



## PROCESOS DE SUBJETIVACIÓN DE PROFESORES INVESTIGADORES ANTE EL DISPOSITIVO DE PRODUCCIÓN CIENTÍFICA

Carolina Valero Olmedo  
Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo

---

**Área temática:** Educación superior y ciencia, tecnología e innovación

**Línea temática:** Producción de conocimiento: agentes, instituciones, procesos y ética de la investigación

**Porcentaje de avance:** 40%

**a) Trabajo de investigación educativa asociada a tesis de grado de doctorado**

**Programa de posgrado:** Doctorado en Gestión de la Educación Superior, 2° semestre.

---

### **Resumen:**

Se da a conocer el avance de investigación doctoral, que desde un enfoque epistémico de corte analítico reconstructivo pretende comprender cómo el dispositivo de producción científica, a partir de los elementos que lo constituyen, trastoca la conformación de subjetividades que desarrollan los profesores investigadores de una universidad pública, en donde se ponen en juego diversas relaciones de poder y saber. Dichos procesos de subjetivación, permean en sus discursos y prácticas para la generación de conocimiento científico. Como primera aproximación, se presentan los hallazgos derivados de la construcción del estado del conocimiento, cuyos ejes de análisis permiten el acercamiento teórico metodológico del proyecto planteado.

**Palabras clave:** Producción científica, dispositivo, subjetividad.

## Introducción

El desarrollo de ciencia y tecnología es la base del crecimiento económico y cultural de los países; las universidades como centros de investigación y desarrollo tecnológico promueven la producción científica que aporta conocimiento como resultado de las investigaciones que realizan los profesores investigadores que contribuyen al crecimiento y evolución de la ciencia y la sociedad. Sin embargo, dichos espacios se identifican como espacios de tensión en donde permean intereses, valores, normas y prácticas que trastocan las subjetividades de aquellos que generan conocimiento y que se manifiestan sutilmente como múltiples formas de poder y saber.

La producción científica, al verla como un dispositivo, da la idea del arreglo o disposición que guardan entre sí diversos elementos, que puestos en movimiento contribuyen a cumplir la función de generar conocimiento (Yurén y Seanger, 2005); dichos elementos enmarcan el quehacer científico al interior de las universidades.

Dado lo anterior, este documento presenta el avance de la investigación denominada “El dispositivo de producción científica como conformador de subjetividades en los profesores investigadores. El caso de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo” el cual tiene por objetivo comprender cómo el dispositivo de producción científica de una universidad pública, trastoca la conformación de subjetividades que desarrollan los profesores investigadores en su práctica para la generación de conocimiento científico.

Los cuestionamientos base para desarrollar esta investigación, residen en identificar ¿qué elementos conforman el dispositivo de producción científica?, ¿cómo opera?, ¿qué tipo de prácticas generan los diversos actores y las condiciones que éste propicia?, y por último ¿cuáles son los procesos de subjetivación que estos desarrollan ante el dispositivo de producción científica?

Lo anterior bajo el supuesto de que los elementos del dispositivo de producción científica al estar vinculados entre sí permean en los procesos de subjetivación de los profesores investigadores, que enmarcados en discursos y prácticas buscan posicionarse al interior y fuera de la institución, a fin de satisfacer la necesidad social de producir nuevo conocimiento científico que abone al desarrollo de las ciencias.

Dicho proyecto se enmarca en la línea temática Producción de conocimiento: agentes, instituciones, procesos y ética de la investigación del área “Educación superior y ciencia, tecnología e innovación” del COMIE. Si bien, existe una gran cantidad de estudios y desarrollos teóricos sobre los temas del conocimiento y sus formas de producción, sobre la universidad desde perspectivas sociológicas y organizacionales (Sánchez et.al., 2013), sí como de los académicos en su función de generación de conocimiento, son todavía emergentes los estudios empíricos en torno a la configuración de sus subjetividades a partir de los elementos que influyen en la producción científica vistos como dispositivos (Treviño, Olivier y Alcántara, 2013).

En ese sentido, estudiar el tema de la subjetividad a partir del dispositivo de producción científica, permitirá a su vez, nuevos acercamientos a temas poco abordados en la investigación educativa, como la identidad

y las prácticas científicas, que surgen en contextos sociales, culturales y económicos cambiantes pero que parten de las reflexiones sobre el papel de los sujetos, sus ideas, valores y representaciones que lleven a comprender la complejidad social en torno a la generación de conocimiento científico.

Este primer avance en torno a la investigación planteada, muestra por una parte la relación teórico metodológica desde donde es adoptado el concepto de dispositivo y por otra, los primeros hallazgos a partir de la construcción del estado del conocimiento, el cual se definió considerando ejes temáticos relacionados al quehacer científico. Por último se mostrarán las consideraciones finales que dan pauta para la continuidad de este proyecto.

## Desarrollo

Retomando los aportes teóricos de Michel Foucault, se identifica a la producción científica como un dispositivo, entendiendo a éste como una red de diversos elementos que como estrategias de relaciones de poder y de saber, responden a una urgencia e influyen en el proceso de subjetivación del individuo Foucault (1977, citado en Agamben 2011).

Desde esta perspectiva y de acuerdo con el autor, las relaciones de poder, como relaciones de fuerza, inciden en la cotidianidad, son los poderes puestos de manifiesto en las prácticas, las interacciones y el discurso; en este sentido, desde la postura de Foucault (citado en Chaverry, 2011), el poder es sutil y se filtra en diferentes ámbitos de la vida, no sólo se presenta de forma masiva y homogénea, se presenta también de forma lineal, es decir, de un individuo sobre los otros, de una clase social sobre las otras (citado en Chaverry, 2011, p. 20), actuando como estrategias o medios y que dejan su huella en el cuerpo social, en las subjetividades. El saber, se conforma de ideas que incomodan a los poderes instituidos o subvierten la legitimidad de un conocimiento fuertemente estructurado. Es acceder a la verdad, a partir de las palabras de los otros, sus representaciones ante acontecimientos cotidianos, en donde a través del análisis discursivo se identifican las valoraciones, las preferencias y creencias de los actores procurando hallar las razones que las normalizan (Yurén, 2007).

La subjetividad, por su parte, se da a partir de las prácticas divisorias, en donde el sujeto es objeto de otros, de instituciones determinadas, hospitales, cárceles, manicomios, escuelas, entre otras; en estas relaciones, se distribuyen los espacios desde los cuales el sujeto construirá un modo de ser frente a los otros (Chaverry, 2011). Es decir, el proceso de subjetivación en el individuo se da a partir de las prácticas que se aplican, como la exclusión, el internamiento, observación, examen, entre otros, que tienen un impacto directo en el comportamiento, el autoconcepto y la imagen de sí mismo. Cabe mencionar que la subjetividad define al individuo en relación con sus propias concepciones del mundo, a partir de la presunción de autonomía y libertad. "Cumple simultáneamente funciones cognitivas, prácticas e identitarias; las primeras contribuyen a la construcción de la realidad, las segundas permiten que los sujetos orienten y elaboren su propia

experiencia y las terceras aportan los materiales desde los cuales definen pertenencias sociales” (Patiño-Garzón y Rojas Betancour, 2009, p. 94); sin embargo, los sujetos al estar inmersos en espacios tales como las universidades, se someten a cierto tipo de prácticas asimétricas, disciplinarias y de normalización que estructura su quehacer cotidiano, en este caso la producción científica y que al ser analizados como parte del dispositivo, pone de manifiesto la articulación de poder-saber y subjetividad al interior de la universidad.

## Marco metodológico

Dados los referentes anteriores, en el campo de lo pedagógico, el dispositivo es posible analizarlo como un dispositivo reconstruido, el cual, de acuerdo con Yurén (2007), “es un constructo teórico que requiere del análisis de las múltiples relaciones entre los elementos a partir del cual se configuran, mediante un ejercicio de articulación y de síntesis las líneas de saber, poder y subjetivación que lo estructuran” (p. 171). La autora le denomina de tal forma, al considerarlo como un constructo de segundo nivel, en el que el análisis se centra, en un primer momento, en un dispositivo referente, que contempla un conjunto dinámico de elementos (actores, objetivos, actividades que se desarrollan, recursos empleados y reglas a las que obedecen las formas de acción e interacción) dispuestos de tal manera que orienten al logro de una finalidad determinada.

Para efecto de este trabajo de investigación doctoral, se considera analizar el dispositivo de producción científica en términos de lo ya mencionado por Yurén (2007), como un dispositivo referente, identificando sus elementos a partir del trabajo empírico que habrá de realizarse en la universidad tomada como caso de estudio y los hallazgos en investigaciones previas que abarcan temáticas relacionadas con la producción científica y sus actores; y en un segundo momento con la recolección de información poniendo énfasis en las prácticas y discursos como unidades de análisis, de los sujetos de investigación. Posteriormente se llevará a cabo un análisis de la información recabada, bajo una mirada reconstructiva, es decir, que derivado de este proceso, se tratará de desenmarañar la madeja conformada por aquellos poderes, saberes, creencias, prácticas de los diversos actores, así como las situaciones y reglas a las que obedecen.

Dado el objetivo y el modo epistémico planteado, se realizará un estudio cualitativo en el sentido de que estos hacen énfasis en el análisis de procesos sociales y privilegian el estudio comprensivo-interpretativo de la subjetividad de los individuos y de los productos que resultan de su interacción (Szasz y Lerner, 1996). Se privilegiará el uso de métodos naturalistas como las entrevistas y las observaciones de las dinámicas al interior, las prácticas científicas y las interacciones desde una mirada etnográfica, que de acuerdo con Goetz y LeCompte (1988), permite “aportar valiosos datos descriptivos de los contextos, actividades y creencias de los participantes en escenarios educativos” (p.41). Dichas entrevistas se pretenden aplicar a 34 profesores investigadores considerados como “exitosos” bajo el criterio de que cuentan con el reconocimiento del Sistema Nacional de Investigadores en Nivel II y III de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, escenario en donde se llevará a cabo esta investigación, la cual, es una institución

pública tiene como funciones sustantivas la docencia, la investigación y la extensión que se rige a partir de las normas jurídicas y de operación que orientan las prácticas al interior.

### Primeros hallazgos

Como primer acercamiento al tema de la subjetividad y la producción científica, se llevó a cabo un análisis, a manera de estado del conocimiento bajo los criterios de la taxonomía de Yurén y Molina (2011, citado en Molina y Heredia, 2011) clasificando los documentos a partir de los tipos de estudio: de construcción teórica, constataivos, prescriptivos y de reflexiones informadas. Los ejes analíticos se definieron a partir de las preguntas ¿qué gira en torno al quehacer científico?, ¿cómo ello impacta en las valoraciones, motivaciones, prácticas científicas, identidades y experiencias de los profesores investigadores? Los resultados se presentan a continuación:

- a) La ciencia y los sujetos de conocimiento; la ciencia, de acuerdo con Orozco y Chavarro (2009), como estructura social, tiene un conjunto de roles funcionalmente regulados por un *ethos* que guía y normaliza la construcción y sociabilidad de la ciencia. Vista como institución, es un espacio de lucha en el que el reconocimiento y la participación, a través de un *ethos científico* prescribe las formas en las que opera la construcción de conocimiento, así como los fines de la profesión científica con pautas de comportamiento, estatus y reconocimiento socialmente aceptados. Aspecto que retoma Ponce (2017), quien lo define como la alternativa objetable en función de un sistema simbólico o de valores que despliegan los sujetos de la ciencia que les permite lograr reconocimiento epistémico de una comunidad científica y que les dote de legitimidad.
- b) Lo individual y lo social en la generación de conocimiento; en donde los actores poseen un sistema de disposiciones hacia la producción de conocimiento y al trabajo individual y grupal. Como formas de organización social al interior de las universidades, los académicos podrían caracterizarse por su pertenencia a diversas tribus que habitan territorios contruidos por las disciplinas del conocimiento Becher (1993, citado en Prati, 2012), aspecto que caracteriza las acciones de los investigadores en la academia (Hamui, 2007); que están relacionadas por una parte con aspectos epistemológicos de sus especialidades, y por otra con su *ethos personal*, que en términos de Yurén (2000, citado en Ponce, 2017), es el sentido existencial a través del cual se ponen en juego expectativas y motivaciones que tienen hacia la ciencia y que cobra sentido a partir de diversas experiencias profesionales que han tenido durante su trayectoria, les permite reconocerse y reconstruirse a sí mismos. De igual forma, los grandes cambios y retos en la producción científica, impactan directamente en el trabajo individual al tener la necesidad de reconfigurar la profesión académica en el marco de adaptarse a nuevos programas de profesionalización y desarrollo, la necesidad de decidir y organizar sus tiempos para cubrir diferentes funciones al interior de la universidad (Pérez, García y Barona, 2013), así como transitar de lo individual a lo colectivo, entre la pequeña ciencia (realizada por individuos o grupos reducidos) a una gran ciencia caracterizada por grupos de investigadores participantes en programas y redes más amplias, plenamente institucionalizada, altamente profesionalizada y claramente especializada (Sánchez et al., 2013).

- c) Las dinámicas institucionales en la universidad como espacio con normas y reglas de operación definidas para el logro de sus funciones sustantivas de docencia e investigación que definen las condiciones de producción intelectual (Ponce, 2017), al generar dos tipos de disposiciones: las estructuradas, respecto a los mecanismos de vigilancia y control, de normatividad, formas de organización académica y procesos de gestión que son asignados a los académicos; y las estructurantes, consideradas principios generadores de prácticas y representaciones, que se reflejan en el actuar cotidiano de los académicos, es decir, de la manera en cómo se enfrentan a las condicionantes de la estructura institucional, construyen significados y se externalizan a partir de las propias prácticas, formas de respuesta, asimilación, adaptación y/o resistencia (Ponce, 2017).
- d) Las políticas públicas como el marco y alcance para la generación de conocimiento, el desarrollo económico y social, regidas por el Estado. Para el caso de México existen condiciones estructurales que imposibilitan el desarrollo de la ciencia y la tecnología, comenzando porque los grandes retos que permean la agenda nacional en materia de política pública en este ámbito recaen en temas de financiamiento, aseguramiento de la calidad, comercialización, protección y utilización de los conocimientos científicos y tecnológicos, comunicación científica, la formación de los recursos humanos y la internacionalización del conocimiento científico, que para los científicos representa diversas complicaciones al tener que cubrir con aspectos burocráticos y de gestión que quedan fuera del hecho de investigar y generar conocimiento (Martínez, 2011); aunado a que como reflejo de su desempeño científico-académico han de cubrir con indicadores que les permita ingresar o permanecer en el Sistema Nacional de Investigadores (SNI), y formar parte de un pequeño grupo de élite que representa el núcleo de la investigación científica en México (Durand-Villalobos, 2017).

## Consideraciones finales

Dado que este primer avance de investigación, se concentró principalmente en mostrar los hallazgos en relación a qué gira en torno al quehacer científico a manera de estado de conocimiento y considerando los ejes temáticos mencionados en líneas anteriores para la clasificación de los documentos analizados, se identifica que existen dos vertientes que predominan, la filosofía de la ciencia y la sociología de la ciencia, que si bien no se contraponen, se complementan. Ambos enfoques destacan que la identificación de los sujetos requiere hacerse a partir de las prácticas científicas. Para efecto de esta investigación, la filosofía cobra especial interés al considerar al sujeto de la ciencia como un ser de naturaleza individual y colectivo, y a la estructura del conocimiento científico en el sentido normativo y objetivista. Los estudios encontrados en este ámbito son escasos, destacan las aportaciones teórico conceptuales a manera de reflexión y crítica. Resaltan la necesidad de considerar la diversidad de elementos que giran en torno a la subjetividad de los investigadores como sujetos individuales y colectivos, las comunidades, las instituciones y las redes; y que estos sean analizados incluyendo aportes desde la racionalidad científica y valores y

criterios éticos y políticos desde una axiología pluralista de la ciencia. Dado lo anterior, se considera que el marco teórico y metodológico desde donde se plantea esta investigación y el camino que pretende seguir para su desarrollo y análisis permitirá comprender en un contexto determinado las diferentes formas de subjetivación que desarrollan los profesores investigadores.

## Referencias

- Agamben, G. (2011). ¿Qué es un dispositivo? *Sociológica*, 26(73), 249-264. Recuperado de <http://www.scielo.org.mx/pdf/soc/v26n73/v26n73a10.pdf>
- Chaverry, R. (2011). *El sujeto como objeto de sí mismo en Michael Foucault*. México: UNAM.
- Durand-Villalobos, J. (2017). Factores que inciden en el desempeño de los grupos de investigación: tres casos de estudio de la Universidad de Sonora. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 22 (75), 1143-1167. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=14054387007>
- Hamui, M. (2007). Lo cognitivo y lo social en la publicación de resultados de investigación en grupo. *Sociológica*, 22(65), 129-155. Recuperado de <http://biblioteca.ues.edu.sv/revistas/10702479-6.pdf>
- Martínez, D. B. (2011). Sylvie Didou y Eduardo Remedi. De la pasión a la profesión: investigación científica y desarrollo en México. México: Casa Juan Pablos, 2008. *Estudios Sociológicos de El Colegio De México*, XXIX(87), 1001-1006. Recuperado de <https://estudiossociologicos.colmex.mx/index.php/es/article/view/179/0>
- Molina, A. y Heredia, E. (2011). Educación y valores en el ámbito de la formación ciudadana y los derechos humanos. En Yurén, T. y Hirsch, A. *La investigación en el campo de la educación y valores 2002-2011*. México: COMIE, ANUIES
- Orozco, L. y Chavarro, D. (2009). Robert K. Merton (1910-2003). La ciencia como institución. *Revista de Estudios Sociales*, (37), 143-162. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/res/n37/n37a08.pdf>
- Pérez, R., García, O. y Barona, C. (2013). La vertiente colectiva en los modos de producción del conocimiento de los académicos en México. *Comunicaciones*, 20(1), 69-78. doi: <http://dx.doi.org/10.15600/2238-121X/comunicacoes.v20n1p69-78>
- Ponce, C. (2017). *Las identidades Científicas en la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. Un análisis comparativo entre dos institutos*. Tesis de Doctorado. México: Universidad Nacional Autónoma de México
- Prati, M. (2012). Tribus y territorios estudiantiles. Notas metodológicas acerca de la relación entre disciplinas del conocimiento y la cultura política en estudiantes de la UNLP. *Cuestiones de sociología*, (8), 143-152. Recuperado de <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/library?a=d&c=arti&d=jpr5763>
- Sánchez, L., Lladó, D., Guzmán, T., Pérez, R., Guzmán, J. y Gómez, M. (2013). *Modos colectivos de producción del conocimiento de los académicos de las universidades públicas mexicanas*. XIII Coloquio Internacional sobre Gestión Universitaria en las Américas. Repositorio Institucional UFSC. Recuperado de <https://repositorio.ufsc.br/handle/123456789/114936?show=fullchavarro>
- Szasz, I. y Lerner, S. (1996). *Para comprender la subjetividad. Investigación cualitativa en salud reproductiva y sexualidad*. México: El Colegio de México.
- Treviño, E., Olivier, M. y Alcántara, A. (2013). *La investigación sobre las políticas de la Educación Superior. Un balance de la producción académica generada en México entre los años 2002 y 2012*. México: ANUIES.
- Yurén, M. (2007). *El dispositivo de formación cívica y ética en la escuela secundaria. Caleidoscopio: Valores, Ciudadanía y Ethos como problemas educativos*. México: Universidad Autónoma de Morelos.
- Yurén, M. y Seanger, C. (2005). Ethos y autoformación en los dispositivos de formación de docentes. En *Ethos y autoformación en los dispositivos de formación de docentes. Análisis de dispositivos de formación de profesores*. México: Ediciones Pomares.