



DISEÑO DE UN CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN DE LA COMPETENCIA DOCENTE EN EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR CON BASE EN LA OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES DE COBACH BC

Juan Antonio Medina Cruz
Universidad Autónoma del Estado de Baja California

Erika Paola Reyes Piñuelas
Universidad Autónoma del Estado de Baja California

Área temática: Evaluación educativa.

Línea temática: Diseño y validación de instrumentos.

Tipo de ponencia: Reporte final de investigación.

Resumen:

El presente trabajo describe el proceso de diseño de un Cuestionario de Evaluación de la Competencia Docente en Educación Media Superior con base en la Opinión del Estudiante (CECD-EMS) en el subsistema de Colegio de Bachilleres del Estado de Baja California (COBACH BC) en dos etapas, 1) el diseño tomando como referente teórico principal el Modelo de Evaluación de la Competencia Docente (MECD), las normatividades en materia educativa vigentes, así como los resultados de un estudio previo con docentes; 2) evidencias de validez de contenido a partir de un jueces de expertos, los participantes fueron seis expertos en áreas de psicometría, evaluación educativa, educación media superior quienes revisaron los reactivos en cuanto a su claridad, suficiencia, coherencia y relevancia. La propuesta inicial del cuestionario constaba de 59 reactivos de 3 dimensiones: planeación, conducción y evaluación del impacto del proceso enseñanza-aprendizaje. Las observaciones de los expertos respecto a los reactivos fueron desarrolladas en cuatro categorías, teniendo 81 comentarios en total, 31 de ellos fueron emitidos en relación a problemas con la redacción de los mismos, 38 reactivos fueron sujetos a modificaciones, cuatro reubicados a la dimensión de conducción del proceso de enseñanza y aprendizaje y cinco eliminados. El CECD-EMS en su versión final, consta de 53 reactivos distribuidos en las 3 dimensiones planteadas de inicio. Se concluye que las aportaciones de los jueces permitieron elaborar un instrumento con evidencias de validez de contenido con respecto a las competencias docentes en educación media superior.

Palabras claves: Evaluación educativa, Instrumentos de evaluación, Educación media superior.

Introducción

El presente reporte de investigación corresponde al área temática de la evaluación educativa, específicamente la línea de investigación de diseño y validación de instrumentos, pues se describe el proceso del diseño de un cuestionario de evaluación de la competencia docente con base en la opinión de los estudiantes de COBACH BC. Este forma parte de un estudio más amplio, en el presente se reporta el diseño y validación de contenido.

La evaluación docente tiene la intención de contribuir al mejoramiento de la calidad del proceso de enseñanza, la cual permite a los estudiantes construir su conocimiento y generar las competencias necesarias propuestas en cada uno de los niveles educativos por lo que García-Cabrero, Loredó y Carranza (2008) expresan la necesidad de implementar sistemas integrales en los que se entienda la labor del docente como, una determinada por una diversidad de condiciones contextuales, filosóficas, socioeconómicas y políticas. Aunado a ello y sumando al papel del docente dentro de los procesos educativos se expresa que los docentes representan uno de los factores para el mejoramiento en la calidad de la enseñanza (Luna y Torquemada, 2008).

Por lo anterior, se entiende que la labor docente es fundamental para la construcción de conocimientos en los estudiantes, sin embargo, es necesario reconocer que dicha labor es compleja y multidimensional; pues delimitar y definir sus funciones no es tarea sencilla. Existen un sinnúmero de actividades que impactan en el rol de los docentes, como la diversidad de realidades educativas en cada aula, necesidades contextuales de los estudiantes, la utilización de las TIC y los modelos educativos que deberán seguir, entre otros (Conzuelo, Beltrán, 2016).

Por ende, resulta necesario identificar las competencias docentes establecidas por las autoridades educativas a nivel medio superior, así como las propuestas de modelos de evaluación docente por parte de autores como Luna, Rueda, Cordero y Beltrán (2016) para delimitar las funciones del maestro de preparatoria.

Los cuestionarios de opinión estudiantil han sido ampliamente estudiados durante el siglo pasado y suponen un instrumento viable para evaluar al docente, claro está, sumando más elementos a dichas evaluaciones.

Lamentablemente, no todos los instrumentos han visto la luz siguiendo las recomendaciones de los autores y la bibliografía pertinente. A principios del siglo XXI el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior (CENEVAL) en colaboración de un Consejo Evaluador Externo, se dieron a la tarea de redactar los estándares de calidad para la elaboración de instrumentos de evaluación educativa los cuales “pretende sean aplicables a cualquier prueba y a cualquier organismo que tenga entre sus funciones la de elaborar instrumentos objetivos de evaluación, con base en las mejores prácticas de organismos internacionalmente reconocidos en el campo” (Martínez et. at., 2000, p. 11).

Los textos que sirvieron como columna vertebral para dicho trabajo fueron *Standards for educational and psychological testing* publicada por la American Educational Research Association (AERA); la American

Psychological Association (APA); y el National Council on Measurement in Education (NCME) y *The Program Evaluation Standards. How to Assess Evaluations of Educational Programs* la cual fue publicada por The Joint Committee on Standards for Educational Evaluation.

Desgraciadamente, no se encuentran registros de publicaciones con respecto a propuestas de evaluación docente en educación media superior con base en la opinión de los estudiantes en México, debido a esto, no se sabe si los subsistemas cuentan con instrumentos válidos que permita evaluar al docente desde la óptica del estudiante. Aunado a ello, se desconoce el objetivo de dichas evaluaciones, pues históricamente, la evaluación docente en México tiene una función de control más que de perfeccionamiento, lo que limita el desarrollo profesional de quienes ejercen la docencia.

Los objetivos que persigue el presente estudio son:

- Diseñar un instrumento de evaluación de la competencia docente fundamentado en los aspectos normativos, teóricos y experiencias de los docentes en funciones.
- Validar el instrumento de evaluación de la competencia docente respecto al contenido mediante un jueceo de expertos.

Desarrollo

En este apartado se describen los fundamentos teóricos y normativos que dan sustento a la investigación, el método utilizado junto con los participantes y el procedimiento de revisión de la retícula del cuestionario. Finalmente se expresan los comentarios expresados por los jueces y los resultados desarrollados a partir de sus intervenciones.

Fundamentos que subyacen en el cuestionario. El MECD se desarrolla a partir de la necesidad de dar respuesta a los retos actuales en materia educativa, así como proponer la vinculación del docente con su formación, favorecer la reflexión de la profesión y la retroalimentación de su labor para implementar evaluaciones justas y pertinentes. (García *et al.*, 2008).

El Modelo fue desarrollado por un grupo de académicos pertenecientes a la Red de Investigadores sobre Evaluación de la Docencia (RIED), con el propósito de:

“Orientar las actividades de profesores y directivos en los procesos de evaluación, con la intención de resaltar la importancia de la función docente y contribuir para que la evaluación repercuta principalmente en mejores prácticas para la enseñanza y el aprendizaje; además de coadyuvar a la implementación de procesos de evaluación justos y pertinentes” (García *et al.*, 2008, p. 98).

Para favorecer la comprensión y la mejora de la actividad docente a través de la evaluación en lugar de vigilar y estimular la productividad, el MECD se sustenta en seis principios orientadores:

- Orientación formativa; que permite al docente reflexionar y retroalimentar su labor
- Orientación participativa; la cual toma en cuenta al docente en el diseño de la evaluación
- Orientación humanista; tomando en cuenta la parte humana del docente, preservando su dignidad, autoestima e individualidad
- Enfoque multidimensional; tomando en cuenta la relación maestro-alumno
- Enfoque multirreferencial; reconociendo la complejidad de la práctica educativa
- Evaluación/formación contextualizada; toma en cuenta las características específicas del entorno y la diversidad de condiciones institucionales para asegurar el cumplimiento de las metas y objetivos planteados (García et al. 2014)

Por otro lado, en relación a los referentes normativos, el perfil docente en México está constituido por una serie de normatividades que describen las características del profesorado, entre las cuales se encuentra el documento de la Secretaría de Educación Pública (SEP) Perfiles, parámetros e indicadores para técnicos docentes y docentes en educación media superior, el cual describe las características de idoneidad con respecto a las competencias disciplinarias de los docentes.

Así mismo se desarrolló en el año de 2008 la Reforma Integral a la Educación Media Superior (RIEMS) del cual se desglosa el Acuerdo 447 por el que se establecen las competencias docentes para quienes impartan educación media superior en la modalidad escolarizada, contando con ocho competencias genéricas: (1) Organiza su formación continua a lo largo de su trayectoria profesional; (2) Domina y estructura los saberes para facilitar experiencias de aprendizaje significativo; (3) Planifica los procesos de enseñanza y de aprendizaje atendiendo al enfoque por competencias, y los ubica en contextos disciplinares, curriculares y sociales amplios; (4) Lleva a la práctica procesos de enseñanza y de aprendizaje de manera efectiva, creativa e innovadora a su contexto institucional; (5) Evalúa los procesos de enseñanza y de aprendizaje con un enfoque formativo; (6) Construye ambientes para el aprendizaje autónomo y colaborativo; (7) Contribuye a la generación de un ambiente que facilite el desarrollo sano e integral de los estudiantes y (8) Participa en los proyectos de mejora continua de su escuela y apoya la gestión institucional.

Método. A continuación, se presentan las características de los participantes, una breve descripción de la retícula del cuestionario que sirvió como herramienta para realizar la evaluación correspondiente, una descripción del proceso por el cual se contactó y se desarrolló la revisión por parte de los jueces expertos.

El tipo de estudio seleccionado para esta investigación es descriptivo pues “busca especificar las propiedades, las características y los perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos, objetos o cualquier otro

fenómeno que se someta a un análisis” (Hernández, 2014, p. 92). Su intención es medir información sobre las variables seleccionadas. Siendo más específicos, el diseño transeccional descriptivo encaja con las características ya que indaga “tienen como objetivo indagar la incidencia de las modalidades o niveles de una o más variables en una población” (Hernández y Baptista, 2014, p.155).

Participantes de la validación de contenido mediante jueceo de expertos. Según Escobar y Cuervo (2008) El juicio de expertos es una opinión fundamentada por la experiencia en el tema, los cuales son capaces de emitir una evaluación y valoración al respecto. Apegado a sus afirmaciones, para la selección de los jueces se consideró la formación académica y el grado de los participantes.

El grupo de jueces expertos como se aprecia en la Tabla 1. fue conformado por seis profesionales; cuatro de ellos pertenecientes a la Universidad Autónoma de Baja California (UABC) y dos de IES externas; cinco de ellos cuentan con estudios de doctorado y uno con maestría; por último, las especialidades de los participantes son la evaluación educativa, elaboración de instrumentos de medición, evaluación docente, educación media superior y psicometría.

Tabla 1: Características de los expertos

INSTITUCIÓN	SEXO	FORMACIÓN	ESPECIALIDAD
UABC	F	DOCTORADO EN CIENCIAS EDUCATIVAS	EVALUACIÓN EDUCATIVA, ELABORACIÓN DE INSTRUMENTOS DE MEDICIÓN
UABC	F	DOCTORADO EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN	EVALUACIÓN EDUCATIVA
UABC	M	DOCTORADO EN CIENCIAS EDUCATIVAS	EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR, EVALUACIÓN DOCENTE
UABC	M	DOCTORADO EN CIENCIAS EDUCATIVAS	EVALUACIÓN DOCENTE, ELABORACIÓN DE INSTRUMENTOS DE MEDICIÓN
UCM	F	DOCTORADO EN EDUCACIÓN	EVALUACIÓN EDUCATIVA, PSICÓMETRA
UADY	F	MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE ORGANIZACIONES EDUCATIVAS	EVALUACIÓN DOCENTE, EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR

Nota: Total= 6 expertos. Elaboración propia. Universidad Complutense de Madrid (UCM), Universidad Autónoma de Yucatán (UADY).

Procedimiento de la revisión de validación de contenido. Haciendo uso de las bondades de la tecnología, practicidad y la posibilidad de optimizar el tiempo, se utilizó la plantilla propuesta por Escobar y Cuervo (2008) por medio de la herramienta *Hojas de cálculo de Google Drive*, tomando como referencia, con la siguiente estructura, se emite una bienvenida al experto en la primera hoja, se enuncia a grandes rasgos la importancia de su colaboración en el ejercicio, se solicita información como formación académica, áreas y años de experiencia profesional y cargo actual. Aunado a ello se enlistan los objetivos, tanto de la prueba como del jueceo de expertos, que en este caso es de *Evaluar la suficiencia, coherencia, relevancia y claridad de los reactivos que componen el Cuestionario de Evaluación de la Competencia Docente con Base en la Opinión de los Estudiantes*, se les solicita evaluar los reactivos respecto a la claridad, suficiencia, coherencia y relevancia de estos, posteriormente se analizaron los comentarios y se tomaron decisiones respecto a la pertinencia de cada uno.

Resultados. En este apartado se describe el proceso de construcción de la retícula de planeación, sus dimensiones, competencias, indicadores y número de ítems. Además, se expresan los resultados de la revisión de dicha retícula por parte de los jueces expertos.

Retícula de planeación. La retícula se construyó a partir de la revisión teórica de diversos autores a nivel nacional e internación, de los cuales destaca el Modelo de Evaluación de Competencias Docentes” (MECD) de García, Loredo, Luna y Rueda (2008). Aunado a ello se realizó una revisión normativa con el objetivo de alinear el cuestionario producto de esta investigación a las exigencias de los modelos educativos en curso, de los cuales destaca el *Acuerdo 447: Competencias Docentes EMS* (2008).

Finalmente, a partir del trabajo reportado por Reyes, Medina y Zuno (2018) se obtuvo información para valorar la pertinencia de los aspectos revisados en la literatura y normatividad, describen a través de la técnica de grupos focales las opiniones de los docentes referente a la pertinencia de las competencias docentes propuestas por el modelo antes mencionado y las normatividades aplicadas a EMS, ésta fue proporcionada por docentes activos del subsistema COBACH BC pertenecientes a los planteles Baja California y Mexicali I,

Con lo anterior, se propone una retícula de planeación del CECD (ver tabla 2) que contempla la dimensión de previsión con una competencia, 10 indicadores y 19 ítems, la dimensión de conducción con tres competencias, 20 indicadores y 36 ítems, por último, la dimensión de valoración con una competencia, cuatro indicadores y cuatro ítems.

Tabla 2: Dimensiones y competencias de retícula CECD-EMS

DIMENSIÓN	COMPETENCIA	INDICADORES	ÍTEMS
PREVISIÓN	PLANEAR EL CURSO DE LA ASIGNATURA	10	19
CONDUCCIÓN	GESTIONAR LA PROGRESIÓN DE LOS APRENDIZAJES (PLAN DE CLASE)	6	11
	LLEVAR A CABO LA INTERACCIÓN DIDÁCTICA EN EL AULA	9	15
	UTILIZAR FORMAS DE COMUNICACIÓN ADECUADAS PARA APOYAR EL TRABAJO ACADÉMICO	5	10
VALORACIÓN	UTILIZAR FORMAS ADECUADAS PARA VALORAR LOS PROCESOS ENSEÑANZA-APRENDIZAJE, ASÍ COMO SU IMPACTO	4	4

Nota: Elaboración propia a partir de la revisión de referentes teóricos y normativos.

Resultados de la validación de contenido mediante jueceo de expertos. La revisión de validez de contenido por parte de los jueces expertos fue extensa y rigurosa, a continuación, se presentan las categorías según las observaciones de los jueces expertos, ejemplos de comentarios emitidos y las decisiones tomadas gracias a la información proporcionada.

Para la revisión de la retícula de planeación del CECD, como se observa en la tabla 3, se desarrollaron cuatro categorías con subcategorías correspondientes, en las cuales los seis expertos agruparon los reactivos según fuera conveniente, estas fueron *Suficiencia* y la subcategoría *No suficientes*, en donde se encontraron 14 reactivos. En la categoría Claridad se encuentran dos subcategorías; *Evalúa dos aspectos* con cinco

reactivos y *Problemas de redacción* con 31 reactivos. Para la categoría *Coherencia* está la subcategoría *No alude* a la dimensión con ocho reactivos en su haber y finalmente se encuentra la categoría *Relevancia* con la subcategoría *Irrelevante* con un número de 23 reactivos, teniendo un total de 81 comentarios emitidos por los seis jueces expertos en la revisión.

Tabla 3: Categorías según las observaciones de los jueces expertos

CATEGORÍAS	SUB-CATEGORÍA	ÍTEMS	TOTAL
SUFICIENCIA	NO SUFICIENTES	1, 6, 8, 9, 11, 15, 16, 17, 23, 44, 45, 47, 51 y 52.	14
CLARIDAD	EVALÚA DOS ASPECTOS	4, 9, 44, 45 y 47.	5
	PROBLEMAS DE REDACCIÓN	2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 15, 21, 24, 25, 27, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 42, 44, 46, 50, 52 y 54.	31
COHERENCIA	NO ALUDE A LA DIMENSIÓN	5, 6, 9, 10, 14, 35, 36 y 46.	8
RELEVANCIA	IRRELEVANTE	1, 5, 8, 11, 12, 14, 16, 21, 22, 23, 26, 27, 28, 30, 37, 39, 44, 46, 47, 48, 49, 54, 55.	23

Nota: Elaboración propia a partir de juicio de expertos.

Posterior a la clasificación de las observaciones de los jueces expertos se analizó la pertinencia de modificar, eliminar, reubicar y elaborar ítems. En la tabla 11 se concentra la información sobre los cambios en los ítems, 38 sufrieron alguna modificación en la redacción, cuatro ítems fueron reubicados de la dimensión de previsión a conducción y cinco fueron eliminados, cabe señalar que para los ítems eliminados se elaboraron otros para sustituirlos en el indicador que correspondiera, por ello el instrumento aumentó de 55 a 59 ítems, finalmente, los ítems que no sufrieron cambios fueron cinco el 1, 12, 19, 20, 21, 24, 43 y 53.

Tabla 4: Cambios a partir de las observaciones de los jueces expertos.

CAMBIOS	ÍTEMS	TOTAL
MODIFICACIÓN EN REDACCIÓN	2, 3, 4, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 17, 18, 22, 23, 25, 26, 27, 29, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 54, 55.	38
REUBICACIÓN	6, 7, 8, 16.	4
ELIMINACIÓN	5, 28, 30, 35, 40.	5

Nota: Elaboración propia a partir de juicio de expertos.

Finalmente, la tabla 12 muestra la relación de cantidad de ítems que fueron comentados por cada juez, teniendo 15 comentarios por parte del juez #1, 29 por el #2, 51 con observaciones del juez #3, 19 comentarios del juez #4, cinco intervenciones por parte del quinto juez y por último 35 comentarios del sexto experto.

Tabla 5: Relación de cantidad de ítems con comentarios por juez.

JUECES	ÍTEMES CON OBSERVACIONES Y CON MODIFICACIONES
JUEZ #1	1, 5, 7, 8, 9, 16, 21, 22, 26, 27, 28, 29, 30, 39, 44 y 52.
JUEZ #2	1, 3, 4, 6, 8, 9, 13, 14, 15, 16, 21, 22, 23, 26, 27, 28, 30, 32, 33, 35, 36, 41, 44, 45, 46, 47, 50, 51 y 52.
JUEZ #3	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 52, 53, 54 y 55.
JUEZ #4	1, 2, 3, 5, 6, 8, 14, 15, 22, 23, 28, 31, 36, 37, 38, 44, 46, 54 y 55.
JUEZ #5	2, 4, 11, 46 y 54.
JUEZ #6	1, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 43, 46, 51, 52 y 55.

Nota: Elaboración propia a partir de juicio de expertos.

Conclusiones

Posterior a exponer los resultados se plantean una serie de conclusiones que, de manera sintética permiten delimitar el alcance y las etapas posteriores del estudio:

- El Modelo de Evaluación de la Competencia Docente (MECD) está alineado al perfil docente deseable según las normatividades vigentes en México, así como a las competencias que los docentes de COBACH BC expresan son necesarias para desarrollar su labor de manera eficiente.
- Se desarrolló una retícula que finalmente se convirtió en un cuestionario de evaluación docente tomando en consideración el sustento teórico del MECD, las normatividades vigentes y correspondientes a la educación media superior en México y se tomó en consideración la participación de los docentes en función.
- El cuestionario constó en esta primera versión de 59 reactivos; 19 de ellos correspondientes a la dimensión de previsión, 36 a conducción y cuatro a valoración del aprendizaje.
- La mayor cantidad de comentarios emitidos por los jueces expertos correspondieron a la claridad de los reactivos realizados. Se realizaron modificaciones en 38 reactivos, se reubicaron cuatro de ellos y se eliminaron cinco.
- El jueceo de expertos permitió validar el instrumento de evaluación de la competencia docente en cuanto a su contenido por medio de la relación de la estructura interna de los reactivos contenidos en el cuestionario.
- Se contempla la realización de estudios que permitan verificar la claridad del lenguaje utilizado en el cuestionario por medio de la participación de docentes y estudiantes de COBACH BC.
- De la misma forma, realizar un proceso de verificación del lenguaje libre de discriminación por parte de un conjunto de expertos en el tema.
- La aplicación del cuestionario a una muestra representativa de estudiantes, así como la validación estadística del cuestionario por medio de ajustes de unidimensionalidad con la metodología Rasch.

La evaluación dentro de la educación resulta un proceso complejo y de suma importancia para el logro de los objetivos planteados y para alcanzar la calidad educativa que el sistema educativo mexicano persigue desde hace bastante tiempo. Los estudiantes, desde el paradigma educativo actual, son los protagonistas del proceso de enseñanza y aprendizaje por lo que resulta indispensable sean tomadas en cuenta sus opiniones con respecto al desempeño y competencias de sus docentes, actividad que ha sido utilizada desde el siglo pasado como complemento de los procesos de evaluación en diversas instancias y niveles educativos a través del mundo.

Dado a que los subsistemas en preparatoria no comparten ni hacen públicas las evaluaciones realizadas a sus docentes, es complicado reconocer el valor científico y la rigurosidad de los instrumentos que utilizan. Por lo anterior, contar con un instrumento de evaluación válido en el subsistema de educación media superior más representativo en el Estado de Baja California permite a los docentes mejorar su práctica educativa, pues la evaluación en cuestión corresponde a las denominadas para el mejoramiento del profesorado, ya que les posibilitan reconocer sus fortalezas y sus debilidades con la intención de perfeccionarlas.

Referencias

- Conzuelo, S., Rueda, M. (2016). La Evaluación de la Docencia en México: Experiencias en Educación Media Superior. *Revista Iberoamericana De Evaluación Educativa*, 3(1e). Recuperado de: <https://revistas.uam.es/index.php/riee/article/view/4508>
- Diario Oficial de la Federación. (2008). Acuerdo número 447 por el que se establecen las competencias docentes para quienes impartan educación media superior en la modalidad escolarizada. Recuperado de: http://www.sems.gob.mx/work/models/sems/Resource/10905/1/images/Acuerdo_447_competencias_docentes_EMS.pdf
- Escobar, J., Cuervo, A. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: Una aproximación a su utilización. *Avances en Medición*, 6. 27-36.
- García, B., Loredó, J., Carranza, G. (2008). Análisis de la práctica educativa de los docentes: pensamiento, interacción y reflexión. *REDIE. Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 1-15.
- García, B., Loredó, J., Luna, E., Rueda, M. (2016). Modelo de Evaluación de Competencias Docentes para la Educación Media y Superior. *Revista Iberoamericana De Evaluación Educativa*, 1(3e). Recuperado de: <https://revistas.uam.es/index.php/riee/article/view/4658>
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6ª ed.). México: McGraw-Hill.
- Luna, E., Torquemada, A. (2008). Los cuestionarios de evaluación de la docencia por los alumnos: balance y perspectivas de su agenda. *Revista Electrónica de Investigación Educativa, Especial*. Recuperado de: <http://redie.uabc.mx/NumEsp1/contenido-lunatorquemada.html>
- Martínez, F., Backhoff, E., Castañeda, S., Dela Orden, A., Schmelkes, S., Solano-Flores, G., Tristán, A., & Vidal, R. (2000). *Estándares de calidad para instrumentos de evaluación educativa*. México: CENEVAL.
- Reyes, E. Medina, A. y Zuno, M. (2018). La práctica docente en educación media superior desde la voz de los docentes. *Debates en Evaluación y Currículum*, 4(4) 2234-2244.