



SISTEMATIZACIÓN DE UNA EXPERIENCIA INTERINSTITUCIONAL EN INVESTIGACIÓN: ACADÉMICOS NORMALISTAS Y UNIVERSITARIOS

Luz del Carmen Montes Pacheco
Universidad Iberoamericana Puebla

Teresa Eugenia Brito Miranda
Universidad Iberoamericana Puebla

Área temática: Sujetos de la educación

Línea temática: Génesis, evolución y reproducción de grupos e instituciones en los que participan docentes y académicos

Tipo de ponencia: Intervenciones educativas sustentadas en investigación

Resumen:

A partir de la formulación de directrices para mejorar la formación inicial de docentes en las Escuelas Normales (EN), que hizo el INEE en 2016, en la Ibero Puebla se generó un proceso de intercambio de ideas sobre investigación educativa entre académicos de las EN y de la Ibero Puebla. Se presenta la sistematización de la experiencia interinstitucional en la que se desarrolló investigación conjunta sobre las EN, última etapa de dicho proceso de interacción. Se toma como base la bitácora de la coordinadora de un Seminario en que se articuló el trabajo de los académicos, los avances de investigación que ellos presentaron a lo largo del proceso, un cuestionario de evaluación y la experiencia de las autoras. Entre los resultados más relevantes se reporta que ninguno de los cinco equipos conformados logró concretar un producto divulgable, hubo una sensible disminución de participación de los académicos de las EN debido a cambios directivos; en cuanto a la evaluación, la mayoría de los académicos estuvo de acuerdo en que la dinámica del Seminario y del trabajo en equipo favoreció la participación y la construcción de identidad dentro del grupo, les motivó al trabajo y reconocieron aprendizajes diferenciados por institución.

Palabras clave: sistematización, experiencia de trabajo, investigación, interinstitucional

Introducción

En 2016, a partir del trabajo del Instituto para la Evaluación de la Educación (INEE) sobre las directrices para mejorar la formación inicial de docentes en las Escuelas Normales (EN), académicos del “Campo Estratégico de Acción en Modelos y Políticas Educativas” de la Universidad Iberoamericana Puebla ofrecieron un espacio de diálogo e interacción con los académicos de las Escuelas Normales (EN) de Puebla y estados colindantes. A partir de este suceso surgió una iniciativa de trabajo conjunto entre los académicos de estas instituciones, en la Ibero se invitó a los académicos de las EN a un Seminario de Investigación Educativa que ya tenía tres años funcionando regularmente. Se presentaban trabajos de investigación en curso con el fin de que el grupo retroalimentara al investigador con preguntas, críticas y recomendaciones. A partir de la incorporación de académicos de las EN, durante el primer año ellos presentaron investigaciones sobre sus instituciones. El segundo año, a partir de la identificación de algunas debilidades metodológicas en los trabajos presentados, se invitaron a varios especialistas para iniciar un proceso de formación metodológica en el campo educativo. Finalmente, a finales de 2017, en la Ibero Puebla se decidió dar un paso más, de tal manera que se realizara investigación conjunta con los colegas de las EN, haciendo investigación sobre las mismas EN. El equipo universitario conceptualizó una propuesta general que consistió en realizar un diagnóstico a partir de núcleos temáticos que posibilitaran un acercamiento al estado de dichas escuelas. Se hizo la invitación a los académicos normalistas, se conformaron equipos interinstitucionales a partir del núcleo de interés individual y se elaboró un cronograma de trabajo. En esta ponencia, se presenta la sistematización de esa experiencia formativa interinstitucional entre académicos normalistas y universitarios. Experiencia en que ambos grupos se beneficiaron tanto en el ejercicio de la investigación educativa como en el conocimiento de las culturas institucionales alrededor de la investigación.

Desarrollo

1. Referente empírico

El seminario de investigación educativa tuvo como objetivo construir colaborativamente un diálogo alrededor del análisis de la situación actual de las EN. En este espacio se reporta la última etapa, referida a la participación de los académicos como pares en procesos de investigación educativa conjunta sobre las EN de Puebla y Veracruz, en el marco del seminario. En 2018, se llevaron a cabo diez sesiones, distribuidas en los meses laborables. Cada sesión tuvo una duración de dos horas y la sede fue la Universidad Iberoamericana Puebla. La primera sesión se dedicó a presentar la propuesta de un proyecto de investigación elaborado por un equipo de académicos de la Ibero Puebla, misma que fue sometida a consideración de todos los académicos que en ese momento participaban. Se decidió trabajar en equipo sobre cinco núcleos temáticos referidos a la EN: estudiantes, formación de formadores, gestión, debate nacional e internacional, e investigación.

Se conformaron equipos a través de la elección libre del núcleo de interés para involucrarse en la investigación. El proyecto implicó que cada equipo trabajara de manera independiente durante el mes, de acuerdo con un cronograma propio, para desarrollar desde la conceptualización de su propio proyecto hasta la concreción en un producto divulgable, artículo o ponencia. Las sesiones posteriores se dedicaron al trabajo por núcleo y a la presentación y diálogo sobre sus avances. En estas sesiones se plantearon dificultades técnicas y de organización, así como también se discutieron perspectivas teórico-conceptuales y contextuales. La última sesión se dedicó al cierre del proceso y en ella se presentaron los productos de trabajo del año y los tareas pendientes, pues ningún equipo logró obtener el producto de divulgación.

La dinámica de cada equipo fue decidida por sus miembros, desde la frecuencia de sus reuniones hasta los medios para comunicarse y el trabajo conjunto sin tener que trasladarse.

El seminario fue coordinado por una académica de la Ibero Puebla quien convocó a los participantes, coordinó la dinámica de las sesiones, llevó una bitácora y registró la asistencia para poder emitir las constancias que algunos de los participantes de las EN requerían para reportar en sus instituciones después de cada sesión.

2. Referentes conceptuales

Para Jara (2012) la sistematización de experiencias se centra en la dinámica de los procesos y su movimiento y puede enriquecerse con la evaluación e incluso con la investigación; no se contraponen, ni una anula a la otra, afirma que “son hermanas de una misma familia” (p.57), aunque reconoce que hay cierta indefinición de las fronteras cuando se tratan de precisar los términos, por lo que ofrece algunas pistas útiles. Sistematización de experiencias y evaluación son fundamentales en la construcción de aprendizajes y representan “un primer nivel de elaboración conceptual que tiene como objeto de conocimiento la práctica inmediata de las personas que las realizan” (p.57), como ya se dijo, la primera se centra en los procesos y la segunda en el logro de resultados; la investigación, por su parte, permite la comprensión de las experiencias en un marco más amplio y con un nivel de abstracción mayor, entre otras características.

En este trabajo, también se trata de hacer un acercamiento a la noción de sistematización de la experiencia desarrollada por Villalva et al. (2019) que plantea el diseño de “un ecosistema comunicativo entre actores que se enfrentan, intercambian y comparten significados relacionados con la realidad circundante” (p. 5), en el que a través de la narrativa de los actores que ‘aprehenden sus acciones’ reconstruyen el proceso vivido con una interpretación crítica que les lleva identificar los elementos clave del proceso para enriquecer la práctica diaria. Se retoma un supuesto de la educación popular (aunque en este caso no lo sea), de que este ejercicio permite una comprensión grupal de la experiencia, además de hacerla pública, “expandirla, conservarla y hacerla memoria” (Messina y Osorio, 2016, p. 607).

Como acción que convocó a los actores, se asume la investigación como un proceso de generación de conocimiento, cuyo carácter científico se nutre de las propiedades propuestas por Caballero (2014):

abordaje de problemas nuevos para la ciencia ya establecida, con una base teórica y científica, con un buen manejo de pensamiento lógico, siguiendo un método científico y en donde haya un aporte a la ciencia. Esta precisión implicó un esfuerzo colectivo importante en el desarrollo de los trabajos de cada equipo de investigación.

3. Marco metodológico

Para dar cuenta de la dinámica de los procesos y su movimiento (Jara, 2012) se toman como fuentes de datos: la bitácora de la coordinadora del seminario en cuestión, las listas de asistencia y relatorías de cada sesión y un cuestionario que se envió a los 21 académicos para evaluar el desarrollo del seminario y para recuperar aprendizajes.

Se reportan datos generales como el comportamiento de la asistencia y la evolución de los avances por equipo. El cuestionario, aplicado para enriquecer la sistematización (Jara, 2012), se envió por correo electrónico con la herramienta de Google forms y constó de 24 preguntas, 20 cerradas con de una escala de Likert y 4 abiertas; se preguntaron aspectos relacionados con la organización, los aprendizajes, las condiciones de colaboración, la dinámica de los equipos y de las reuniones grupales.

Para tener el acercamiento a la noción de sistematización desde (Villalva, 2019), tratando de describir el ecosistema comunicativo de los actores, las autoras reconstruyen el escenario a partir de sus propias experiencias en el proceso.

4. Hallazgos

4.1 Dinámica de los procesos y sus productos

El seminario inició con un registro de 21 participantes que en su mayoría se mantuvieron durante el primer semestre, de los cuales poco más de la mitad provenían de las EN: 8 del estado de Puebla, 3 de EN de Xalapa, 8 académicos y 2 estudiantes de doctorado de la Ibero Puebla. Los académicos de las instituciones fuera de la ciudad de Puebla se trasladaron desde sus ciudades para participar en la sesión mensual y para el trabajo de los equipos en varias ocasiones. En el segundo semestre, la participación bajó sensiblemente a 12 académicos, por cada dos académicos de la Ibero participó un normalista.

Se tuvo que dedicar tiempo en acoplarse como equipo colaborativo a partir de las culturas institucionales de los integrantes, normalistas y universitarios.

En cuanto a los productos trabajados por cada núcleo se lograron los siguientes:

El núcleo de estudiantes se propuso trabajar "Sentido de la profesión docente en la experiencia estudiantil de formación inicial". Después de varios meses en los que se discutió el objeto de estudio y su problematización, hubo dificultades de acoplamiento a las formas de trabajo colegiadas. Se logró esbozar el protocolo e iniciar la revisión de literatura con vistas a armar un estado del conocimiento. Se trabajó sobre la definición de los conceptos básicos y el diseño de la investigación de manera general.

El núcleo de formador de formadores fue el que inició con más académicos. Se dividió en el proceso. Dos académicos trabajaron un estado del conocimiento, elaboraron su ruta crítica con descriptores, bases de datos específicos, criterios de registro, revisaron 100 artículos que fueron concentrados en una base de datos. Quedó pendiente la fase heurística y la hermenéutica. El segundo grupo de este núcleo trabajó “Trayectorias formativas de formadores de docentes en EN de la ciudad de Puebla”. Avanzaron sobre la problematización, la justificación, el marco teórico y la metodología. Diseñaron un cuestionario e hicieron una aplicación piloto y los ajustes al instrumento que quedó listo para su aplicación.

El núcleo de gestión no logró consolidarse.

El núcleo de investigación sobre la investigación educativa, trabajó “Representaciones sociales de la Investigación que tienen los profesores de las EN”, elaboraron el protocolo, esbozaron el marco teórico y el marco contextual, diseñaron y aplicaron un instrumento a 33 docentes normalistas del estado de Puebla e iniciaron trámites para otras aplicaciones en el estado de Veracruz. Comenzaron el procesamiento de datos y su interpretación, pero no concretaron el producto publicable.

El núcleo sobre organismos internacionales y políticas públicas sobre formación docente: se conformó con solo dos académicos de la Ibero. Se propusieron analizar cómo es concebida la formación docente desde los organismos internacionales UNESCO, BM y OCDE, así como revisar las recomendaciones que en materia de “formación docente”, se han enunciado desde estas instancias. Como producto plantearon reflexiones acerca de las políticas internacionales y los cambios del nuevo gobierno acerca de las políticas educativas y el nuevo escenario.

4.2 Evaluación de la experiencia a partir del cuestionario

El cuestionario fue respondido por 14 académicos, 8 que trabajan en una Escuela Normal (EN) y 6 en la Ibero Puebla. De los normalistas 4 dejaron de asistir por diversas razones, en dos casos por dejar de recibir el apoyo de sus instituciones.

Sobre la dinámica de trabajo, puede apreciarse en la Tabla 1 que el Seminario fue muy bien valorado. La tendencia de respuestas se inclina hacia “De acuerdo” (1) y “Totalmente de acuerdo” (2). En las primeras seis afirmaciones, sobre procesos grupales, se observa el acuerdo en cuanto a apreciaciones positivas del ritmo de trabajo en las sesiones, el ambiente para favorecer el diálogo y la participación; y como aspectos destacables, la construcción de un sentido de pertenencia y el impacto del Seminario en los espacios de trabajo colegiado al interior de las instituciones de procedencia. En la afirmación número 7 la mayoría estuvo de acuerdo en su involucramiento en la dinámica de los dos niveles de interacción, cumpliendo con los acuerdos. Los procesos en equipo también se percibieron de manera favorable, hubo consenso en: la resolución de conflictos y tensiones, las personas se sintieron motivadas y la organización favoreció la interacción.

Sobre los aprendizajes hubo un alto consenso entre las respuestas “De acuerdo” y “Totalmente de acuerdo”, cuyas sumas aparecen entre paréntesis a continuación. Los participantes estuvieron de acuerdo en que: la diversidad de posturas enriqueció el abordaje de la investigación (14), se propiciaron aprendizajes de investigación educativa que contribuyeron a su crecimiento profesional (13), el seminario contribuyó a la ampliación de su panorama sobre la problemática que enfrenta la EN en México (13); y que el espacio favoreció el desarrollo de competencias para la investigación (13).

Sobre la organización, la mayoría estuvieron muy de acuerdo (6) y de acuerdo (3) en que la duración del seminario fue adecuada para las metas planteadas; 7 de ellos estuvieron de acuerdo en que la frecuencia mensual de las reuniones del grupo fue suficiente y 2 estuvieron muy de acuerdo; y 12 académicos estuvieron muy de acuerdo con que el espacio de trabajo fue adecuado.

En las preguntas abiertas se indagó sobre cuatro aspectos: aprendizajes relevantes, ideas para mejorar la experiencia en caso de repetirse, dificultades y observaciones adicionales. En el primer caso se identificaron tendencias en las respuestas de los dos grupos, los académicos universitarios aluden a aspectos relacionados con el conocimiento de la cultura de las EN y sus dinámicas, por otro lado, los académicos normalistas aludieron a aprendizajes relacionados con el proceso de investigación como la problematización y la construcción de un estado de conocimiento; ambos grupos coincidieron en trabajo colaborativo y actitudes para ello. En cuanto a los aspectos restantes, se encontraron muchas coincidencias pues las respuestas se refieren a organización de horarios y de tiempo, de compromiso en los integrantes y de experiencias previas formativas antes de arrancar un proyecto así. Destacan en esta sección la ausencia de respuestas en dos académicos universitarios.

4.3 Reflexiones de las autoras

El intercambio de ideas entre académicos de las distintas culturas institucionales, alrededor de una investigación conjunta, se fue construyendo a partir de ciertas tensiones derivadas de las diferencias de los trayectos investigativos y de la conceptualización del proceso de investigación; al mismo tiempo los diferentes contextos institucionales se reflejaron a partir de las diferencias en la autonomía profesional, mostrando más liderazgo en general en los académicos universitarios. Estos diferentes modos también se reflejaron en distintos niveles de compromiso y actitudes hacia el trabajo colaborativo. Se pudo observar también un manejo político institucional de ambos grupos en el desarrollo del proyecto amplio, que en ocasiones obstaculizó la interacción pues los académicos de las EN llegaron a manifestar que los universitarios sacaban proyecto para acercarse a su ámbito; mientras que los universitarios se resistieron a responder a intereses particulares de algunos cuerpos académicos de las EN que querían aprovechar el Seminario para llamar la atención en su institución.

Por otro lado, se desmitificó la idea de que en las universidades, particularmente en la Ibero Puebla, se tienen mejores condiciones que en las EN para el desarrollo de la investigación. Se evidenció que en ambos contextos es más fuerte el interés personal del académico que el apoyo institucional que recibe, aspecto

que permite explicar que ningún equipo logró la producción de un texto divulgable, posiblemente debido al desgaste personal originado por las condiciones institucionales.

Conclusiones

El marco comunicativo se construyó a partir de las tensiones entre dos culturas institucionales de Educación Superior diferentes, conformando un equipo de investigadores en formación, los encuentros y desencuentros fortalecieron lazos institucionales entre diversos actores.

En el horizonte se quedaron intenciones de terminar el trabajo iniciado, pero es importante reconocer que en ambos grupos se construyeron aprendizajes valiosos en torno a la posibilidad de concretar acciones de investigación conjunta sobre y desde las Escuelas Normales, pero con una mejor planeación y apoyo. La interacción profesional favoreció el desarrollo de cada uno de los académicos de acuerdo con su mismo grado de implicación, se aprendió del proceso, aunque no se haya terminado el producto.

Tabla 1: Dinámicas de trabajo

AFIRMACIÓN SOBRE TRABAJO GRUPAL O EN EQUIPO*	-2	-1	0	1	2
1) LA COORDINACIÓN DEL SEMINARIO FAVORECIÓ EL RITMO DE TRABAJO DE ACUERDO CON LAS ACTIVIDADES DE CADA SESIÓN	0	0	1	5	7
2) EL NIVEL DE PARTICIPACIÓN EN EL SEMINARIO FUE ADECUADO	0	3	2	6	3
3) NORMALMENTE EL AMBIENTE DEL SEMINARIO FUE PROPICIO PARA UN DIÁLOGO ACADÉMICO ENTRE PARES	0	0	1	7	6
4) SUS PUNTOS DE VISTA FUERON CONSIDERADOS PARA LA DISCUSIÓN GRUPAL	0	0	1	5	8
5) PUDIMOS CONSTRUIR UN SENTIDO DE PERTENENCIA AL GRUPO A PARTIR DE NUESTRAS IDENTIDADES INSTITUCIONALES	0	0	3	7	4
6) LOS APRENDIZAJES DEL SEMINARIO HAN CONTRIBUIDO AL FORTALECIMIENTO DE LOS ESPACIOS DE TRABAJO COLEGIADO EN SU INSTITUCIÓN	0	2	2	6	4
7) SE INVOLUCRÓ EN LA DINÁMICA DEL SEMINARIO Y DE SU EQUIPO CUMPLIENDO CON LOS ACUERDOS DE TRABAJO	0	0	2	6	6
8) LAS TENSIONES Y CONFLICTOS QUE SE PRESENTARON AL INTERIOR DE LOS EQUIPOS SE RESOLVIERON DE MANERA ADECUADA	0	0	3	9	2
9) LA DINÁMICA DE TRABAJO EN LOS EQUIPOS DE INVESTIGACIÓN MOTIVÓ SU INTERÉS POR PARTICIPAR	0	1	1	8	4
10) LA ORGANIZACIÓN EN EQUIPOS MEJORÓ LA INTERACCIÓN ENTRE LOS PARTICIPANTES	0	1	3	10	0

* -2 significa totalmente en desacuerdo, -1 en desacuerdo, 0 ni en desacuerdo ni de acuerdo, 1 de acuerdo y 2 totalmente de acuerdo.

Referencias

Caballero R., A. (2014). *Metodología integral innovadora para planes y tesis. La metodología de cómo formularlos*. Querétaro, México.: Cengage Learning

Jara H., Ó. (2012). Sistematización de experiencias, investigación y evaluación: aproximaciones desde tres ángulos. *Revista internacional sobre investigación en educación global y para el desarrollo*, No. 1. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6368512>

Messina, G., y Osorio, J. (abril-junio, 2016). Sistematizar como ejercicio eco-reflexivo: la fuerza del relato en los procesos de sistematización de experiencias educativas. *Revista e-Curriculum*, 14 (2). Recuperado de

<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=76646850011>> ISSN 1809-3876

Villalva et al. (enero-abril, 2019). La sistematización de experiencias y para qué nos sirve en la Educación Superior Tercermundista. *Dilemas contemporáneos: Educación, Política y Valores*. 6(2) Recuperado de https://dilemascontemporaneoseducacionpoliticaayvalores.com/_Files/200004255-b07feb173d/19.01.41%20La%20sistematizaci%C3%B3n%20de%20experiencias%20y%20para%20qu%C3%A9%20nos%20sirve%20en....pdf