



UNA APROXIMACIÓN A LA COMPRESIÓN DE LA REPATRIACIÓN DE INVESTIGADORES EN MÉXICO

Luis Enrique García Pascacio
Universidad Autónoma del Estado de Morelos

Jorge Ariel Ramírez Pérez
Universidad Autónoma del Estado de Morelos

Teresa Yurén Camarena
Universidad Autónoma del Estado de Morelos

Área temática: A.II) Educación superior y ciencia, tecnología e innovación.

Línea temática: Movilidad, fuga de cerebros, circulación e internacionalización.

Tipo de ponencia: Reportes parciales o finales de investigación.

Resumen:

En la presente investigación realizamos un acercamiento a la política científica del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) orientada a la repatriación de investigadores. La revisión de la literatura permite afirmar que esta variante en la migración de retorno no ha sido estudiada. Con base en distintos planteamientos teóricos que trabajan el concepto de migración de retorno, construimos el de repatriación. En términos metodológicos, generamos tasas de crecimiento y construimos algunas razones gracias al padrón de beneficiarios del programa de repatriación, becas de posgrado CONACYT y otras bases que la Secretaría de Educación Pública (SEP) gestiona. Como principal hallazgo tenemos que el comportamiento del programa de repatriación sigue la lógica de lo que ha pasado en posgrado en el sector público, es decir, un crecimiento importante en la década de los noventa y un estancamiento a partir de 2012. Otro hallazgo tiene que ver con que la persona repatriada debe caracterizarse por tener líneas de investigación que en México son poco trabajadas y que durante su estancia en el extranjero estuvieron en un contacto constante con investigadores en México, principalmente con quien fungió como su director de tesis en licenciatura o maestría.

Palabras clave: Migración de retorno, repatriación, política pública, universidades, investigadores.

Introducción

El tema general de esta investigación es la manera en la que la administración pública está contribuyendo al desarrollo de la ciencia en nuestro país. Dada la amplitud del tema, fue menester delimitar y construir un objeto de estudio; para ello seguimos la estrategia de examinar la política pública que se ha desplegado en torno a ese objeto de estudio. El problema del que nos ocupamos en esta investigación se pregunta sobre las condiciones que hacen posible el retorno de investigadores, mediante la estrategia de repatriación desplegada por Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (Conacyt).

La modalidad de repatriación se concretó en 1991 en el *Programa para Retener en México y Repatriar a los investigadores*. Este programa se inscribió en el *Programa de Apoyo a la Ciencia en México* (PACIME). Para 2015 es considerado como un apoyo complementario para la consolidación institucional de los grupos de investigación

Desde 1991 hasta 2017, el CONACYT ha otorgado un total de 3,625 apoyos para las personas que decidieron regresar a México en el marco del programa de repatriación. Los términos de referencia de la modalidad de repatriación les exigen a las instituciones que solicitan el apoyo que, una vez terminado el año de actividades que corre por cuenta del CONACYT, se le otorgue una plaza al investigador.

El objetivo de esta investigación consiste en identificar las condiciones institucionales que han favorecido o dificultado la repatriación, a partir de: el estudio del comportamiento del programa de repatriación, la caracterización de la población repatriada, y las opiniones de los propios repatriados (disposiciones, motivaciones, posibilidades, expectativas).

Esta ponencia se compone de las siguientes partes: a) revisión de la literatura científica que da cuenta que la repatriación no ha sido estudiada; b) migración de retorno donde se construye el concepto de repatriación; c) diseño metodológico donde se expone la forma de obtener y tratar el material empírico; d) resultados donde se expone el comportamiento de la repatriación y e) conclusiones que propone vetas de investigación.

Revisión de la literatura

La migración calificada es un fenómeno mundial complejo al que no puede asignarse una sola causa. La búsqueda de un mejor estilo de vida y la mejora en las condiciones laborales son factores que favorecen la salida al exterior (Tejada, 2012; Tigau y Bolaños, 2015). En complemento a lo anterior, también muestran que los emigrantes calificados encuentran dificultades para insertarse en el mercado laboral de los países de recepción, contribuyendo así a la subutilización; en algunos casos, trabajan más y ganan menos que los nacionales (Lozano y colaboradores, 2015). En las investigaciones que abordan este fenómeno desde la perspectiva transnacional donde se destaca el fenómeno de la "diáspora", ejemplifican las acciones que realizan las personas altamente calificadas desde el exterior para contribuir su país de origen mediante las redes sociales (Didou, 2004). En México algunos científicos extranjeros han desarrollado nuevas líneas

de investigación, su llegada y permanencia estuvo mediada por un programa social y se les ofreció una posición laboral estable (Izquierdo, 2010).

El retorno es una categoría que ha sido abordada desde diferentes ángulos: las condiciones del posible retorno (Harvey, 2009); el retorno temporal y la transferencia de saberes (Kuschminder, 2014); el retorno y la inserción a la academia (Wang y colaboradores, 2015), y el retorno a la sociedad (Sabharwal y Varma, 2016). En la mayoría de las investigaciones se asegura que no existe una propuesta teórica que explique este fenómeno. En los estudios sobre este tema se expone que para volver al país de origen juegan un rol importante la familia, las oportunidades laborales y las condiciones de vida similares o mejores que las del país donde radicaban, así como el interés de aportar al país de origen.

También se diseñan modelos de regresión lineal para predecir el retorno, por ejemplo, Gungor y Tansel (2014) encuentran que hay múltiples factores asociados con el no retorno: la obtención del grado en el extranjero, una capacitación formal en el exterior, el no tener experiencia profesional en Turquía, una larga estancia fuera del país. Asimismo, es posible analizar la dinámica migratoria, al respecto Canales y Meza (2018) encuentran que la migración de retorno, desde Estados Unidos, presentó un considerable crecimiento como resultado de la crisis económica de 2008 y de las políticas migratorias restrictivas que favorecieron las deportaciones. Para el caso de México, quienes retornaron fueron principalmente hombres con baja escolaridad, que proceden principalmente de regiones rurales o pueblos de México, lo que revela que el personal altamente calificado no retornó pese a situaciones adversas.

Nuestra investigación resulta ser original en virtud de la ausencia de estudios que se ocupen del tema de la recuperación de científicos mexicanos radicados en el extranjero a través de la modalidad de la repatriación. La pertinencia social radica en que generaremos recomendaciones que podrían tener incidencia en la política pública que se refiere a nuestro objeto de estudio. Por último, la relevancia científica de la investigación que realizamos concierne a la ampliación del conocimiento que permita comprender las condiciones que hacen posible u obstaculizan el retorno de científicos a su país de origen, su reinserción a la sociedad y no sólo al campo laboral.

Migración de retorno

De acuerdo con Casarrino (2004) desde la perspectiva neoclásica en los estudios de migración el retorno es resultado de una experiencia fallida en el exterior, consistente en que el capital humano no fue recompensado como se esperaba. Por tanto, el retorno es algo anormal. Constant y Massey (2002) aseguran que en la perspectiva neoclásica la migración de retorno es considerada como una decisión de costo-beneficio y que el migrante no tiende a transferir sus ahorros económicos a su país de origen

En la teoría de la nueva economía de las migraciones laborales se postula que el retorno es algo natural porque es un resultado lógico de una estrategia calculada, misma que se toma desde el núcleo familiar. Una vez alcanzados los objetivos familiares, el retorno resulta algo comprensible (Casarrino, 2004). En cambio,

Constant y Massey (2002) señalan en la perspectiva de la nueva economía de las migraciones laborales, que los migrantes de retorno son personas que han alcanzado sus metas y regresan a su casa para disfrutar su éxito, que radica en un buen ingreso económico y no en un puesto laboral de prestigio.

El transnacionalismo es una teoría que, según Casarrino (2004), alude a los fuertes vínculos sociales y económicos que mantienen los migrantes con su país de origen. En esta perspectiva, la migración de retorno es una parte de un sistema circular y económico de relaciones e intercambios donde es factible la reintegración de los migrantes a partir de la transmisión de conocimientos, ideas o membresías (Casarrino, 2004).

Según Arango (2003), es la de las redes migratorias, expuesta por Douglas Massey. Este autor, basándose en los trabajos de James Coleman y Pierre Bourdieu, sostiene que las redes son una forma de capital porque se trata de relaciones sociales que permiten el acceso, por ejemplo, a un empleo o un mejor salario. Las redes pueden transmitir información, proporcionar ayuda económica, alojamiento, etc. Su función es más importante cuando se complica el acceso a un cierto país porque ayudan a reducir costos y riesgos. Otro atributo que Arango (2003) les atribuye a las redes migratorias es que son por naturaleza acumulativas y se vuelven más densas después de cada desplazamiento.

Por su parte, Durand (2006) afirma que las teorías de la migración no han trabajado en profundidad el problema del retorno. Según él, la decisión de retorno es una resolución similar a la que se da al momento de partir, lo cual permite afirmar que también en ese caso se trata de una decisión racional. Así el retorno es equivalente a un proceso migratorio en sentido inverso que exige decisiones tanto en el plano individual como en el plano familiar. Bajo este razonamiento el autor se ocupó de distinguir seis tipos de migración de retorno.

El primero es el de retorno voluntario del migrante establecido. Aquí Durand (2006) comprende que se trata de un migrante establecido que regresa de manera voluntaria después de haber estado un largo tiempo afuera. El segundo tipo al que se refiere Durand (2006) es el retorno del migrante temporal. En este tipo se agrupa aquellos trabajadores cuya estancia en el país receptor se encuentra condicionada por algún programa específico que conlleva un contrato determinado.

El tercer tipo, es el retorno transgeneracional. Con este término, Durand (2006) se refiere no al retorno del migrante, sino de su descendencia: hijos, nietos o bisnietos. El cuarto tipo es el retorno forzado, mismo que se traduce en un alto número de deportaciones sin la posibilidad de reconsideración.

El quinto tipo de retorno es el fracasado. Aquí aparecen aquellas personas que no lograron cumplir sus expectativas. Algunas de las causas de esto son el desempleo, la imposibilidad de aprender el idioma o la discriminación. El sexto y último tipo es el retorno programado, que cuenta con carácter oficial (Durand, 2006). En este tipo de retorno, consideramos que para el caso de México es equivalente al programa de repatriación de investigadores puesto que el Estado desde hace más de 25 años lo ha incorporada en la agenda pública.

El concepto de migración de retorno es útil para el estudio de la población repatriada en la medida que nos permita observar los siguientes elementos: se inserta dentro de un cálculo racional de costo-beneficio donde el retorno o repatriación le genera ventajas al científico, que pueden ser laboral, familiares, simbólicas (prestigio), entre otras; y que es posible por la participación en redes sociales, que involucran el mundo académico, pero también el familiar y el social.

Diseño metodológico

La presente ponencia metodológicamente se compone de dos diseños. El primero se realiza con la finalidad de tener una radiografía nacional e histórica sobre la repatriación de CONACYT. Para llevarla a cabo, se solicitó a CONACYT, mediante la plataforma del Instituto Nacional de Acceso a la Información Pública, las bases de datos a) del padrón de beneficiarios al CONACYT de los programas de repatriación de 1991 a 2017; y b) la base de datos de becas de posgrado, de 1997 a 2016. Con ellas se generaron tasas de crecimiento y razones, para entender el comportamiento de la educación superior de posgrado en el país, y su relación con la repatriación de los investigadores en el periodo que lleva el programa.

El segundo diseño metodológico se construyó para comprender las condiciones estructurales en las que se ha estado llevando a cabo la repatriación. Para lograrlo, CONACYT nos proporcionó 278 cuestionarios, de los cuales 139 corresponden al investigador que fue apoyado por el CONACYT ya sea para una retención o repatriación y otros 138 fueron contestados por el investigador que fungió como su respectivo anfitrión. Del total de cuestionarios, para efectos de esta ponencia se analizaron 40 cuestionarios de repatriados y 40 de sus anfitriones. A partir de estos cuestionarios se elaboraron dos bases de datos, una para repatriados y otra para anfitriones. Las preguntas abiertas fueron abordadas desde un procedimiento de codificación.

Entre las preguntas abiertas que nos interesó del cuestionario a los repatriados tienen que ver con conocer por qué sí o por qué no continúa laborando en la institución receptora y si tiene el interés de permanecer allí. Una tercera pregunta que nos interesó codificar alude a si la decisión de regresar al país fue la correcta.

Del cuestionario al investigador que fungió como anfitrión nos interesó las formas de contactar al investigador repatriado, expectativas de permanencia, producción del investigador repatriado durante la estancia e interacciones personales.

Resultados

Principales factores que tienen incidencia en la repatriación

En el estudio que aquí reportamos, buscamos las razones que permitan comprender el comportamiento de la migración de retorno de investigadores con el apoyo de CONACYT. Por ello nos interesó reconstruir la evolución del programa de repatriación.

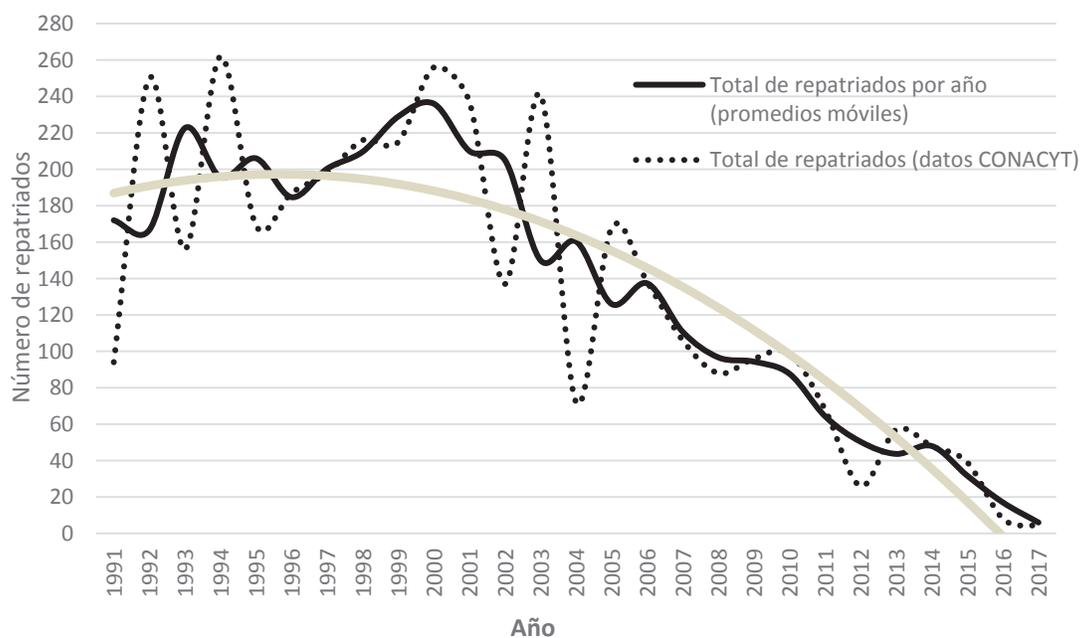
Como punto de partida, podemos decir en términos generales que la población repatriada son investigadores que en su mayoría llegaron en la década de los noventa y se agrupan en la Ciencia Aplicada. Estados Unidos fue principalmente el país desde donde se dio el retorno, llegaron a la zona centro del país eligiendo a la Ciudad de México como principal destino de recepción, a la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) como institución de adscripción.

A lo largo de los 27 años del programa de repatriación se han dado una gran cantidad de altibajos. Al iniciar el programa de repatriación en 1991, se otorgaron 94 apoyos; para 2017 sólo se formalizaron 4 apoyos (Ver gráfico I). Esto viene a representar un decrecimiento de 96% en relación con el número de repatriaciones efectuadas al inicio del programa. Fue en 1994 el año cuando se otorgaron más apoyos; en ese año se logró repatriar a 262 investigadores, lo que significó un crecimiento del 179% tomando como año base 1991. Cabe señalar que en 1994 México firmó el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) con Estados Unidos y Canadá. Que, en términos amplios, va a representar la apertura de México a una economía abierta y de libre comercio. México, al ingresar a la economía mundial se ve en la necesidad de cumplir con los requerimientos que organismos internacionales, como la OCDE, el BM o el FMI, le dictan a los países que reciben inversiones extranjeras y que buscan producir para los mercados internacionales, de manera particular, les establecen los diferentes indicadores de desarrollo, entre los cuales se encuentra la ciencia, la tecnología y la innovación. De ahí que fuera en la década de los años noventa, que México invirtiera en repatriaciones de connacionales formados y trabajando en el extranjero, principalmente en las principales universidades del mundo.

Una de las caídas más pronunciadas en el programa de repatriación se dio en 2004 cuando sólo se financiaron 72 apoyos; el año anterior se había beneficiado a 241 investigadores. Otro año importante en términos de descenso de las repatriaciones, fue 2012 cuando se otorgaron apoyos sólo para 26 repatriaciones; en 2011, en un ligero repunte se habían dado 68. A partir del 2011 y hasta 2017, tomando como año base 1991, es sostenido el descenso de las repatriaciones.

No obstante, estos altibajos que se observan por año, cuando nosotros sacamos una línea de tendencia a los datos y graficamos los promedios móviles cada 3 años, notamos que el periodo en que se dio la mayor cantidad de repatriaciones es en la última década del siglo XX. Después del año 2000 notamos un descenso sostenido de las repatriaciones. No sabemos a qué se debe este descenso, pero de impresión deja notar que se trata de una cada vez menor inversión del Estado mexicano en aquellos investigadores que se formaron en el extranjero y se fueron insertando en el mercado laboral de países con mayor desarrollo; es decir, hay un menor interés en atraerlos a México.

Gráfico 1: Total de repatriados por año (brutos y suavizados), 1991-2017.



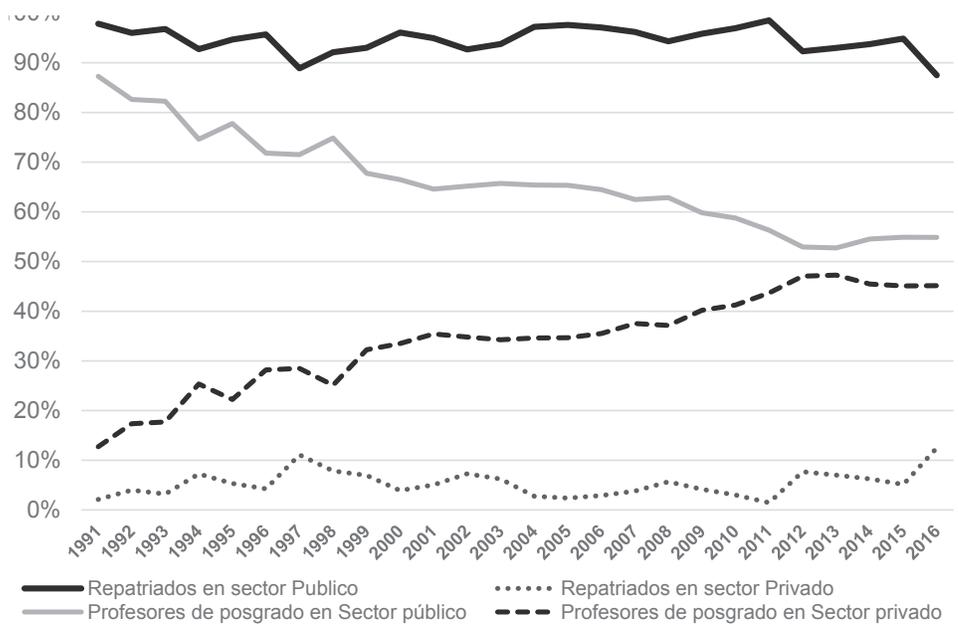
Fuente: Elaboración propia a partir del padrón de beneficiarios repatriación 1991-2017

Con el propósito de profundizar en la relación entre la participación de profesores de posgrado en el sector público y privado, diseñamos el gráfico 2. Ahí podemos notar, en primer lugar, que los repatriados fundamentalmente han sido recibidos en el sector público, mientras que en el sector privado la participación del total de repatriados ha sido menor al 10%. Es decir, un total de 3,441 (95%) investigadores llegaron al sector público, mientras que 193 (5%) al sector privado. Fue en 2017 cuando el sector público recibió a todos los repatriados, no obstante, sólo fueron 4, la menor cantidad de repatriaciones efectuadas por año. El Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey fue la institución privada más beneficiada con 106 apoyos para la repatriación de investigadores.

Por otra parte, al analizar el total de profesores que imparten docencia en posgrado, notamos que aquellos que se participan en posgrados de universidades públicas, desde los años noventa cada vez son menos los que imparten docencia en posgrados de universidades públicas. En contraparte, la proporción de profesores que imparte docencia en universidades privadas ha tenido un crecimiento sostenido desde los años noventa. Hacia la segunda década del siglo XXI, la proporción de profesores de posgrado casi ha alcanzado el 50% para el sector privado y el 50% para el sector público.

Dado lo anterior, si consideramos que los repatriados se han insertado en el sector público, y la participación de éste ha tendido a decrecer, se entiende que ya cada vez haya menos espacio donde laboren los repatriados. Es evidente que el Estado mexicano ha favorecido la privatización de la educación superior en México y de manera particular, los posgrados públicos. Las consecuencias están por verse, y hay que analizarlas.

Gráfico 2: Distribución porcentual por año de los repatriadores y los profesores de posgrado en México según el sector de contratación

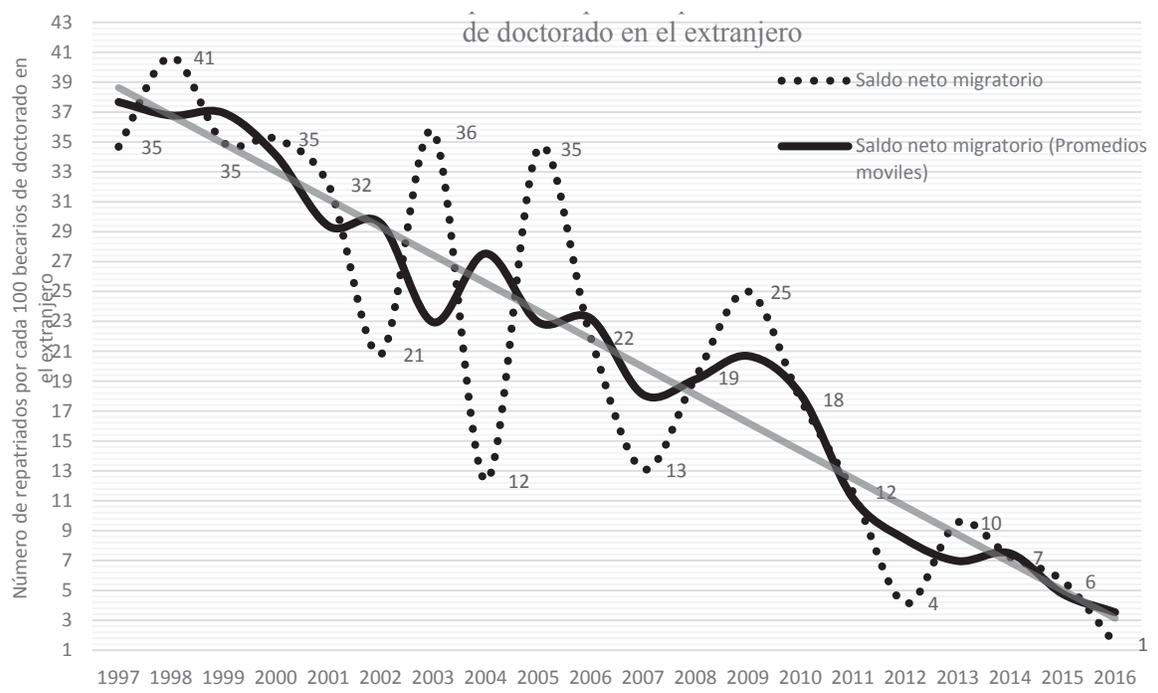


Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos Serie Histórica Entidades SEP

El balance entre repatriados y becas CONACYT para estudios de doctorado en el extranjero

Con el fin de ver de manera indirecta lo que los demógrafos llamarían el saldo neto migratorio, usado con fines de evaluar las pérdidas o ganancias de las poblaciones, a partir de la emigración y la inmigración, nosotros desarrollamos una razón entre número de repatriados por año, de 1997 a 2016, sobre cada 100 becas de doctorado al extranjero, con financiamiento de CONACYT. El gráfico 3 muestra con claridad que cada año regresan del extranjero menos investigadores que los estudiantes de doctorado que se van. Para evitar los picos que se generan por la información proporcionada por CONACYT, y con el fin de suavizar los datos y ver mejor la tendencia, calculamos la razón por año a partir de la técnica de promedios móviles, muy usada por los demógrafos. Esos datos muestran una clara tendencia a la disminución de esa razón. En términos generales vemos que a inicios de los años noventa la razón era de cerca de 40 repatriados por cada 100 becas de doctorado al extranjero; pero para el año 2016 la razón era ya tan solo de 1 repatriado por 100 doctorantes en el extranjero.

Gráfico 3: Número de repatriados por año por cada 100 becarios CONACYT de doctorado en el extranjero



Fuente: Elaboración propia a partir del padrón de beneficiarios repatriación 1991-2017 y becas de posgrado CONACYT 1991-2016.

Condiciones estructurales para la inserción de los repatriados

Una gran cantidad de repatriados llegaron a una institución con la que ya tenían algún antecedente formativo, es decir, cursaron allí la licenciatura, algún posgrado o su director de tesis fue el investigador anfitrión. Esto favoreció a su integración académica.

Los anfitriones valoran que los repatriados cuenten con redes de investigación con otros países, eso según su perspectiva va a fortalecer la ciencia en México. La gran mayoría de los repatriados antes de retornar al país eran estudiantes recién graduados de posgrado, postdoctorantes, profesores asociados o personal técnico. No encontramos evidencia de que los repatriados sean personas que ya se encontraban con un estatus laboral permanente en el extranjero.

Los investigadores repatriados valoran de forma positiva haber llegado a una institución donde existen muchos investigadores de gran nivel en la investigación y profesionalismo, lo cual les permitirá consolidarse académicamente. Asimismo, tienen el interés de permanecer en la institución que fueron recibidos porque les ofrece salarios altos, condiciones para llevar a cabo proyectos de investigación y cuenta con prestigio nacional e internacional.

Algunos investigadores apoyados por el Conacyt no consiguieron ser contratados de manera definitiva en la institución receptora porque de acuerdo con los anfitriones durante el año de actividades no mostraron

una independencia académica. Este dato no fue reportado en ninguna evaluación y en la literatura académica no encontramos algo similar.

La repatriación se encuentra asociada con el interés de aportar a México dado que recibieron financiamiento federal para cursar sus estudios de doctorado, se asume como un compromiso moral. Además, al tener líneas de investigación que en México no se trabajan eso los motiva a querer ser pioneros en el país.

El programa de repatriación, en términos amplios, fue positivamente valorado por los beneficiarios. En el plano personal les permite conseguir una plaza de tiempo completo como investigador. Las instituciones logran incorporar personal altamente capacitado mediante procesos de selección rigurosos. A México le aporta el desarrollo y fortalecimiento de líneas de investigación.

Muchos de los repatriados afirmaron que resulta contradictorio que el gobierno mexicano desde el Conacyt favorezca la repatriación si una vez regresando al país no se realice la suficiente inversión en actividades para la investigación y desarrollo experimental. Esto favorece la expectativa de reemigración.

Conclusiones

La literatura muestra que la migración de retorno presenta varias aristas como objeto de estudio, de ahí la pertinencia de participar en la discusión académica a partir de un tipo de retorno que el Estado mexicano ha promovido desde hace más de 25 años. La repatriación no ha sido objeto de investigación, sólo de evaluación.

El programa de repatriación de investigadores tuvo su origen y su auge en un contexto histórico económico donde México se apertura a las políticas del libre mercado. En el momento que México ingresa a la globalización, organismos internacionales fijaran la política educativa y científica del país.

En este sentido la presencia de investigadores mexicanos formados en el extranjero, en universidades de prestigio, en todos los campos del conocimiento fueron requeridos. Sin embargo, estos no retornaron de manera equitativa a todas las entidades del país, sino que se fueron concentrando en las universidades y centros de investigación mejor rankeadas en el centro del país y otros casos en el norte del país.

El retorno de los investigadores es incentivado por una política pública nacional, en un contexto global de producción de conocimiento. Sin embargo, factores institucionales definen el retorno y permanencia más que las intenciones de la política del CONACYT.

Referencias

- Canales, A., & Meza, S. (2018). Tendencias y patrones de la migración de retorno en México. *Migración y Desarrollo*(30), 123-155. Recuperado el 14 de septiembre de 2018, de <http://rimd.reduaz.mx/revista/rev30/6.pdf>

Cassarino, J.-P. (2004). Theorising Return Migration: the Conceptual Approach to Return Migrants Revisited. *International Journal on Multicultural Societies*(6), 253-279. doi:

<http://bit.ly/2BEUFVI>

Constant, A., & Massey, D. (2002). Return Migration by German Guestworkers: Neoclassical versus New Economic Theories. *International Migration*, 40(4), 5-37. doi:

<https://doi.org/10.1111/1468-2435.00204>

Didou Aupetit, S. (2004). ¿Fuga de cerebros o diásporas? Inmigración y emigración del personal altamente calificado en México. *Revista de la Educación Superior*, XXXIII (4)(132), 7-25. Recuperado el 14 de noviembre de 2016, de

<http://publicaciones.anuies.mx/revista/132/1/1/es/fuga-de-cerebros-o-diasporas-inmigracion-y-emigracion-de-personal>

Durand, J. (2006). Los inmigrantes también emigran. *Revista Interdisciplinaria da Mobilidade Humana*, XIV(26), 167-189.

Gungor, N., & Tansel, A. (2014). Brain Drain from Turkey: Return Intentions of Skilled Migrants. *International Migration*, 52(5), 208-226. Recuperado el 26 de octubre de 2018, de

<http://onlinelibrary.wiley.com.conricyt.remotexs.co/doi/epdf/10.1111/imig.12013>

Harvey, W. (2009). British and Indian Scientists in Boston. Considering Returning to their Home Countries. *Populación, space and place*, 15(6), 493-508. Recuperado el 22 de abril de 2016, de

http://rp3ht4sw7p.search.serialssolutions.com.conricyt.remotexs.co/?ctx_ver=Z39.88-2004&ctx_enc=info%3Aofi%2Fenc%3AUTF-8&rfr_id=info%3Asid%2Fsummon.serialssolutions.com&rft_val_fmt=info%3Aofi%2Ffmt%3Akev%3Amtx%3Ajournal&rft.genre=article&rft.atitle=Britis

Izquierdo, I. (2010). Las científicas y los científicos extranjeros que llegaron a México a través del Subprograma de Cátedras Patrimoniales del CONACyT. *Revista de la Educación Superior*, 39(155), 61-79. Recuperado el 15 de octubre de 2017, de

http://publicaciones.anuies.mx/pdfs/revista/Revista155_S2AIES.pdf

Kuschminder, K. (2014). Knowledge Transfer and Capacity Building. Through the Temporary Return of Qualified Nationals to Afghanistan. *International Migration*, 191-207. doi:

<http://onlinelibrary.wiley.com.conricyt.remotexs.co/doi/epdf/10.1111/imig.12065>

Lozano Ascencio, F., Gandini, L., & Ramírez-García, T. (2015). Devaluación del trabajo de posgraduados en México y migración internacional: los profesionistas en ciencia y tecnología. *Migración y Desarrollo*(25), 61-89. Recuperado el 25 de agosto de 2017, de <http://www.estudiosdeldesarrollo.mx/revista/rev25/3.pdf>

Sabharwal, M., & Varma, R. (2016). Return Migration to India: Decision-Making among Academic Engineers and Scientists. *International Migration*, 54(4), 178-189. Recuperado el 20 de enero de 2017, de

<http://onlinelibrary.wiley.com.conricyt.remotexs.co/doi/epdf/10.1111/imig.12265>

Tejada, G. (2012). Movilidad, conocimiento y cooperación: las diásporas científicas como agentes de cambio. *Migración y desarrollo*, 10(18), 67-100. Recuperado el 23 de septiembre de 2017, de

<http://www.scielo.org.mx/pdf/myd/v10n18/v10n18a3.pdf>

Tigau, C., & Bolaños, B. (2015). Education Premiums and Skilled Migration in Mexico: Lessons for an Educational Policy. *Archivos Analíticos de Políticas Educativas*, 23(104), 1-31. Recuperado el 25 de septiembre de 2017, de

<https://epaa.asu.edu/ojs/article/view/1845>

Wang, Q., Tang, L., & Li, H. (2015). Return Migration of the Highly Skilled in Higher Education Institutions: a Chinese University Case. *POPULATION, SPACE AND PLACE*, 21, 771-787. doi:0.1002/psp.1855