



EVALUACIÓN DE LA CALIDAD EN EDUCACIÓN SUPERIOR: MÉXICO Y COLOMBIA, DESDE LA MIRADA ESTUDIANTIL

Guadalupe Jesús Figueroa Rivera
Escuela Normal Superior plantel Navojoa

Diana Irais Encinas Rubio
Escuela Normal Superior plantel Navojoa

Piedad Magdalena Félix Rosas
Escuela Normal Superior plantel Navojoa

Área temática: Evaluación educativa.

Línea temática: Evaluación institucional y de centros escolares.

Tipo de ponencia: Reporte finales de investigación.

Resumen:

El estudio intenta describir los tipos de perfiles del alumnado y las relaciones entre competencias, su influencia en la calidad y funcionalidad, en escuelas de Educación Superior en México y Colombia; presentando un panorama comparativo de lo que las caracteriza a cada una de ellas; a partir del Modelo propuesto por De la Orden, en su Escala de Funcionalidad, se utiliza el procedimiento de encuesta que se concreta en la aplicación de un cuestionario: datos de identificación y Escala de funcionalidad. Este estudio tiene un diseño cuantitativo, no experimental de tipo transversal, con un enfoque descriptivo; con la participación de tres universidades de México con 400 encuestados y dos universidades de Colombia con 234 estudiantes. Se utilizó el software estadístico SPSS versión 22.0, primeramente se realizó un análisis mediante un comparativo de medias obtenidas en ambos países; posteriormente se realizó la técnica estadística ANOVA de un factor con la finalidad de saber si las medias de una variable son diferentes entre los grupos de otra variable, resultando entre las dimensiones diferencias estadísticamente significativas en las funciones para las Universidades de México, mientras que para las Universidades de Colombia las dimensiones significativas solamente son la de Grado-conocimiento-resultado, y Ética-democracia.

Palabras claves: Funcionalidad, Calidad, Evaluación.

Introducción

La UNESCO (2004) en el informe de seguimiento de la educación para todos en el mundo menciona los beneficios de una educación de calidad; entre ellos, contribuye a aumentar los ingresos de los individuos a lo largo de toda su vida, propicia un desarrollo económico más vigoroso de un país y permite que las personas efectúen opciones con mayor conocimiento de causa en cuestiones que revisten importancia para su bienestar.

De acuerdo con los resolutivos de la Conferencia Mundial sobre la Educación Superior de la UNESCO (2009), precisa que los principales retos de este nivel educativo en el siglo XXI se centran en la comprensión de los complejos problemas de las sociedades y en su capacidad para hacerles frente. Esto es, que la Educación Superior es el espacio primordial para analizar estrechamente los muchos problemas que enfrentan las naciones y para colaborar en las soluciones más pertinentes para ellos, a partir de las funciones de docencia, investigación, difusión de la cultura y transferencia de conocimientos.

Este estudio se basa en el Modelo propuesto por De la Orden (2007) que cuenta con las siguientes dimensiones: a) contexto sociocultural y económico de la educación universitaria siendo el nivel de asignación las necesidades, aspiraciones y expectativas a las que debe responder la educación universitaria y el nivel de utilización reflejado en la profesionalización al más alto nivel, el desarrollo tecnológico, económico, científico, y cultural. b) metas y objetivos de la educación /institución universitaria donde se ve reflejada la eficacia y funcionalidad de la misma. c) productos de la educación universitaria donde se expresa la eficiencia a través de los aprendizajes y equipamiento intelectual de los estudiantes, así como el incremento de la ciencia, también su eficacia y funcionalidad de la institución vinculado al apartado b. d) procesos de la educación universitaria expresando el nivel de utilización mediante los organizativos, curriculares, instructivos, investigadores, evaluativos, directivos y de liderazgo, administrativos y gerenciales, señalando mediante estos la eficiencia y funcionalidad de la institución. e) entradas en el sistema de educación universitaria expresando el nivel de asignación y utilización mediante estudiantes: número y características, así como los recursos asignados, señalando mediante estos la funcionalidad de la educación superior. En donde “La calidad de la educación universitaria viene definida por un conjunto de relaciones de coherencia entre los componentes de la universidad concebida como un sistema” (De la Orden 2007, p.6).

El interés por comparar las universidades de Colombia y México, nace de una noticia de la BBC News Mundo, en agosto del 2018: “Sólo tres países de América Latina con mayor población universitaria entraron en la lista de la OCDE”; Costa Rica ocupa el lugar 30 y es la nación latinoamericana con mayor número de población universitaria, según la organización. La OCDE estima que el 23% de los costarricenses entre los 23 y los 64 años realizó algún tipo de estudios superiores. En segundo lugar para la región (y en la posición número 32 de la lista general) está Colombia, con un promedio de 22,2%. Y finalmente, cierra la lista México (posición 36 general), donde las estadísticas de la OCDE estiman que el 16,8% de la población dentro del rango de edad estudiado fue a la universidad o realizó algún tipo de educación terciaria.

Por lo anterior, este estudio se centra en cuanto a la funcionalidad de sus universidades, los jóvenes van a estimar en qué grado perciben que la Universidad en la que estudian cumple con las funciones que socialmente le corresponde, para el momento en que egrese como profesionista en el mundo laboral.

Objetivo

Este estudio muestra un comparativo sobre la calidad de la educación en el nivel superior, de acuerdo a la funcionalidad que se da en tres universidades de México y dos de Colombia. Con el objetivo de comparar la percepción que tienen los alumnos de la calidad de la educación que les brindan en sus instituciones. Para realizar un análisis se formularon las siguientes preguntas: ¿Cuál es la percepción como estudiante respecto a los diferentes aspectos de la universidad? ¿Qué tan satisfecho estas con la formación que brinda tu universidad?

Desarrollo

Al hablar de calidad en educación en el nivel superior, Van Damme (2003) señala que “el camino más seguido actualmente para definir la calidad, es el de acudir a un conjunto de estándares, que se aplican en evaluación de programas y de manera explícita en los procesos de acreditación, pues a través de ellos se puede apreciar qué se enseña y qué se aprende en las universidades; y la distancia entre resultados esperados y los alcanzados”.

Tuning (2002), MEC (2003) tienen como objetivos esenciales: la transparencia y la calidad en la formación universitaria; y tomando de referencia a De la Orden (2012) la calidad significa que las funciones y los objetivos del sistema, programa o institución sean claramente identificados y formulados sin ambigüedad. Para que la evaluación no se desvíe de los objetivos y funciones del objeto evaluado, es necesario conocerlos con la máxima precisión.

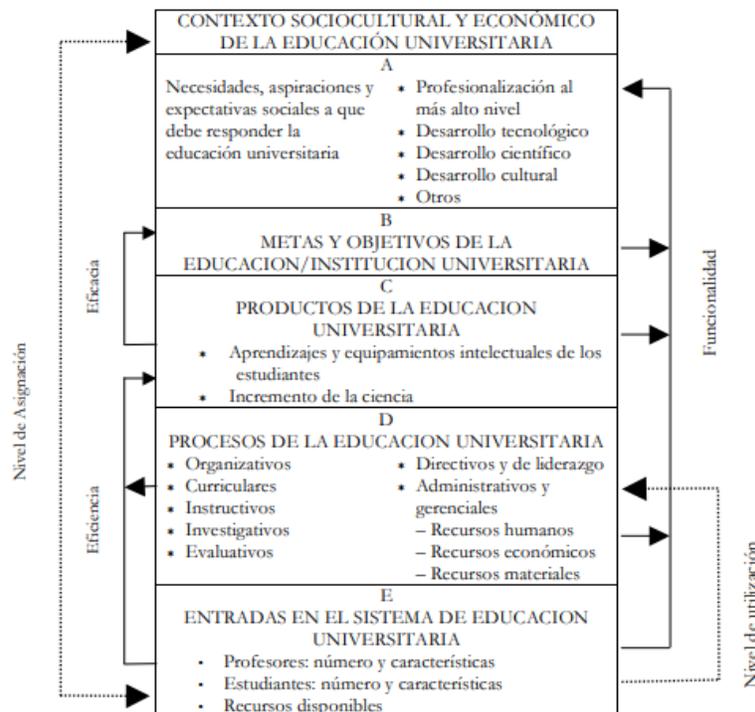
Por su parte la UNESCO (2004), en la definición de la calidad, precisan que dos principios caracterizan la mayoría de las tentativas de definición de lo que es una educación de calidad: el primero considera que el desarrollo cognitivo del educando es el objetivo explícito más importante de todo sistema educativo y, por consiguiente, su éxito en este ámbito constituye un indicador de la calidad de la educación que ha recibido; el segundo hace hincapié en el papel que desempeña la educación en la promoción de las actitudes y los valores relacionados con una buena conducta cívica, así como en la creación de condiciones propicias para el desarrollo afectivo y creativo del educando. Como el logro de estos últimos objetivos no se puede evaluar fácilmente, es difícil efectuar comparaciones entre países a este respecto.

Según Heras (2006, citado por Vera et al, 2011) en México existe, por un lado, inadecuación de la funcionalidad de la estructura académica y las necesidades actuales del avance del conocimiento y, por otro lado, desfase entre el modelo organizativo y de gobierno y las políticas nacionales e internacionales de la Educación Superior.

Con respecto a la calidad de la Educación Superior en Colombia, el Ministerio de Educación Nacional (MEN) en su informe sobre el desarrollo de la educación para el siglo XXI, publicado en 2004, expresa que uno de los objetivos de mayor relevancia es consolidar un sistema de seguimiento y evaluación de la calidad de la educación superior, compuesto por los siguientes mecanismos: la acreditación obligatoria; la acreditación voluntaria, los exámenes de calidad de la educación superior y el observatorio del mercado laboral.

De la Orden et al (2007) expresan que la dimensión de funcionalidad, que se identifica con la capacidad que la institución demuestra de ajustar sus objetivos—y, por tanto, toda la acción y los medios de que dispone—al cumplimiento de las funciones que le han sido asignadas por la sociedad; y que se distinguen al menos, cuatro categorías en la manifestación de la funcionalidad universitaria. La primera categoría es la funcionalidad como relación entre los inputs o entradas al sistema universitario y los valores, expectativas y necesidades sociales. La segunda categoría es la funcionalidad como relación entre estructura y procesos—directivos y de gestión, investigadores, evaluativos, curriculares e instructivos—en las instituciones universitarias, y los valores, expectativas y necesidades sociales. La tercera categoría es la funcionalidad como relación entre productos y resultados de los programas académicos, y expectativas y necesidades sociales. Y la cuarta es la funcionalidad como relación entre metas y objetivos de la educación.

Figura 1: Modelo sistémico de calidad de la educación universitaria



Origen: De la Orden et al (2007)

Método

Este estudio tiene un diseño cuantitativo, no experimental de tipo transversal, con un enfoque descriptivo, según las clasificaciones señaladas por McMillan y Schumacher (2005). El método que se utilizó fue el diseño de escala para medir la percepción de los alumnos, con el objetivo de conocer la apreciación de los universitarios sobre la funcionalidad de las instituciones de nivel Superior tanto de México como de Colombia.

Participantes

Para Sonora, México se utilizó una muestra de tres universidades; una pública, una privada y un tecnológico, grupos de último semestre o cuatrimestre en curso; a continuación se describen las instituciones:

- Instituto Tecnológico de Sonora: 127 participantes.
- Universidad Kino: 85 estudiantes.
- Instituto Tecnológico de Hermosillo (ITH): 188 alumnos.

Siendo un total de 400 estudiantes, de los cuales 254 corresponden al sexo masculino y 146 al femenino.

Para Colombia, se tomaron las siguientes universidades como muestra:

- Universidad Santo Tomás: 105 estudiantes encuestados.
- UPTC. Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia: 129 estudiantes.

Dando un total de 234 universitarios, siendo 154 hombres y 80 mujeres.

Instrumentos

- Hoja de datos de identificación (Ayón, 2009), el alumno registrará sus datos generales en relación a informes académicos, demográficos y socioeconómicos; tomando estos como base para tener una percepción general del estudiante.
- Escala de funcionalidad (De la Orden, 2007), respuestas de tipo escala likert, donde las opciones de respuesta van del uno indicando en escasa medida a siete señalando en gran medida; las dimensiones que forman al instrumento son: aspectos de la universidad, formación tecnológica, formación científica, transmisión de la cultura, profesionalización de los estudiantes, actividades económicas, enseñanza, extensión, intercambio, compromiso social, investigación, necesidades del entorno, valoración social de las profesiones, los recursos y medios con los que cuenta la Universidad, aprendizaje autónomo, políticas y normas, demandas sociales, habilidades intelectuales, internalización de valores, pensamiento creativo, reflexión crítica, entre otras.

Procedimiento

Se realizó un procesamiento y análisis de los datos a través del software estadístico SPSS versión 22.0; mediante una comparación de medias de las instituciones que representan las universidades en México y Colombia, para conocer la calidad de la funcionalidad institucional desde la perspectiva de los estudiantes. Primeramente se realizó un análisis mediante un comparativo de medias obtenidas en ambos países; posteriormente se realizó la técnica estadística ANOVA de un factor con la finalidad de saber si las medias de una variable son diferentes entre los grupos de otra variable.

Resultados

La tabla 1 muestra un comparativo sobre la calidad de la educación en el nivel superior, de acuerdo a la funcionalidad, en cuatro dimensiones, que se da en tres universidades de México y dos universidades de Colombia; en donde México está más alto en políticas, programas y proyectos, además de Ética y democracia; pero muy bajo en Grado – Conocimiento – resultados (trata sobre la producción de la institución educativa de avance teórico y tecnológico, patentes, ponencias, libros, proyectos de investigación y la relación de la universidad con el gobierno, Organizaciones no gubernamentales (ONG) y la comunidad) Mientras que Colombia es más alto en Grado, conocimiento, resultados y participación.

Tabla 1: Comparativo de medias,

ASPECTOS	MÉXICO	COLOMBIA
POLÍTICAS – PROGRAMAS – PROYECTOS	4.89	4.60
GRADO – CONOCIMIENTO–RESULTADOS	3.99	4.22
PARTICIPACIÓN	4.10	4.17
ÉTICA – DEMOCRACIA	4.55	4.54

Origen: Elaboración propia

Con el objetivo de comparar la percepción que tienen los alumnos de la calidad de la educación que les brindan en sus instituciones, a partir de los resultados se realizaron algunos estadísticos en donde los estudiantes respondieron ¿Qué tan satisfecho estas con la formación que brinda tu universidad?

Los estudiantes de las universidades de Colombia respondieron: el 3% en escasa medida (nivel 1), en el nivel 2 un 7%, el 9% nivel 3, el 20% nivel 4, nivel 5 un 26%, un 23% en el nivel 6 y solamente un 12% en gran medida (nivel 7). Mientras que los universitarios de México responde el 4% en escasa medida (nivel 1), en el nivel 2 un 6%, el 6% nivel 3, el 13% nivel 4, nivel 5 un 24%, un 27% en el nivel 6 y un 21% en gran medida (nivel 7).

Para describir ¿Cuál es la percepción como estudiante respecto a los diferentes aspectos de la universidad? Se muestran resultados en Tabla 2 y 3. Se puede observar que la función más valorada de los universitarios de México, es la preparación para el mundo profesional; y las menos valorada son: el fomento y desarrollo de la ciencia, y fomento y desarrollo de la actividad económica. Sin embargo, hay que hacer notar que

todas las medias en las valoraciones se sitúan muy cercanas a la media global general.

Tabla 2: Medias estimadas con intervalo de confianza al 95%. Universidades México.

FUNCIONES	SEXO	MEDIA	ERROR ESTÁNDAR	INTERVALO DE CONFIANZA	
				LÍMITE INFERIOR	LÍMITE SUPERIOR
FOMENTO Y DESARROLLO DE LA CIENCIA	H	4.17	.092	3.99	4.35
	M	3.97	.115	3.75	4.20
FOMENTO Y DESARROLLO DE LA TECNOLOGÍA	H	4.82	.089	4.65	5.00
	M	4.66	.128	4.40	4.91
FOMENTO Y DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA	H	4.06	.085	3.89	4.23
	M	3.99	.116	3.76	4.22
FOMENTO, TRANSMISIÓN Y DESARROLLO DE LA CULTURA	H	4.13	.096	3.94	4.32
	M	4.60	.118	4.37	4.84
PREPARACIÓN PARA EL MUNDO PROFESIONAL	H	5.21	.079	5.05	5.36
	M	5.40	.107	5.19	5.62
COMPROMISO SOCIAL	H	4.68	.093	4.49	4.86
	M	5.18	.123	4.94	5.42
MEDIA GENERAL		4.57			

Origen: Elaboración propia

La función más valorada en las universidades de Colombia es la preparación para el mundo profesional, (reflejando un valor mucho más alto en la percepción de las mujeres) y la menos valorada el fomento y desarrollo de la actividad económica, (reflejando un valor mucho más bajo en la percepción de los hombres) seguidamente del fomento y desarrollo de la ciencia.

Tabla 3: Medias estimadas con intervalo de confianza al 95%. Universidades Colombia.

FUNCIONES	SEXO	MEDIA	ERROR ESTÁNDAR	INTERVALO DE CONFIANZA	
				LÍMITE INFERIOR	LÍMITE SUPERIOR
FOMENTO Y DESARROLLO DE LA CIENCIA	H	4.06	.103	3.86	4.27
	M	4.14	.146	3.85	4.43
FOMENTO Y DESARROLLO DE LA TECNOLOGÍA	H	4.49	.114	4.27	4.72
	M	4.21	.141	3.93	4.49
FOMENTO Y DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA	H	3.79	.114	3.56	4.01
	M	4.08	.165	3.75	4.40
FOMENTO, TRANSMISIÓN Y DESARROLLO DE LA CULTURA	H	4.69	.119	4.46	4.93
	M	5.15	.150	4.85	5.45
PREPARACIÓN PARA EL MUNDO PROFESIONAL	H	5.26	.101	5.06	5.46
	M	5.71	.122	5.47	5.96
COMPROMISO SOCIAL	H	5.32	.110	5.10	5.54
	M	5.39	.157	5.08	5.70
MEDIA GENERAL		4.69			

Origen: Elaboración propia

Al realizar un análisis con ANOVA Tabla 4, se muestra las diferencias entre las dimensiones resultan estadísticamente significativas en las funciones para las Universidades de México, mientras que para las Universidades de Colombia las dimensiones significativas solamente son la de Grado-conocimiento-resultado, y Ética-democracia.

Tabla 4: ANOVA. Clústeres estudiantes Universidades

Dimensiones		Suma de cuadrados	gl	Media Cuadrática	F	Sig
MÉXICO						
Políticas – Programas – Proyectos	Entre grupos	22.06	3	7.35	9.50	.000
	Dentro de grupos	306.70	396	0.77		
	Total	328.76	399			
Grado Conocimiento-Resultado	Entre grupos	22.17	3	7.39	5.67	.001
	Dentro de grupos	515.87	396	1.30		
	Total	538.04	399			
Participación	Entre grupos	21.51	3	7.17	5.63	.001
	Dentro de grupos	504.57	396	1.27		
	Total	526.08	399			
Ética - Democracia	Entre grupos	17.55	3	5.85	6.23	.000
	Dentro de grupos	372.09	396	0.94		
	Total	389.64	399			
COLOMBIA						
Políticas – Programas – Proyectos	Entre grupos	5.02	2	2.51	3.31	0.38
	Dentro de grupos	174.45	230	0.76		
	Total	179.47	232			
Grado Conocimiento-Resultado	Entre grupos	10.99	2	5.50	4.04	.019
	Dentro de grupos	314.48	231	1.36		
	Total	325.47	233			
Participación	Entre grupos	5.01	2	2.51	2.41	.092
	Dentro de grupos	240.32	231	1.04		
	Total	245.33	233			
Ética - Democracia	Entre grupos	10.14	2	5.07	3.94	.021
	Dentro de grupos	297.02	231	1.29		
	Total	307.15	233			

Origen: Elaboración propia

Conclusiones

La educación superior es clave para el desarrollo de las competencias y los conocimientos avanzados, que son fundamentales para las economías modernas. Gracias a la Educación Superior, los estudiantes desarrollan competencias y conocimientos técnicos, profesionales y disciplinares específicos avanzados, así como competencias transversales que les cualifican para una variedad de ocupaciones laborales. La educación y las competencias son los pilares sobre los que México debe construir su crecimiento y prosperidad futura (OCDE, 2017).

Qué es de lo que carecen entonces las Universidades de México y Colombia, para que no alcancen una evaluación con el mayor porcentaje en el nivel de gran medida (7), de acuerdo a la percepción de los alumnos encuestados. Si la función más valorada por los universitarios tanto de Colombia como de México, es la preparación para el mundo profesional; entonces se tendrá que poner mayor énfasis en la funcionalidad del fomento y desarrollo de la ciencia; de la actividad económica y fomento, transmisión y desarrollo de la cultura. Hay que hacer notar que todas las medias en las valoraciones se sitúan muy cercanas a la media global general; sin embargo, no es suficiente para las universidades de ambos países, ya que hay que considerar que el nivel más alto de este modelo está entre seis y siete; y es un valor que no se alcanzó en ninguna de las funciones de las universidades de México y Colombia.

Fronzizi (2005) entendía que “si la Universidad no desempeña su misión social, las tres misiones (cultural, científica y formación de profesionales) pierden buena parte de su valor y sentido”. Es por ello que la Universidad debe reinventarse e involucrarse con una profunda actitud ética, identificando claramente los problemas y demandas reales, coordinando dentro de la comunidad, todas las acciones correspondientes, reorientando y recreando todos los ámbitos para que el estudiante universitario, egrese con una formación integral.

Referencias

BBC News Mundo (2018). Cuáles son los 10 países con más universitarios del mundo (y cuáles son los primeros de América Latina) recuperado de: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-45177236>

De la Orden Hoz, A., Asensio Muñoz, I., Biencinto López, C. M., González Barberá, C., Mafokozi Ndabishibije, J. (2007). Niveles y perfiles de funcionalidad como dimensión de calidad universitaria. Un estudio empírico en la Universidad Complutense. Archivos Analíticos de Políticas Educativas, 15 (12). Recuperado [9 de mayo de 2019] de <http://epaa.asu.edu/epaa/>

De la Orden, A. (2012). Innovación, evaluación y calidad en la educación. Revista de evaluación educativa, (1). Recuperado de: <http://revalue.mx/revista/index.php/revalue/issue/current>

Fronzizi, Risieri (2005). La universidad en un mundo de tensiones: misión de las Universidades en América Latina. Eudeba. Buenos Aires.

McMillan, J., Schumacher, S. (2005). Investigación educativa. 5ta edición. Pearson educación, S. A., Madrid.

Ministerio de Educación Nacional. (2004). Desarrollo de la educación en el siglo XXI. Informe nacional de Colombia. Disponible en: <http://www.ibe.unesco.org/International/ICE47/English/Natreps/reports/colombia.pdf>.

MEC (2003): “La integración del Sistema Universitario Español en el EEES. Documento Marco. http://www.eees.ua.es/conferencias/Documento_Marco_10_Febrero.doc. htm.

OCDE (2017) Education at a Glance 2017. OECD Indicators. Publishing, Paris. Recuperado en: https://www.hm.ee/sites/default/files/eag2017_eng.pdf

TUNING (2002): Tuning Educational Structures in Europe. Informe final. Proyecto Piloto-Fase I. http://www.relint.deusto.es/TUNINGProject/spanish/doc2_fasel.asp

UNESCO (2004) Informe de seguimiento de la EPT en el mundo. Publicado en 2004 por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. Francia. Recuperado de: http://www.unesco.org/education/gmr_download/es_summary.pdf

UNESCO (2009). Conferencia Mundial sobre la Educación Superior de la UNESCO. Disponible en: http://www.unesco.org/education/WCHE2009/comunicado_es.pdf

Van Damme Van Damme, K. (2003). Standar and indicators in institucional and program accreditation in higer education. A conceptual frame work and a proposal paper. UNESCO-CEPES, 16-31.

Vera, Noriega José Ángel, Estévez N. Ety Haydeé, Ayón M. Luz del Carmen; Hurtado A. Maira Fernanda (2011) Pertinencia Social de las Instituciones de Educación Superior con base en la percepción de los Estudiantes universitarios. Revista de Estudios e Pesquisas sobre as Américas, vol.5, No 1/ 2011