



EFFECTOS DE LOS ORÍGENES SOCIALES DE LOS ESTUDIANTES EN EL ACCESO A LOS DIFERENTES CAMPUS DE LA UNAM

Damián Canales Sánchez
UNAM

Área temática: A.13) Educación, desigualdad social e inclusión, trabajo y empleo.

Línea temática: 1. Educación y desigualdad social.

Tipo de ponencia: Reportes parciales o finales de investigación.

Resumen:

Ante la expansión de la matrícula de educación superior una de las interrogantes clave es si se están superando las desigualdades ligadas al origen social de los estudiantes para ingresar a escuelas de gran demanda y prestigio. En esta ponencia analizamos la relación que existe entre los orígenes sociales y el acceso de los estudiantes a los diferentes campus universitarios de la UNAM. Suponiendo que el campus de Ciudad Universitaria goza de mayor prestigio que los demás con los que cuenta la universidad. Primero, se calcula el índice de capital familiar replicando la metodología utilizada en el reporte de investigación Expresiones de las desigualdades sociales en espacios universitarios asimétricos (Villa et al. 2017) para identificar a los estudiantes con mayores ventajas socioeconómicas y diferenciarlos de aquellos con condiciones más precarias. Segundo, se realiza un análisis de correspondencias para asociar el capital familiar con la elección del campus para observar si los orígenes sociales están o no generando una desigualdad horizontal. Los resultados muestran que sí está relacionado el capital familiar con el acceso a los diferentes campus, estudiantes con mayor capital familiar se concentran en las facultades de Ciudad Universitaria mientras que los estudiantes con capital familiar más precario se concentran en los campus externos. Los campus externos, conocidos como FES, también se estratifican entre los que incluyen carreras del área de la salud y los que no.

Palabras clave: Educación Superior, Acceso a la Educación, Desigualdad de oportunidades

Introducción

En la mayoría de los países, entre ellos México, el incremento en las tasas de cobertura de la educación media superior y superior ha crecido substancialmente con sus consecuentes beneficios en las cualificaciones de la mano de obra y en las oportunidades laborales para un amplio sector de la población (Müller & Gangl, 2003). No obstante, una de las cuestiones clave con la expansión de la educación superior es si ha disminuido o incrementado la desigualdad en la oportunidad de ingreso a la educación superior (Arum, Gamoran, & Shavid, 2007).

La literatura concerniente a los efectos de la expansión de la educación superior sobre las desigualdades se ha dedicado mayor atención a analizar las características en la que diferentes sistemas educativos afectan o suavizan el desarrollo de desigualdades en el acceso a este nivel (Ibid, 2007). Sin embargo, poco se ha estudiado si se siguen manteniendo las desigualdades entre los estudiantes que logran ingresar a la educación superior. En esta ponencia se retoma el caso de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), institución donde los estudiantes pueden ingresar por Pase Reglamentado (“pase automático”) si estudiaron el bachillerato en sus aulas o por examen de selección. La combinación de ambas formas de acceso, se espera, garantizaría una cierta igualdad en el ingreso de los jóvenes, pero este acceso se encuentra segmentado porque los estudiantes pueden elegir estudiar en una facultad del campus Ciudad Universitaria (CU) o bien, en las Facultades de Estudios Superiores (FES). Las facultades del campus de CU gozan de un mayor prestigio que las FES que se ubican en la periferia de la Ciudad de México.

En el caso de Pase Reglamentado los estudiantes que concluyeron su bachillerato o que están por terminarlo eligen la carrera y campus donde quieren estudiar y de acuerdo con su promedio y tiempo que les llevó concluir su bachillerato son asignados por la universidad a las carreras y campus. Los que presentan examen de selección eligen una carrera y campus donde quieren estudiar y de acuerdo a su puntaje son asignados o no; cabe mencionar, que los estudiantes no pueden optar por otra carrera una vez conocido su puntaje. Por ejemplo, si un estudiante eligió Médico Cirujano campus CU y obtuvo 116 puntos de 120 en el examen, no puede ingresar a la carrera de Médico Cirujano del Campus FES Zaragoza cuyo puntaje mínimo requerido para ingresar hubiese sido 110.

Considerando los argumentos de Goldthorpe (2007) acerca de estrategias de movilidad, los padres de los estudiantes con mayores ventajas socioeconómicas buscan que sus hijos ingresen y tengan una trayectoria universitaria exitosa de tal manera que les asegure que tendrán una posición económica al menos como la de ellos, evitando un descenso en su movilidad social. Dado el creciente número de estudiantes que ingresan a la educación superior y dada la diversidad de estudiantes que ingresan al nivel, esperaríamos observar la relación de los orígenes sociales en la elección de campus, generando con ello una desigualdad horizontal, al asignar a los estudiantes con mayores ventajas socioeconómicas a los campus con mayor prestigio en comparación con los estudiantes con condiciones socioeconómicas más precarias.

Raftery y Hout (2006) argumentan que los estudiantes con mayores ventajas socioeconómicas tratan de mantener la desigualdad educativa al máximo entre estos y los estudiantes con bajo nivel socioeconómico. Sin embargo, si la expansión educativa continua y la demanda para el nivel superior llega al punto de saturación para el grupo de estudiantes con mayores ventajas socioeconómicas, la asociación entre los orígenes sociales y la educación necesariamente tendrá que disminuir, pues los estudiantes con antecedentes más precarios comenzarán a ingresar. Aun cuando Raftery y Hout definen punto de saturación para una tasa de 100% en la transición (2006:56), es razonable asumir en el caso de la educación superior, que el punto de saturación es menor a 100%, porque existen otros factores además de los orígenes sociales, especialmente la existencia del servicio y el desempeño académico, que determina la oportunidad de elegir el siguiente nivel educativo.

Por otra parte, además de la desigualdad vertical al ingresar, los estudiantes con mayores ventajas socioeconómicas pueden elegir estudiar en una universidad de mayor prestigio, o como en este caso en el campus con mayor prestigio, generando con ello una desigualdad horizontal pues, como argumenta Lucas (2002), una vez que el nivel educativo se vuelve universal, “las ventajas socioeconómicas buscan generar diferencias cualitativas en ese nivel educativo y utilizar estas ventajas para asegurar el mismo nivel educativo pero con mejor calidad educativa” (Ibid 2002:1652).

El objetivo, el cual forma parte de una investigación más amplia, es mostrar si los requisitos académicos diferenciados que se solicitan para ingresar a las facultades del campus CU y a las FES, están o no generando una desigualdad horizontal. Se considera un eje de desigualdad porque las carreras que se imparten en el campus CU tienen mayor prestigio y si los alumnos que ingresan tienen mayores ventajas socioeconómicas, entonces los estudiantes con ventajas educativas y socioeconómicas estarían accediendo a las carreras o campus con mayor prestigio, perseverando las desigualdades, ahora entre los estudiantes de educación superior.

En esta ponencia se pretende contestar la pregunta, ¿están relacionados los orígenes sociales de los estudiantes que ingresan a la UNAM con el campus al que son asignados?, ya sea que hayan ingresado por examen de selección o pase reglamentado. Si es el caso estaría generando una desigualdad horizontal. Los datos utilizados corresponden a la generación de estudiantes de 2009 y sus resultados en el cuestionario del perfil del alumno (cuestionario de antecedentes demográficos, sociales, económicos y escolares) que contesta a su ingreso a la universidad.

Desarrollo

La revisión de la existencia de la desigualdad al interior de la UNAM se realizó mediante la construcción de un índice de capital familiar de los estudiantes. El análisis incluye a 28,252 estudiantes de licenciatura de la generación 2009 que ingresó a la UNAM en el sistema escolarizado. Los datos provienen del cuestionario “Perfil de Alumnos de Primer Ingreso a la UNAM” que contestan tanto los estudiantes que ingresan por pase reglamentado como por examen de selección.

En este estudio se consideraron cuatro variables: Nivel máximo de estudios del padre, Nivel máximo de estudios de la madre, Ingresos mensuales de la familia del estudiante y Campus al que ingresó el estudiante. Todas las variables utilizadas son categóricas. La información del Campus al que fue aceptado el estudiante se tomó de su historia académica. Los datos del Perfil de Alumnos fueron proporcionados por la Dirección General de Planeación (DGPL) y el resto de información por la Dirección General de Evaluación Institucional (DGEI), ambas dependencias de la UNAM.

Retomando un estudio previo (Villa Lever, Canales Sánchez & Hamui Sutton, 2017) se calculó el índice de capital familiar con el objetivo de identificar a los grupos de estudiantes con mayores ventajas en este capital y observar cómo se relaciona con el campus universitario que eligen o al que son asignados.

El índice de capital familiar está formado por las variables de nivel educativo del padre, de la madre y el ingreso familiar. El nivel educativo de los padres se desagregó en tres categorías, la primera es sin instrucción y educación básica; la segunda es si tenía educación media superior o una carrera técnica; y la tercera correspondió a la educación superior o posgrado. El ingreso familiar también se dividió en tres categorías, de menos de 4 salarios mínimos, de 4 a 8 salarios mínimos y de más de 8 salarios mínimos.

Se realizó un análisis de correspondencias para identificar si la manera en que están ingresando los estudiantes a los diferentes campus universitarios, que se supone basado en la meritocracia, está generando una desigualdad medida en términos de su capital familiar. Este análisis permitió relacionar a los estudiantes en términos de su parecido, entendido como la similitud de rasgos que los llevan a ser clasificados en las categorías utilizadas en el análisis. Es decir, dos estudiantes están próximos si poseen globalmente el mismo capital familiar.

En el caso de la proximidad de las categorías de las variables en términos de asociación son cercanas o lejanas debido a que globalmente están presentes en los mismos individuos. En otras palabras, dos categorías están próximas si han sido observadas globalmente en el mismo conjunto de estudiantes. En nuestro caso, se refiere a que dos capitales familiares serán próximos si los poseen estudiantes de un mismo campus.

Cabe mencionar que las categorías utilizadas son excluyentes por construcción, entonces si una categoría es cercana a otra es porque los estudiantes que las poseen presentan casi el mismo comportamiento en las otras categorías.

El estadístico de prueba que se utilizó es la Chi-cuadrado de Pearson (X^2). La hipótesis nula presupone que las categorías en el análisis son independientes del campus que eligió el estudiante. La alternativa es que existe una relación de dependencia entre el campus asignado y las categorías de las variables en el análisis.

Construcción del capital familiar

Siguiendo el trabajo de Villa et al. (Ibid 2017:380), donde se propone que el Capital Familiar es el resultado de cuatro preguntas: nivel escolar alcanzado por el padre, por la madre y los ingresos económicos familiares, compuestos por el ingreso del padre y la madre.

La pregunta sobre el nivel educativo de los padres incluye ocho categorías, ver tabla 1. Con base en estas categorías, se definieron rangos de escolaridad considerando que el promedio del grado escolar en la Ciudad de México era de 10.5 grados (INEGI 2010), lo que equivale a primer año de bachillerato. Los tres rangos que se consideraron, a diferencia de los manejados por Villa et al. (2017), fueron hasta educación secundaria, carrera técnica o bachillerato, y licenciatura o posgrado. Cabe señalar que los estudiantes que no contestaron la pregunta o no sabían el nivel educativo de los padres, quedaron fuera del análisis.

El ingreso familiar se tomó de la pregunta “¿A cuánto ascienden los ingresos mensuales de tu familia, sin considerar impuestos?” a diferencia de la del estudio citado, donde tienen que sumar el ingreso de la madre y del padre. En la tabla 2 se presenta la distribución de estudiantes de acuerdo con las categorías de ingreso familiar medido en salarios mínimos. Se decidió dividir en tres rangos, bajo, medio y alto. En el trabajo citado se basan en las categorías del Ingreso Corriente Total Promedio Trimestral por Hogar de la ENIGH; sin embargo, aquí se decidió no ajustarse a estas categorías debido a que en el cuestionario se presentaron los ingresos por categorías y los estudiantes debían calcular en que categoría se ajustaban, entonces creímos pertinente manejar los rangos de alto, medio y bajo dividiendo el número de categorías entre tres.

El índice de capital familiar

El capital familiar se define a partir de la combinación de las tres variables como Capital familiar = Escolaridad del Padre + Escolaridad de la Madre + Ingreso Familiar (Villa et al. 2017). Este índice permitirá observar si el índice de Capital familiar está relacionado con la elección del campus universitario.

En la tabla 3 se presentan las cuatro categorías en las que se dividió el Capital familiar considerando las tres variables en cuestión. La manera en que se obtuvieron fue como sigue: a) Se calcularon las 27 combinaciones producto de los tres niveles educativos del padre, los tres niveles educativos de la madre y los tres niveles de ingreso. b) Se asignó una categoría de 1, cuando tres o dos categorías eran bajas, siempre y cuando uno de esos bajos fuera el ingreso mensual; también se asignó 1 cuando había dos niveles medios de escolaridad, pero el ingreso era bajo. c) Se asignó la categoría 2 cuando había uno o dos categorías bajas, pero el ingreso mensual era alto; también se asignó 2 cuando había dos categorías medias y el ingreso mensual era medio. d) Se asignó la categoría 3 cuando había dos categorías alto y uno de ellos era el ingreso mensual. e) Se asignó la categoría 4 cuando había dos o tres rangos en alto y uno de ellos era el ingreso.

Análisis de correspondencias para determinar relación del campus con el Capital familiar

Se aplicó un análisis de correspondencias para identificar si el nivel de capital familiar estaba asociado con la selección y asignación de campus universitario. Esta técnica estadística se utiliza para analizar, desde un punto de vista gráfico, las relaciones de dependencia e independencia de un conjunto de variables categóricas a partir de los datos de una tabla de contingencia (Beddo & Kreuter, 2015). Así, en este análisis se planteó como variable categórica en filas el campus asignado y en las columnas las categorías del capital familiar.

Las hipótesis que se contrastan mediante el estadístico X^2 son las siguientes:

$$\begin{cases} H_0: \text{la asignación del campus es independiente del capital familiar} \\ H_1: \text{existe una relación de dependencia} \end{cases}$$

La prueba se basa en comparar los perfiles fila y columna con los perfiles marginales correspondientes, considerando que si H_0 es cierta la distribución de estudiantes en fila son iguales en las diferentes columnas, en otras palabras, si la hipótesis nula es cierta la distribución de estudiantes en los diferentes campus es la misma considerando las categorías de capital familiar (tabla 4).

El análisis de correspondencias a partir de los datos de la tabla 4 realiza unas transformaciones de los datos y los convierte en perfiles de filas y columnas. Los perfiles de fila se calculan dividiendo el número de personas que tienen un cierto nivel de capital familiar entre todos los estudiantes que eligieron un cierto Campus (j/ni), obteniendo la distribución condicional del Capital familiar (j columnas) dentro de cada fila (ni campus). Así, de los 14,083 estudiantes del campus Ciudad Universitaria, 4,163 tienen un Capital familiar alto, la tasa ($4,163/14,083=0.296$) proporciona un perfil de 0.296. La tasa ($6,437/26,041=0.247$) proporciona el perfil medio del capital familiar alto. Análogamente, se calculan los perfiles columna.

El análisis de correspondencias lo que busca es encontrar la proximidad entre individuos en términos de parecido, en nuestro caso, dos estudiantes se parecen si han elegido asistir al mismo campus universitario. También, el análisis busca determinar si existe proximidad entre las modalidades de la variable en términos de asociación, en otras palabras, las modalidades son cercanas puesto que globalmente están presentes en los mismos individuos. En nuestro caso, dos categorías de Capital familiar están próximas si agrupan a estudiantes en los diferentes campus con el mismo capital. La proximidad entre las modalidades de la variable Capital familiar, si bien son excluyentes por su construcción, serán cercanas porque los estudiantes en un mismo campus poseen casi el mismo comportamiento.

El análisis de correspondencias tiene un $p_value=0.000$ con 15 grados de libertad con lo que se rechaza la hipótesis nula, concluyendo que los patrones en los que son asignados los estudiantes a los diferentes campus son distintos según el Capital familiar (no se reporta la tabla por falta de espacio). Las dos primeras dimensiones explican el 99.2% de la inercia, por lo que se consideraron solamente estas dos dimensiones.

En la gráfica 1 se pueden ver los puntos fila, en esta se observa que los estudiantes que asisten al campus de Ciudad Universitaria tienen una puntuación negativa y en la parte positiva a los estudiantes que asisten a las FES, es decir, el primer factor discrimina por campus.

En la gráfica 2 se presenta el segundo factor por campus, este tiene una contribución relativa a la inercia diferenciando a los campus FES Aragón y FES Acatlán de los otros campus.

En la gráfica 3 se presenta el primer factor para las categorías del Capital familiar. Se puede observar que este factor discrimina entre los niveles alto, medio y bajo de capital. Este primer factor es el que más

contribuye a la inercia de los perfiles columna. Esto significa que existen tres grupos de estudiantes de acuerdo a su Capital familiar diferenciados en los campus universitarios.

En la gráfica 4 se presenta el análisis gráfico conjunto de los puntos correspondientes a los perfiles condicionales de campus y Capital familiar (fila y columna). El objetivo es identificar similitudes entre las modalidades de campus o de las categorías del Capital familiar. Respecto a la situación de las modalidades en el gráfico hay que decir que en el origen de coordenadas se encuentran las categorías similares a la media de las filas (o columnas), por lo que tendrían una menor tasa de inercia, y por tanto las que menos aportan en la definición de cada dimensión. En este caso, se observa que el campus Ciudad Universitaria se diferencia perfectamente de los campus de las FES en la dimensión 1 debido a que los estudiantes que asisten a este campus tienen un capital familiar alto. También se observa que la segunda dimensión pone de manifiesto la asociación positiva entre las FES Aragón y Acatlán y por otro lado a las FES Cuautitlán, Iztacala y Zaragoza mostrando que los estudiantes en estos últimos campus tienen menor Capital familiar. Resumiendo, debido a la proximidad entre las modalidades en el gráfico, se puede decir que están indicando una asociación entre ellas, mucho más cuando se encuentran lejos del centro de gravedad, como se muestra en la gráfica 4.

Conclusiones

En esta ponencia se revisó si están relacionados los orígenes sociales de los estudiantes que ingresan a la UNAM con el campus al que son asignados (el capital familiar y el ingreso a un cierto campus). Si aumentó el número de estudiantes que ingresan a la universidad y con ello la heterogeneidad de los mismos, se esperaría que disminuyera el efecto de los orígenes sociales, pero nosotros asumimos que los estudiantes más privilegiados socioeconómicamente deberían de reaccionar ante esta expansión seleccionando ingresar a un campus con mayor prestigio como es el de Ciudad Universitaria para evitar un posible descenso en su movilidad social. En nuestra hipótesis supusimos que la elección del campus universitario es un mecanismo adicional de diferenciación horizontal en la educación superior el cual podría asegurar a los estudiantes más privilegiados mantener una diferenciación en sus expectativas en el mercado de trabajo. Citando la tesis de Lucas (2002) del mantenimiento eficiente de la desigualdad, nosotros tenemos la hipótesis de que los estudiantes con mayores ventajas socioeconómicas estarían accediendo en mayor número al campus de Ciudad Universitaria que goza de mayor prestigio en comparación de los estudiantes con antecedentes sociales más precarios. Nuestros resultados muestran que existe un efecto robusto del Capital familiar sobre el campus al que asiste el estudiante.

Por otra parte, nuestros resultados también muestran una fuerte diferenciación entre los estudiantes que asisten a la FES Acatlán y Aragón respecto a los que asisten a las FES Cuautitlán, Iztacala y Zaragoza. Los resultados hacen suponer que los estudiantes que asisten a las FES Acatlán y Aragón comparten el mismo capital familiar, en tanto sucede lo mismo con los estudiantes en los otros tres campus.

Una línea de investigación que seguiremos y que no reportamos en este trabajo es observar si existe una incidencia de los orígenes sociales en la progresión escolar, es decir, una vez que el estudiante logra ingresar a la carrera y campus en la universidad, siguen persistiendo estas desigualdades o no. Retomando a Solís (Solís, 2013), se pretende investigar si existe una desigualdad vertical al interior de la universidad en las transiciones que tienen que hacer los estudiantes en su progresión escolar.

Tablas y figuras

Tabla 1: Distribución de estudiantes de acuerdo al nivel educativo de sus padres

NIVEL EDUCATIVO	PADRES	MADRES	% PADRES	% MADRES	RANGO
SIN INSTRUCCIÓN	317	387	1.1	1.4	BAJO
PRIMARIA	3,398	4,737	12	16.8	BAJO
SECUNDARIA	5,728	6,212	20.3	22	BAJO
CARRERA TÉCNICA	2,318	5,412	8.2	19.2	MEDIO
BACHILLERATO O VOCACIONAL	5,212	3,875	18.4	13.7	MEDIO
ESCUELA NORMAL	392	743	1.4	2.6	ALTO
LICENCIATURA O NORMAL SUPERIOR	8,139	5,770	28.8	20.4	ALTO
POSGRADO	1,673	869	5.9	3.1	ALTO
NO LO SÉ	873	90	3.1	0.3	FUERA DEL ANÁLISIS
NO CONTESTO	202	157	0.7	0.6	FUERA DEL ANÁLISIS
TOTAL	28,252	28,252	100	100	

Fuente: Elaboración propia con datos del Perfil de aspirantes y asignados a licenciatura de la UNAM 2008-2009.

Tabla 2. Estudiantes de acuerdo con el ingreso familiar

CATEGORÍAS	ESTUDIANTES	PORCENTAJE	RANGO
MENOS DE 2 (MENOS DE \$4,383)	4,277	15.1	BAJO
DE 2 A MENOS DE 4 (DE \$4,383 A MENOS DE \$8,765)	10,153	35.9	BAJO
DE 4 A MENOS DE 6 (DE \$8,765 A MENOS DE \$13,148)	6,002	21.2	MEDIO
DE 6 A MENOS DE 8 (DE \$13,148 A 17,530)	3,463	12.3	MEDIO
DE 8 A MENOS DE 10 (DE \$ 17,530 A MENOS DE \$ 21,912)	1,937	6.9	ALTO
MÁS DE 10 (\$ 21,912 O MÁS)	2,137	7.6	ALTO
NO CONTESTÓ	283	1.0	FUERA DEL ANÁLISIS
TOTAL	28,252	100	

Fuente: Elaboración propia con datos del Perfil de aspirantes y asignados a licenciatura de la UNAM 2008-2009.

Tabla 3: Combinaciones del capital familiar

ESCOLARIDAD MADRE	ESCOLARIDAD PADRE	INGRESOS MENSUALES	ESTUDIANTES	%	CAPITAL FAMILIAR
BAJO	BAJO	BAJO	5369	19.9	1
BAJO	BAJO	MEDIO	1481	5.5	1
BAJO	BAJO	ALTO	187	0.7	2
BAJO	MEDIO	BAJO	628	2.3	1
BAJO	MEDIO	MEDIO	303	1.1	2
BAJO	MEDIO	ALTO	53	0.2	2
BAJO	ALTO	BAJO	1634	6.1	1
BAJO	ALTO	MEDIO	1064	3.9	2
BAJO	ALTO	ALTO	280	1.0	3
MEDIO	BAJO	BAJO	890	3.3	1
MEDIO	BAJO	MEDIO	398	1.5	2
MEDIO	BAJO	ALTO	61	0.2	2
MEDIO	MEDIO	BAJO	600	2.2	1
MEDIO	MEDIO	MEDIO	466	1.7	2
MEDIO	MEDIO	ALTO	127	0.5	3
MEDIO	ALTO	BAJO	1295	4.8	2
MEDIO	ALTO	MEDIO	1436	5.3	3
MEDIO	ALTO	ALTO	615	2.3	4
ALTO	BAJO	BAJO	576	2.1	1
ALTO	BAJO	MEDIO	362	1.3	2
ALTO	BAJO	ALTO	71	0.3	3
ALTO	MEDIO	BAJO	218	0.8	2
ALTO	MEDIO	MEDIO	216	0.8	3
ALTO	MEDIO	ALTO	83	0.3	4
ALTO	ALTO	BAJO	2558	9.5	2
ALTO	ALTO	MEDIO	3503	13.0	4
ALTO	ALTO	ALTO	2527	9.4	4

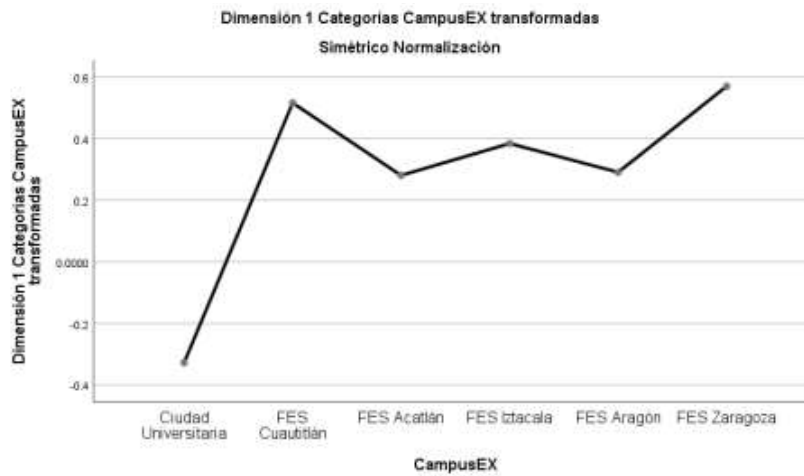
Fuente: Elaboración propia con datos del Perfil de aspirantes y asignados a licenciatura de la UNAM 2008-2009.

Tabla 4. Distribución de estudiantes según el campus asignado y su capital familiar

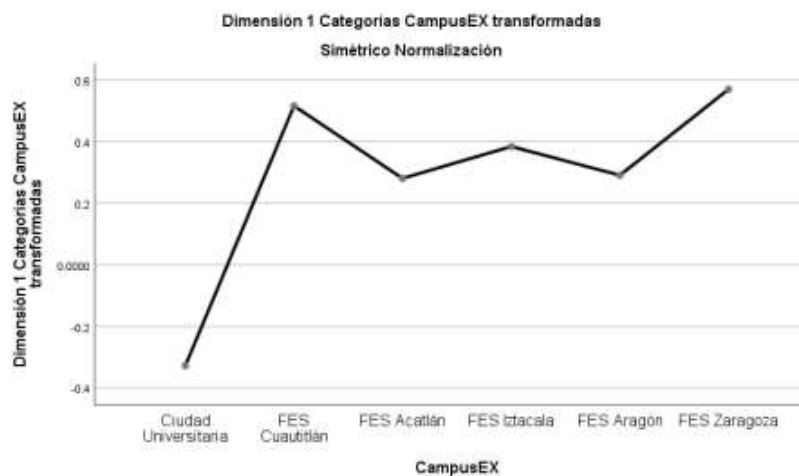
CAMPUS	CAPITAL FAMILIAR				TOTAL
	BAJO	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO	ALTO	
CIUDAD UNIVERSITARIA	5,239	3,568	1,113	4,163	14,083
FES CUAUTITLÁN	1,042	521	166	369	2,098
FES ACATLÁN	1,408	825	268	635	3,136
FES IZTACALA	1,049	580	153	430	2,212
FES ARAGÓN	1,212	765	230	541	2,748
FES ZARAGOZA	890	455	120	299	1,764
TOTAL	10,840	6,714	2,050	6,437	26,041

Fuente: Elaboración propia con datos del Perfil de aspirantes y asignados a licenciatura de la UNAM 2008-2009.

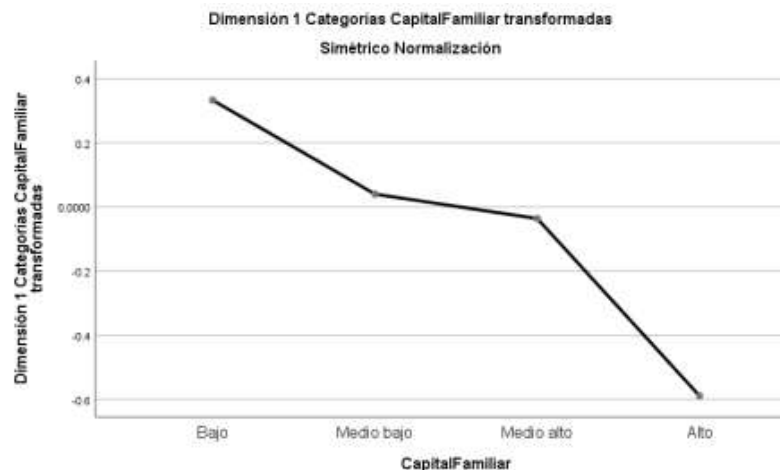
Gráfica 1: Categorías del campus según la dimensión 1 del factor fila



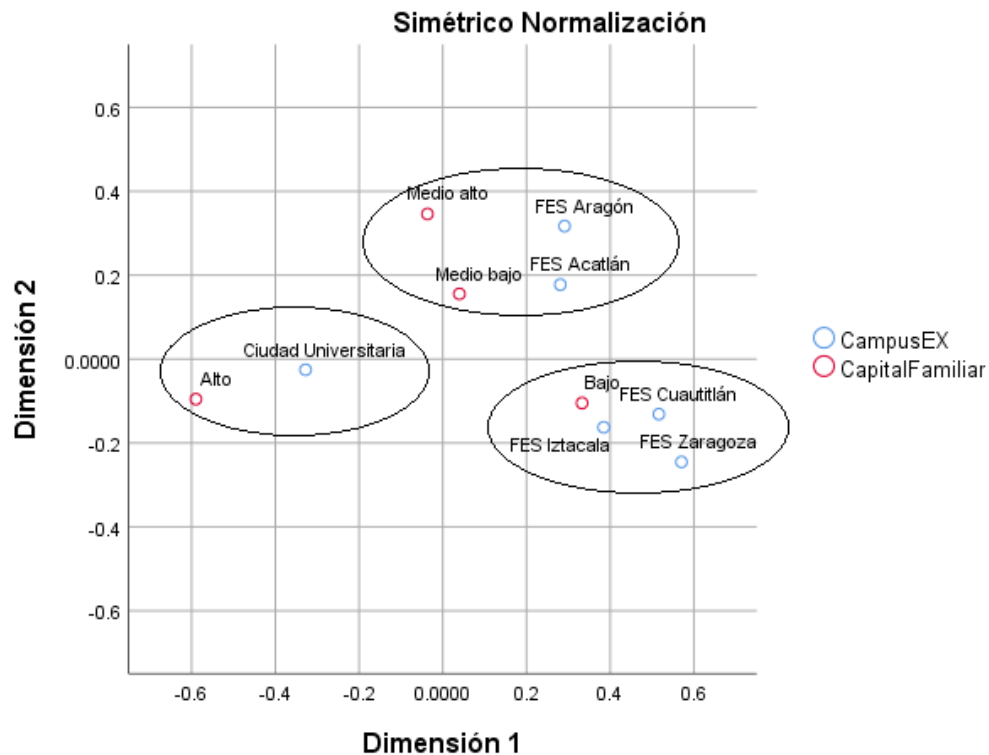
Gráfica 2: Categorías de campus según la dimensión 2 del factor fila



Gráfica 3: Categorías de Capital familiar según la dimensión 1 del factor columna



Gráfica 4: Puntos de los perfiles campus y Capital familiar



Referencias

- Arum, R., Gamoran, A., & Shavid, Y. (2007). More inclusion than diversion: Expansion, differentiation, and market structure in higher education. In *Stratification in higher education* (pp. 1–35).
- Beddo, V. C., & Kreuter, F. (2015). A Handbook of Statistical Analyses Using SPSS . *Journal of Statistical Software* (Vol. 11). <https://doi.org/10.18637/jss.v011.b02>
- Goldthorpe, J. H. (2007). *On Sociology, Second Edition*. Retrieved from http://books.google.co.jp/books/about/On_Sociology.html?id=c9fdpN4fVnEC&pgis=1
- INEGI (2010). *Censo de Población y Vivienda 2010. Grado promedio de escolaridad por entidad federativa, 2010*.
- Lucas, S. R. (2002). Effectively Maintained Inequality: Education Transitions, Track Mobility, and Social Background Effects. *American Journal of Sociology*, 106(6), 1642–1690. <https://doi.org/10.1086/321300>
- Müller, W., & Gangl, M. (2003). Transition from Education to Work in Europe. *The Integration of Youth into EU Labor Markets*.
- Raftery, A. E., & Hout, M. (2006). Maximally Maintained Inequality: Expansion, Reform, and Opportunity in Irish Education, 1921–75. *Sociology of Education*, 66(1), 41. <https://doi.org/10.2307/2112784>
- Solís, P. (2013). Desigualdad vertical y horizontal en las transiciones educativas en México. *Estudios Sociológicos de El Colegio de México*, 31(extra), 63–95. Retrieved from <https://estudiossociologicos.colmex.mx/index.php/es/article/view/80/80>
- Villa Lever, L., Canales Sánchez, A., & Hamui Sutton, M. (2017). Expresiones de las desigualdades sociales en espacios universitarios asimétricos. Retrieved from http://ru.iis.sociales.unam.mx/bitstream/IIS/5290/1/expresiones_desigualdades.pdf