



CONDICIONES Y ESTRATEGIAS DE LOS GESTORES DE LA INVESTIGACIÓN PARA FOMENTAR LA PRODUCCIÓN Y MOVILIZACIÓN EL CONOCIMIENTO DE LOS CIENTÍFICOS EN MÉXICO

Blanca Lizbeth Inguanzo Arias

Centro Universitario de Ciencias Económico-Administrativas, de la Universidad de Guadalajara.

Área temática: II. Educación superior y ciencia, tecnología e innovación

Línea temática: 3. Producción de conocimiento: agentes, instituciones, procesos y ética de la investigación. Porcentaje de avance: 25%

a) Trabajo de investigación educativa asociada a tesis de grado

Programa de posgrado: Doctorado en Gestión de la Educación Superior

Resumen:

En la presente ponencia se plasma el avance de un estudio doctoral que pretende analizar cómo se configuran las condiciones y las estrategias de los gestores de la investigación para fomentar la producción y movilización del conocimiento de los científicos en México, así mismo están plasmadas algunas perspectivas teóricas y epistemológicas desarrolladas en la construcción del objeto situando al gestor de la investigación ante las políticas públicas y la organización institucional; finalmente se presenta el diseño metodológico tentativo para este trabajo doctoral con un enfoque cualitativo que se empleará para el logro de la presente investigación.

Palabras clave: Educación Superior, Gestión de la investigación, Gestor, producción de conocimiento, movilización del conocimiento.

Introducción

La importancia de la investigación científica más allá del discurso, así como la utilización de los recursos federales e institucionales tiende a ser poco eficaz. Reinando una mentalidad burocrática, que puede llegar a una incompreensión de la actividad científica en las instituciones (Gil Antón, 2000).

La forma operativa con la que se ha llevado a cabo esta mutación en las universidades desde la crisis de los ochenta (Gil Antón et al., 1994; Gil Antón y Contreras G., 2017), es decir, los procedimientos en cuanto gubernamentalidad, modernización y retos intelectuales (Ibarra, 2001), ha traído efectos en esta actividad sustantiva: la investigación y su gestión.

En este escenario de condición globalizada y como parte de la naturaleza de las universidades en México para dar frente al nuevo capitalismo ha llevado a la diversificación de roles en los actores de dichas instituciones como son el trabajo del científico, así como de sus gestores/directivos. Dando pie a un nuevo problema de la universidad como organización, desde la propia manera de concebir el nuevo rumbo para el desarrollo de estas instituciones: sus gestores de investigación. La búsqueda de candidatos para ocupar los puestos directivos, personas con una visión nacional e internacional, con experiencia y potencial para impulsar la ciencia y la innovación para el desarrollo (Arechavala, 2011). Se parte del supuesto, que pocas veces se consideran los directivos universitarios el desarrollo de las capacidades institucionales de investigación como prioridad en sus responsabilidades de gestión. Y cuando lo hacen, tienen a entenderla la investigación en términos burocráticos, como regular la actividad con reglas, decisiones “meramente” operativas o administrativas. Por otro lado, son pocos los académicos que realizan funciones directivas, pero sí de gestión. En este tenor, hay pocos estudios sobre los gestores de la investigación, investigadores como Mantilla (2007; 2011) han hecho énfasis en que la gestión de la investigación no se reduce a la gestión de proyectos ni a contextos organizacionales.

Algunos estudios analizan la universidad como organización, planteando que es el contexto (la institución y sus múltiples vertientes) lo que determina el tipo de producción de conocimiento (Ibarra, 2009). Respecto a estas investigaciones, la universidad se ve como una institución que se dedica a la formación, la investigación y vinculación, pero sus formas varían de acuerdo a su modelo organizacional. Aunque las expectativas siguen siendo similares de lo que hace una universidad pública. Ibarra (2009) argumenta que si se comprende a las organizaciones en sus cuatro racionalidades (formal, sustantiva, práctica y teórica) permitirá un mejor entendimiento de las universidades como organización, ya que, al ser diversas estas formas, sus combinaciones dan como resultado organizaciones diferentes y, por ende, no se delimita a una concepción global única.

En escenarios dinámicos e inmersos en un mundo globalizado y para el cumplimiento de dichas funciones, las universidades se adaptan a los cambios sociales y económicos a través de diversos mecanismos, entre ellos la adopción, muchas veces gradual y paulatina, de nuevas o diferentes formas de gestión, que le permitan afrontar los retos que las grandes tendencias como masificación y mercantilización plantean.

En el contexto nacional mexicano, las políticas científicas así como las políticas universitarias se han cruzado sus rumbos hasta la actualidad, de ahí la importancia de revisar los cambios recientes en las políticas científicas de México y su relación e impacto en las políticas universitarias, a fin de dimensionar el rol del gestor de la investigación dentro de la universidad; así mismo explorar sus modos de operación, su desempeño individual como adaptación a las reglas de las organizaciones y su relativa independencia o margen de maniobra que puede tener desde su posición en el organigrama de la universidad a la cual está adscrito. La anterior complejidad emergente obliga a revisar las siguientes cuestiones, quiénes son los gestores de la investigación, bajo qué condiciones se encuentran operando, qué estrategias y mecanismos utilizan para fomentar la producción y movilización del conocimiento de los científicos de su universidad, los anteriores aspectos permitieron generar la pregunta en torno a esta investigación: ¿Cuáles son y cómo se configuran las condiciones y las estrategias de los gestores de la investigación para fomentar la producción y movilización del conocimiento de los científicos en México?

Supuestos

Los perfiles de los gestores son muy diversos y heterogéneos. Existe un desconocimiento de las actividades sustantivas académicas y de investigación, una gestión limitada.

Los procesos de gestión de la investigación son fuertemente condicionados por las directrices marcadas por la política pública. El gestor de la investigación cuenta con poco margen de maniobra para fomentar la investigación y movilización del conocimiento.

Objetivo general

Analizar cómo se configuran las condiciones y las estrategias de los gestores de la investigación para fomentar la producción y movilización del conocimiento de los científicos en México.

Desarrollo

Se presenta de manera previa algunas ideas en torno a la discusión del concepto “gestor de la investigación” (Mantilla, 2007; 2011), actor central en este objeto de estudio, “la producción del conocimiento” (Chavoya, 2006; Naidorf y Pérez, 2012) y “movilización del conocimiento” (Levin; 2008; Naidorf & Perrota, 2015; Perines, 2017; Pérez Mora & Inguanzo Arias, 2018)

El tema que nos ocupa intervienen tres actores: las políticas nacionales de investigación como contexto, los gestores de la investigación y la Universidad como organización/sistema. En estos elementos se encuentran factores que se relacionan exógenamente y endógenamente como son: la cultura organizacional, las relaciones informales, los objetivos institucionales y organizacionales, etc. Ante esta dicotomía (sujeto / estructura) y con el fin de delimitar nuestro objeto de estudio, nos interesa “los gestores de la investigación”, pero no el gestor en su individualidad, sino su rol como actor dentro de la Institución, se busca desarrollar

algunas aportaciones teóricas que confrontan al sujeto con la organización, también explicar la acción individual dentro del entorno organizacional/institucional.

En relación al concepto de “gestor de la investigación”, es preciso pensar en dos aspectos: quiénes son y cuál es la función de estos actores sociales. Para el primer aspecto, el diccionario de la Real Academia Española define “gestor” como aquella “persona de una empresa que participa en la administración de esta” (RAE, 2018), aterrizándolo a la Universidad, este concepto es amplio y abarca a una gran cantidad de sujetos, quienes son responsables de la gestión de la investigación dentro de dicha organización. Mismos que se caracterizarán en: gestores “formales” e “informales”. En el segundo aspecto, en el sentido operacional se utilizará para referirse “prácticas” de los gestores de la investigación, cuestiones tales como: búsqueda de financiamiento, gestión de proyectos de investigación, capacidad de liderazgo de redes de investigación nacionales e internacionales, capacidad directiva, experiencia en gestión e incidencia en las políticas de incentivos a la investigación, etc.

La Universidad tiene una racionalidad organizacional que impone condiciones a los gestores de la investigación, pero también existe la irracionalidad en las acciones, mismas que se analizarán en este estudio. Se parte del supuesto, que dichas condiciones son influenciadas por su contexto (dimensión macro y meso).

Para efectos de analizar “las condiciones” de las que se hablan en la pregunta de investigación, es preciso reconocer que la realidad contextual no es la única fuente que ejerce influencia a partir de la cual se configuran los gestores de la investigación. Sino que es necesario plantearse la dicotomía epistemológica, por un lado, sugiere la posibilidad de analizar ese eje como una serie de estructuras “estructuradas” que se imponen al individuo de forma extrínseca y por otro, concebir la acción individual como la fuente “estructurante” de ese eje –condiciones–, es decir, la forma intrínseca. En este sentido, se encontrarán aspectos organizacionales, económicos, políticos, sociales que se configuran de manera externa al individuo, y las otras que emergen en el mismo campo, a partir de los individuos que lo componen: “..campo, un lugar de lucha por determinar las condiciones y los criterios de la pertenencia y de la jerarquía legítimas” (Bourdieu, 2008, p.23). La otra vertiente, está relacionada con el hacer, el *modus operandi* de los individuos, sus “estrategias” que utilizan ante la estructura, la cual se analizará a través del concepto de “prácticas” de acuerdo a Bourdieu (2007).

La idea de “disposiciones estructuradas y estructurantes” de Bourdieu, son señaladas como principios que generan “prácticas” y representaciones que permitirán entender la articulación entre la cuestión extrínseca y la intrínseca de los gestores de la investigación.

Niveles de análisis.

Macro. Lineamientos y tendencias internacionales, la política nacional de incentivos hacia la investigación, determinantes nacionales de ciencia y tecnología, como contexto que influyen en la racionalidad organizacional de la Universidad.

Meso. La Universidad con el contexto que se describe en el punto 1 y que se conforma de estructuras y procesos institucionales que al igual que el punto 1 influyen en el hacer del gestor de la investigación.

Micro. El gestor de la investigación como actor central, que forma parte del punto 2 y que como tal está influido por el punto 1, pero a la vez este sujeto tiene un rol determinado a la estructura, pero a la vez tiene sus propias prácticas individuales, una postura en relación al campo.

Dimensiones. La dimensión central es *socio-organizacional* ya que, se tomará al “campo” como aquello que ejerce influencia sobre la perspectiva y las acciones del gestor. Definido por las relaciones de fuerza que el capital ejerce, en este caso las políticas nacionales y la Universidad como organización –con sus políticas, estructuras y procesos- hacia las acciones de los sujetos para conservar y adquirir capital. Refiriéndose al estudio de la organización, estratos definidos por la política pública/política institucional, procesos y dinámicas institucionales, burocratización de la gestión, así como la lucha y acción desde el nivel individual.

Una segunda dimensión es la *político-organizacional*, la cual está históricamente en discusión en torno al poder como eje legitimador del gestor en la forma de actuar y de pensar en relación a su rol otorgado “formal” e “informal”, ejerciendo tensión ante las dinámicas impuestas por las políticas nacional y de la Universidad como organización. Categorías: negociaciones, democratización de las decisiones, toma de decisiones, empoderamiento del gestor (jefes y subordinados), etc.

Y una tercera dimensión es la *subjetiva*, aquí se abordará desde la noción “habitus” de Bourdieu, siento este el sistema subjetivo de expectativas y predisposiciones a través de las experiencias previas del sujeto. Esta subjetividad se dimensionará, no sólo el saber hacer, sino del querer hacer y saber ser del gestor. Categorías: racional-económica, ética del gestor, desempeño efectivo y creativo, socialización del gestor, etc.

Finalmente, con el uso de las *teorías organizacionales* (Arellano, 2000; Crozier & Friedberg, 1990; Weick, 2011) se busca entender la actividad e interacción social y organizacional, misma que es cada vez más extensiva. Aquí lo que se pretende es utilizar parte de estas teorías para entender las prácticas de los gestores de la investigación dentro de una organización.

El diseño metodológico. En términos epistemológicos, el enfoque fenomenológico ayuda para ordenar la realidad social en un contexto referencial relacionado con el modo como se constituye la acción social del gestor, la intencionalidad, las vivencias influyen y forman parte de las interrelaciones que establecen dos o más actores/sujetos en la “vida cotidiana” (Schütz, 1982).

Un eje teórico y un eje empírico, para los cuales se tomará en cuenta las aportaciones de Ernest Boyer (citado en Pérez Mora *et al.*, 2012, p. 20). 1. Descubrimiento. 2. Comprobación. 3. Integración.

Eje 1 empírico denominada por Boyer como “fase de descubrimiento”, cuyo principal objetivo es generar conocimiento empírico original. De acuerdo a Piovanni (2018) se considera esta fase como un “*diseño emergente*”, como un diseño flexible que se puede ir configurando durante el proceso de revisión de la

teoría, así como del campo; con una lógica de *feedback*, basado en una lógica deductiva/inductiva, este eje se dividirá de acuerdo a la tipología de Boyer (2003, citado en Pérez et al., 2012): “*etapa de descubrimiento y etapa de comprobación*”.

- *Etapa de descubrimiento*: está dirigida hacia el encuentro con los hallazgos. Se pretende –a través de la entrevista semiestructurada–, dejar que los datos hablen para evidenciar vacíos o debilidades de la teoría.
- *Etapa de comprobación*: nuevos descubrimientos –entrevista semiestructurada– que serán confrontados y combinados con anteriores descubrimientos –la teoría–, se pondrán a prueba en una segunda etapa dirigida a la “comprobación”, que se aplicará posteriormente con las categorías construidas en la etapa de “descubrimiento”, bajo una lógica inductiva y fortalecida con los conceptos generados por la teoría. Estos nuevos hallazgos podrán confrontarse o complementarse – focus group de discusión– (Archenti, 2018).

Eje 2 teórico denominado por Boyer como “fase de integración”, concibiéndose como una etapa de continua reflexión teórica, a partir del análisis e interpretación de los hallazgos en campo, discusión de los datos con la teoría, permitiendo el rompimiento de la dicotomía inductivo/deductivo, traduciéndola en una lógica de diálogo para la generación de nuevos productos.

De acuerdo a Danhke (1989) el alcance es descriptivo–interpretativos, con el objeto de buscar especificar las propiedades, las características y los perfiles importantes de personas, o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis. Se está optando por llevar estudios de caso, concibiendo el estudio (Stake, 2007) con la intención de comprenderlo en su especificidad, así como buscando transferibilidad a otros casos con condiciones similares, en este sentido se define el estudio de caso como estudio de “casos múltiples” (Stake, 2007) en torno a dos universidades mexicanas: Universidad de Guadalajara (UdeG) y la Universidad Autónoma de Tamaulipas (UAT), de cada “caso” se realizarán algunas inferencias que indiquen semejanzas entre instituciones, pero también sus especificidades.

La temporalidad para conocer su realidad “presente” (transversal), pero no es un presente estático, se reconoce una realidad cambiante y para problematizar el estudio se estudiará “la historia del presente”, de acuerdo con Ibarra Colado (2003, citado en Pérez Mora, Prieto Quezada y Castellanos, 2012, p.28), es decir se situará ante el fenómeno y se reconocerá en su devenir.

Análisis de los datos. Los hallazgos se confrontarán en la etapa de “comprobación” para finalmente “complementarse” (Bericat, 1998). Se analizará la información en software Atlas ti 7 de forma inductiva/deductiva, con sus herramientas para desarrollar la teoría fundamentada (Strauss y Corbin, 2002), como proceso de construcción de teorías útiles para comprender la realidad descrita y conceptualizada (Strauss y Corbin, 2002).

Referencias

- Archenti, N. (2018). "Focus Group y otras formas de entrevista grupal", en Ena. Marradi, A. Nélica y J. L. Piovanni (eds) *Metodología de las ciencias sociales*. Buenos Aires: Emecé.
- Arechavala Vargas, Ricardo. (2011). Las universidades y el desarrollo de la investigación científica y tecnológica en México: Una agenda de investigación. *Revista de la educación superior*, 40(158), 41-57.
- Arellano, D. (2000). Teoría de la organización. En Olamendi et al., *Léxico de la política* (pp. 748-752). México, DF: FLACSO-Fondo de Cultura Económica.
- Crozier, M. & Friedberg, E. (1990). *El actor y el sistema*. México DF: Alianza Editorial Mexicana.
- Bericat, Eduardo (1998). *La integración de los métodos cuantitativo y cualitativo en la investigación social. Significado y medida*. Barcelona: Ariel.
- Bourdieu (2007) *El sentido práctico*. Buenos Aires: Siglo XXI
- Bourdieu (2008) *Homo academicus*. Buenos Aires: Siglo XXI
- Chavoya Peña, M. L. (2006). "Vida académica en las universidades mexicanas: los efectos del trabajo múltiple". En *El trabajo académico en la encrucijada de las políticas* (pp. 129-144). Guadalajara: Universidad de Guadalajara.
- Gil Antón, Manuel, Grediaga, Rocío, Pérez-Franco, Lilia, Rondero, Norma, Casillas, Miguel Ángel y de Garay, Adrián (1994). *Los rasgos de la diversidad: un estado sobre los académicos mexicanos*. Ciudad de México, México: Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco.
- Gil Antón, M. (2000). "Un Siglo Buscando Doctores"; en *Revista de la Educación Superior*, Vol. xxix, núm. 113; anuies, México.
- Gil Antón, Manuel, & Contreras Gómez, Leobardo Eduardo. (2017). El Sistema Nacional de Investigadores: ¿espejo y modelo?. *Revista de la educación superior*, 46(184), 1-19. <https://dx.doi.org/10.1016/j.resu.2017.12.004>
- Ibarra, Eduardo (2001). *La Universidad en México hoy: gubernamentalidad y modernización*. México: UNAM- UAM, Universidad de América Latina.
- Levin, Benjamin (2008). Thinking about knowledge mobilization. Paper presentado en *el Canadian Council on Learning y The Social Sciences and Humanities Research Council*, Toronto, Canadá
- Mantilla Cárdenas, William (2007). La gestión de la investigación: diferencias y relaciones. *Revista Hallazgos*. 7. Bogotá: Universidad Santo Tomás.
- Mantilla Cárdenas, William (2012). La gestión de la investigación como una disciplina de conocimiento: decisión, hiperreflexividad y emergencia. *En Itinerario Educativo*. Vol. XXVI, N 59. Pp. 97-114.
- Naidorf, J. & Pérez Mora, R. (coords.) (2012). *Las nuevas condiciones de producción intelectual de los académicos en Argentina, Brasil y México*. Buenos Aires: Miño y Dávila.
- Naidorf, Judith y Perrotta, Daniela. (2015). La ciencia social politizada y móvil de una nueva agenda latinoamericana orientada a prioridades. *Revista de Educación Superior*. México: Anuies Vol. XLIV n 174.
- Pérez Mora, R., & Inguanzo Arias, B. L. (2018). La movilización del conocimiento en las políticas científicas en México. *Revista Horizontes Sociológicos*. n.10. pp. 69-81.
- Pérez Mora, R., Prieto Quezada & Castellanos (2012) "Las condiciones de producción intelectual de los académicos" en Naidorf, Judith y Pérez Mora, Ricardo. (coord.) *Las condiciones de producción intelectual de los académicos en Argentina, Brasil y México*. Argentina: Miño y Dávila
- Perines, H. (2017). Movilización del conocimiento en educación. Conexión entre la investigación, la política y la práctica: una

aproximación teórica. *Páginas de Educación*, 10 (1), 137 – 150.

Piovanni, J. L. (2018). "El diseño de la investigación". Ena. Marradi, A. Nélica y J. L. Piovanni (eds) *Metodología de las ciencias sociales*. Buenos Aires: Emecé.

Piovanni, J. L. (2018). "La entrevista a profundidad". Ena. Marradi, A. Nélica y J. L. Piovanni (eds) *Metodología de las ciencias sociales*. Buenos Aires: Emecé.

Real Academia Española (2017). Gestor. Diccionario de la lengua española. Disponible en: <http://dle.rae.es/?id=JARLACS>

Schütz, A. y Luckmann, T. (1982). *Las Estructuras del mundo de la vida*. Buenos Aires: Amorrortu.

Stake R. E. (2007). *Investigación con estudio de casos*. Madrid. Morata.

Strauss, Anselm; Corbin, Juliet (2002). *Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar teoría fundamentada*. Colombia: Editorial Universidad de Antioquia.

Weick, K. (1976). Educational organizations as loosely coupled systems. *Administrative Science Quarterly*, 21(1), 1-19.