



EVALUACIÓN DE LA MAESTRÍA EN DIRECCIÓN EN DIRECCIÓN Y SUPERVISIÓN ESCOLAR DE LA ESCUELA NORMAL FRONTERIZA TIJUANA: DESDE LA PERCEPCIÓN DE LOS ESTUDIANTES

Sara Solís Trechuelo
Escuela Normal Fronteriza Tijuana

Daniel Hernández
Universidad Pedagógica Nacional Unidad 022 Tijuana

Área temática: Evaluación educativa.

Línea temática: Evaluación curricular y acreditación de programas.

Tipo de ponencia: Reportes parciales o finales de investigación.

Resumen:

En este trabajo se exponen los resultados de un ejercicio de evaluación para identificar y describir el grado de satisfacción de los alumnos de la Maestría en Dirección y Supervisión Escolar de la Escuela Normal Fronteriza Tijuana. Para ello se consideró el modelo de los cuatro niveles de Kirkpatrick para experiencias formativas (2000); así como la herramienta FODA para la organización y análisis de la información obtenida. Las categorías de evaluación interna consideradas fueron: (a) el programa de estudios, (b) el contenido educativo, y (c) la modalidad educativa; mientras que para la evaluación externa las categorías utilizadas fueron: (a) la planta docente y (b) la organización institucional. Los resultados de satisfacción, en general, fueron favorables, en la mayoría de las categorías; permitiendo también detectar algunas áreas de oportunidad, lo que en conjunto significó la oportunidad de identificar elementos para la actualización del programa e implementación de estrategias de mejora en el plan de estudios a desarrollarse en las generaciones posteriores.

Palabras claves: Posgrados en Normales, Evaluación, Satisfacción estudiantil.

Introducción

La Escuela Normal Fronteriza Tijuana tiene 24 años trabajando en la formación inicial de los docentes, es una de las nueve normales públicas del estado de Baja California. Actualmente oferta cinco licenciaturas y la maestría en Dirección y Supervisión Escolar (MDSE) de la cual se ha planteado un proyecto de valoración que nos sirve, al mismo tiempo, para exponer algunos de los hallazgos en esta ponencia.

La MDSE surge de un trabajo interinstitucional de colaboración entre varias de las escuelas Normales en el estado de Baja California. Una vez concluido su diseño se logró su autorización en el marco de las normas de la Dirección General de Educación Superior para Profesionales de la Educación (DGESPE).

La MDSE está dirigida a los docentes en servicio que se encuentran desempeñando la función de director o supervisor y tiene como propósitos desarrollar y fortalecer habilidades en las áreas de gestión, liderazgo e intervención educativa. La modalidad educativa del programa es mixta. La MDSE cuenta con un total de 1,568 horas de carga, distribuyéndose 1,281 horas de trabajo en línea y 287 horas presenciales, durante 2 años (en plan semestral); y su orientación es profesionalizante.

En una revisión de las memorias de los congresos educativos recientes (COMIE, 2017; CONISEN, 2017) se encontraron algunos trabajos que centran su interés en los posgrados, particularmente en aquellos ofertados por las escuelas Normales, (Sánchez, 2017; Cardeña, 2017). En esta revisión se evidenció que existe poco trabajo documentado sobre los posgrados en las escuelas Normales. Esto planteó una tarea en materia de investigación que asumimos con las condiciones básicas con las que aún se sostienen estas funciones dentro de las escuelas Normales.

La línea en la que se ubica esta ponencia tiene relación con la valoración que realizan los estudiantes de los programas educativos en los que se encuentran o egresan; en esta ponencia nos referimos particularmente a quienes cursaron, durante la primera generación, en la Escuela Normal Fronteriza Tijuana (ENFT), el programa de la MDSE. El objetivo de la ponencia consiste en presentar algunos de los resultados de la valoración realizada por los estudiantes del programa. La valoración se realizó en varios momentos. El propósito de este ejercicio fue utilizar la información como insumo para la actualización del mismo programa, y en general, para reconocer las áreas de oportunidad a las cuales nos enfrentamos como equipo académico colegiado y como institución formadora en materia de profesionalización de directores.

Algunos referentes metodológicos y conceptuales

Las categorías internas que se consideraron para organizar la información fueron las siguientes: (a) el Programa de estudios, que “Comprende un conjunto ordenado de asignaturas (materias o temas), las actividades de enseñanza-aprendizaje, así como los criterios y procedimientos para su evaluación” (SEP, 2016, p.11), (b) el contenido educativo, definido por la SEP (s.f) como el “Conjunto de conocimientos, actitudes y destrezas seleccionados para cumplirse en un ciclo escolar que por medio de experiencias de aprendizaje conducen al educando a lograr los objetivos deseados” (p.12), (c) la modalidad educativa, definida por la SEP (2016) como la “que indica de qué manera se imparte la educación” (p.9).

Mientras que para la evaluación externa las categorías utilizadas fueron: (a) la planta docente definida como el conjunto de personas que guían los procesos de enseñanza para la construcción de saberes de los alumnos regidos por un programa de estudio (SEP, 2016), y (b) la organización institucional definida por Contreras (2011) como la “forma como se configuran los diferentes elementos que integran el escenario escolar”(p.90)

Para evaluar la experiencia formativa se tomó la metodología de Kirkpatrick (2000), aunque este modelo tiene su origen en el ámbito administrativo-empresarial, también resulta de utilidad en experiencias educativas debido a su sencillez y aplicabilidad (Jimenez, Barchino, 2003).

El Modelo de Kirkpatrick presenta 4 niveles

Nivel 1: Reacción. Aquí es posible evaluar la satisfacción del estudiante acerca de la formación que acaba de recibir, valorando las experiencias positivas y negativas, con el fin de obtener indicadores que te perfilen a mejorar su próxima aplicación.

Nivel 2: Aprendizaje. Este permite la valoración sobre los conocimientos, actitudes y/o capacidades que obtuvieron durante la formación, es decir, la asimilación de lo aprendido; permite obtener algunos aspectos concretos que influyeron en el proceso de aprendizaje.

Nivel 3: Conducta. En este nivel se valora la puesta en marcha de los conocimientos, habilidades y capacidades aprendidas, directamente en el campo en donde se desarrolla. Permite obtener información sobre los aspectos más significativos de la formación adquirida y de los menos representativos.

Finalmente, el Nivel 4: Resultados. Permite valorar los beneficios obtenidos después de la formación. Se podrá valorar si los propósitos definidos en la formación se cumplieron.

En esta ponencia nos centraremos en el Nivel 1, a partir del cual se obtiene la valoración de los estudiantes sobre su satisfacción al estar cursando la MDSE, durante los dos años de permanencia en el programa, considerando como objeto de estudio los contenidos curriculares (Jiménez y Barchino, 2003; Kirkpatrick, 2000).

La recuperación de las percepciones de los estudiantes se llevó a cabo durante cuatro periodos a lo largo de dos años (junio 2017, enero 2018, junio 2018 y enero 2019). Las acciones llevadas a cabo se programaron al término de cada semestre, en ellas se evaluaron los espacios de aprendizajes de cada semestre. La primera sesión se realizó con 24 participantes (16 mujeres y 8 hombres), y las siguientes con 15 participantes (12 mujeres y 4 hombres), la diferencia de participantes se debió a la deserción escolar.

En las dos primeras sesiones se utilizaron las dimensiones de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA) para que cada uno de los estudiantes compartieran su percepción de las siguientes categorías: el contenido educativo, la modalidad educativa, programa de estudios, la planta docente y la organización institucional. En las dos últimas sesiones se utilizó un cuestionario abierto validado por un

grupo de expertos, considerando las mismas categorías que en las dos anteriores, finalmente las respuestas se organizaron en las dimensiones FODA.

Desarrollo

El procedimiento seguido en las sesiones uno y dos, se determinó en reuniones con el personal docente, en donde se decidió distribuir a los estudiantes en equipos, asignando a un docente para acompañar a cada equipo con el propósito de que resolviera las dudas y recogiera las evidencias del proceso.

En un segundo momento, se solicitó a los estudiantes advertir las Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas. Para ello se hizo entrega de un formato de cuatro columnas que representaban cada espacio de aprendizaje. Posteriormente se ubicaron en equipo en distintos espacios de trabajo, llenaron los formatos de forma individual, y después compartieron opiniones, exponiendo sus conclusiones en equipo en un formato.

Durante el tercer momento, se capturó la información realizándose el análisis relativo de las apreciaciones recurrentes. La información se organizó en tres categorías, considerando como elementos internos: (a) el programa de estudios, (b) el contenido educativo, y (c) la modalidad educativa; mientras que para la evaluación externa las categorías utilizadas fueron: (a) la planta docente y (b) la organización institucional.

En el procedimiento realizado durante las sesiones tres y cuatro se aplicó un cuestionario abierto, respetando las mismas categorías de las dos primeras sesiones. En primer momento se agrupó a los alumnos en equipos y se les brindó el cuestionario. En un segundo momento, los estudiantes, compartieron sus apreciaciones con el resto del grupo.

Finalmente, en el tercer momento se capturó la información por categorías y se clasificó considerando las dimensiones de FODA (Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas), desde la apreciación de los estudiantes.

Resultados

A continuación se presentan los resultados por las dimensiones de FODA organizadas por categorías, se utilizó un código para documentar la información expuesta por los estudiantes. El código representa la inicial de la columna a la que se hace referencia de las columnas de FODA, y el número indica la línea en donde se encuentra ubicado el comentario del participante.

Evaluación Interna

Programa de estudios

En general, la mayoría de los estudiantes consideran como fortaleza la ubicación de los espacios de aprendizaje, manifiestan que son correctos y obedecen a una estructura lógica; con excepción del taller de

clima organizacional, pues opinan que debiera cursarse después del Taller de Diagnóstico de Intervención Educativa, y lo clasifican como una oportunidad de la estructura.

La materia debería ser posterior a Diagnóstico (O161); Abordar el curso después de diagnóstico (O165); Cursar después de diagnóstico (O168).

Los estudiantes consideran que los conocimientos adquiridos del taller de Diagnóstico de Proyectos de Intervención Educativa, los pudieran utilizar al realizar el diagnóstico y procesar los datos del Taller de Clima Organizacional. Con respecto al eje de Intervención educativa en el campo de la gestión y supervisión mencionan que debería de iniciar desde primer semestre con el fin de tener más de tiempo para la aplicación y evaluación del proyecto.

Por otra parte, mencionan que el tiempo asignado a cada espacio de aprendizaje es el adecuado para cumplir las competencias, con excepción de los talleres Inteligencia Emocional, Clima Organizacional, Liderazgo y Manejo de conflictos que se encuentran dentro del eje Gestión y supervisión escolar en la Educación Básica, al respecto los alumnos señalan como debilidades y amenazas lo siguiente:

Poco tiempo considerado para el curso (D86). La estructura del plan para cubrir los tiempos es muy poco (D87). El plan es ambicioso para el corto tiempo (A83). Las sesiones programadas para este espacio curricular son muy pocas para los temas que marcaba en plan (D163). Se muestran muchos contenidos para el tiempo (D164). El tiempo que está asignado al curso no es suficiente" (D165). La cantidad de sesiones obstaculizo que se llevara un proceso reflexivo, dio poco tiempo para el análisis (A168).

Estos talleres tienen asignados 8 horas presenciales y 24 horas en línea, siendo los espacios curriculares con menos asignación de tiempo en la malla curricular.

Contenido educativo

Los estudiantes señalan como fortalezas que las competencias establecidas en los espacios curriculares se relacionan con los propósitos y contenidos, asimismo consideran interesantes las temáticas propuestas, ya que se relacionan con la función a desempeñar o les proporciona herramientas que les facilita el trabajo; de igual manera consideran adecuada la secuencia didáctica.

Los objetivos y temas propuestos favorecieron la adquisición de aprendizaje de acuerdo a las necesidades del grupo" (F23). El plan está adecuado a las necesidades que requiere fortalecer la función que desempeñamos (F120). Contenido muy actualizado y pertinente para el desarrollo de competencias (F53).

En contra sentido se señala que el Plan necesita actualizarse contemplando el Nuevo Modelo Educativo y los referentes de evaluación y seguimiento de las funciones de supervisor, director y asesor técnico pedagógico. Otra de las debilidades señaladas es que dentro de los programas no se contempla la función del director de las escuelas particulares. Se advierte también que algunas temáticas son repetitivas. Asimismo observan que falta vinculación entre los espacios de aprendizaje, de tal manera que se puedan generar proyectos articulados.

Modalidad Educativa

Con respecto a la valoración de la modalidad mixta, manifiestan como fortaleza que se cumple la modalidad en la mayoría de los espacios curriculares.

*La metodología aplicada fue de gran apertura y responde a la modalidad mixta (F122).
Modalidad mixta adecuada (F135). La modalidad se cumple (F87).*

Solamente un estudiante manifestó como una debilidad que faltaba más interacción en el trabajo en línea (DI06) y seguimiento de las actividades de línea por parte de los docentes.

Evaluación Externa

Planta Docente

En el rubro de la planta docente se encontró que respecto a las fortalezas la mayoría consideraron a los profesores capacitados, actualizados y con disposición para resolver dudas. A continuación se presentan algunas opiniones de los estudiantes:

*El docente cuenta con la actualización (F6) Dominio e intervención docente” (F69),
Personal capacitado (F107) Docente con dominio del tema (F152)*

Sin embargo manifiestan como debilidad que algunos docentes no son claros en las instrucciones de las actividades en línea o que carecen de herramientas tecnológicas que les permiten interactuar efectivamente en la plataforma (D34) (D85). Marcan que los docentes externos a la institución en su mayoría no hacen uso de la plataforma, y utilizan su correo electrónico para la entrega de trabajos.

Por otra parte, hacen observaciones positivas al trabajo didáctico que se desarrolla en las sesiones, ya que se fomenta el trabajo colaborativo, el análisis y la reflexión; pero hacen hincapié como una debilidad o amenaza que no se equilibran las participaciones, y manifiestan que es importante para optimizar tiempos y no monopolizar las participaciones (A204) (D205) (A148).

Organización Institucional

Manifiestan como un aspecto positivo que se consideren las invitaciones de expertos en algunas temáticas, por su aportación al logro de los propósitos de los espacios curriculares y del perfil de egreso.

Un aspecto que manifiestan como amenaza durante del evaluación del semestre dos fue la participación en el coloquio, ya que lo percibieron como una actividad fuera de la malla curricular, que ocasionó que la atención se dispersara de los espacios de aprendizaje que estaban cursando.

La experiencia del coloquio fue prematura, colocarlo más adelante y dentro de la currícula (A204) El coloquio fue un distractor para los estudiantes. Priorizar las actividades de la malla curricular (A209) Priorizar las actividades y temas de la malla curricular. El coloquio fue un distractor para los estudiantes (A214).

Sin embargo durante la evaluación al finalizar el semestre tres y cuatro consideran las participaciones en los coloquios y en el seminario como una actividad que aporta a su formación y los apoya en la construcción y análisis de su proyecto de intervención educativa.

Por otra parte, los estudiantes mencionan otras dos amenazas, una con relación a los recursos es la conectividad e internet, ya que constantemente se pierde la señal; y, la otra es con respecto al cumplimiento de la organización establecida de la jornada, ya que algunos docentes no terminan a tiempo su clase y les implicaba llegar tarde a la próxima.

Conclusiones

En general, podemos concluir que los estudiantes muestran satisfacción con sus estudios, principalmente con los contenidos ofrecidos. Sin embargo, es necesario actualizar algunos espacios curriculares en torno a la Reforma Educativa en la Educación Básica.

La *modalidad mixta* se apega a lo establecido y la estructura del programa de estudios la consideran pertinente. Sin embargo, con respecto al orden de los espacios curriculares del 2do. semestre prefieren cursar primero el espacio de Diagnóstico de Intervención Educativa, y después el taller de Clima Organizacional. Por otra parte, en lo que respecta a los talleres de todo el plan de estudios, opinan que el tiempo propuesto es insuficiente para lograr los contenidos significativamente, especialmente refieren a las horas presenciales asignadas. Además, se hace la propuesta que los espacios de aprendizaje del eje de Intervención educativa en el campo de la gestión y supervisión deberían de iniciar desde primer semestre, y no en segundo como lo marca el programa, con el fin de tener más de tiempo para la aplicación, seguimiento y evaluación del proyecto.

Con respecto a la *satisfacción con los docentes del programa*, se obtuvo en general una respuesta positiva; sin embargo se logró rescatar algunas oportunidades de mejora para la planta docente, como lo son: instrucciones claras en la plataforma, tiempo asignado a las participaciones de los alumnos e igualdad

de oportunidades al participar y diversificación de estrategias didácticas. Y se hace la referencia que la institución educativa necesita capacitar a los docentes externos a la institución en el uso de la plataforma educativa.

En el aspecto de la *organización*, consideraron el primer coloquio (al finalizar semestre dos) como una actividad con poca relación con los espacios curriculares o las actividades académicas que realizan. Sin embargo en la evaluación de los semestres tres y cuatro mencionan que estos eventos aportaron a su proyecto de intervención educativa y a su profesionalización docente.

Finalmente, es relevante considerar la opinión de los estudiantes como un elemento de evaluación, que lleve a proponer cambios dentro del colegiado docente y del plan de estudios del posgrado; con el fin de mejorar el trabajo realizado y brindar una formación continua de mayor calidad, respondiendo asertivamente a las situaciones contextuales de nuestro país en el ámbito educativo, político y social.

Referencias

Buenfil, D. Hernández, E. y Mijangos, S. (Marzo 2017). Propuesta de plan de estudios de la maestría en educación especial. En [memoria del Ier. Congreso Nacional de Investigación sobre Educación Normal (CONISEN)]. Mérida, Yucatán, México.

Cardena, C. (Marzo 2017). Evaluación de pertinencia de un programa de maestría impartido en una Escuela Normal pública. En [memoria del Ier. Congreso Nacional de Investigación sobre Educación Normal (CONISEN)]. Mérida, Yucatán, México.

Ceballos, J., Medina, W. y Perez, O. (Marzo 2017). Propuesta curricular plan de estudios de la maestría en la enseñanza de las ciencias sociales. En [memoria del Ier. Congreso Nacional de Investigación sobre Educación Normal (CONISEN)]. Mérida, Yucatán, México.

Contreras, Y. (enero-junio, 2011) Organización, planeación y administración educativa. Perspectivas teóricas en la escuela. *Revista Logos Ciencia & Tecnología*, 2(2). 88-103. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4165990.pdf>

DFAD (2016). *Plan de Estudios: Maestría en Dirección y Supervisión Escolar*.

García, L. (2004). Blended learning ¿enseñanza y aprendizaje integrados? BENED, octubre del 2004. Recuperado de <http://espacio.uned.es/fez/eserv/bibliuned:333/editorialoctubre2004.pdf>

Jiménez, Lourdes y Roberto Barchino (2003), "Evaluación e implantación de un modelo de evaluación de acciones formativas", en Universidad de Alcalá de Henares. Recuperado de <https://www.researchgate.net/publication/228854838/download>

Kirkpatrick, Donald (1999), "Evaluación de acciones formativas: los cuatro niveles" en Barcelona: Gestión 2000.

SEP (2016). *Glosario de términos Educación Superior*. Recuperado de <http://planeacion.sec.gob.mx/upeo/GlosariosInicio20162017/SUPERIOR2016.pdf>

SEP (s.f). *Glosario de términos Educación Superior*. Recuperado de http://dsia.uv.mx/cuestionario911/Material_apoyo/Glosario%20911.pdf

Sánchez, A. (Noviembre 2017). Investigación y posgrado en las escuelas normales. En [memoria del XIV Congreso Nacional de Investigación Educativa (COMIE)]. San Luis Potosí, México.

Villanueva, A., Lárraga, M. y Rangel, M. (Noviembre 2017). Investigación educativa desde el posgrado, periodo 2003-2013 en la Benemérita y Centenaria Escuela Normal del Estado. En [memoria del XIV Congreso Nacional de Investigación Educativa (COMIE)]. San Luis Potosí, México.