



**XVI**  
Congreso Nacional de  
Investigación Educativa  
CNIE-2021

## Evaluación interna del Programa Atención Educativa de la Población Escolar Migrante

### **Netzahualcóyotl Bocanegra Vergara**

Centro de Investigación e Innovación para el Desarrollo Educativo  
[netza.bocanegra@durango.gob.mx](mailto:netza.bocanegra@durango.gob.mx)

### **Blanca Emilia Reyes Ibarra**

Centro de Investigación e Innovación para el Desarrollo Educativo  
[blancaemilia.reyes@durango.gob.mx](mailto:blancaemilia.reyes@durango.gob.mx)

### **Concepción del Socorro Medrano Madriles**

Centro de Investigación e Innovación para el Desarrollo Educativo  
[concepcion.medrano@durango.gob.mx](mailto:concepcion.medrano@durango.gob.mx)

Área temática 10. Política y gestión de la educación.

Línea temática: Evaluación de las políticas.

Tipo de ponencia: Reporte final de investigación.



### **Resumen**

El presente informe corresponde a una investigación evaluativa que tomó como referencia al Programa de Atención Educativa a la Población Escolar Migrante (PAEPEM) en el estado de Durango, mismo que atiende estudiantes de principalmente tepehuanos, huicholes y tarahumaras en campamentos migrantes en seis diferentes comunidades, su objetivo es favorecer el acceso de la población migrante a la educación básica, mediante distintos mecanismos y procedimientos pedagógicos y administrativos. En la intención de abonar a la teoría evaluativa, formular juicios y tomar decisiones orientadas a la mejora, se desarrolló una evaluación con carácter interna cuyo objetivo general fue: Valorar la gestión del PAEPEM a través del análisis sistemático de procesos operativos para la identificación de aquellos factores que inciden en el cumplimiento de sus metas y objetivos, así como hacer recomendaciones que permitan la instrumentación de mejoras.

Se utilizó una metodología con enfoque mixto incorporando técnicas como la encuesta, el grupo de enfoque, la observación, el análisis de contenido y el análisis de gabinete. La muestra fue seleccionada a conveniencia considerando las condiciones por el Covid-19.

El análisis del desempeño del Programa se realizó a partir de cuatro procesos seleccionados, tomando como referente el Modelo General de Procesos del CONEVAL: La "Producción de bienes o servicios" se valora como mejorable; el proceso de "Entrega de apoyos" se valora con un desempeño mejorable; la "Contraloría Social" es un proceso valorado también como mejorable y el proceso de "Evaluación y monitoreo" se encuentra en nivel insuficiente.

**Palabras clave:** *Evaluación interna, procesos, población indígena, educación multicultural.*

## Introducción

Reconociendo que los mexicanos que sufren mayores problemas de exclusión educativa en todo el país son las niñas, niños y jóvenes (NNJ) de familias de jornaleros agrícolas migrantes, en 2002, la Secretaría de Educación Pública (SEP) estableció el Programa Nacional de Educación Básica para Niños, Niñas y Adolescentes de Familias Jornaleras Agrícolas Migrantes (PRONIM), mismo que se soportó en el Proyecto de Atención Educativa a la Población Jornalera Migrante en 1980 (Rodríguez, Islas y Patiño, 2019). El PRONIM se sustituyó en 2014 por el Programa de Inclusión y Equidad Educativa (PIEE) (SEP, 2013), lo que provocaría una generalización inadecuada de la atención. Por lo anterior, el Programa S297 Atención Educativa de la Población Escolar Migrante (PAPEM), inició actividades operativas en el 2020 centrando su atención en los sujetos en condición de vulnerabilidad debido a la movilidad a causa del trabajo de su familia.

El Programa tiene como objetivo favorecer el acceso de la población migrante a la educación básica en los Centros de Educación Migrante (CEM) a través de tres ejes: a) el fortalecimiento de la educación migrante a través de acciones de equipamiento específico; b) el fortalecimiento de la atención de la diversidad cultural y lingüística de la población escolar migrante mediante acciones de formación de figuras educativas, y c) fortalecimiento de la atención de la diversidad cultural y lingüística de la población escolar migrante, mediante acciones de contextualización de contenidos curriculares (SEP, 2019).

Su incidencia se encuentra focalizada desde la perspectiva de equidad, asumida como un trato diferenciado a partir de las características, cualidades y necesidades individuales, de forma que se equilibren las oportunidades de ejercicio de los derechos básicos en la vida social de los participantes. Esta concepción de equidad se lleva al plano educativo mediante la focalización de los grupos comunitarios y sociales en contextos de vulnerabilidad por condiciones de origen étnico, socioeconómico, capacidades individuales o de género, y a partir de sus características individuales, buscar que logren el máximo desarrollo de sus potencialidades en igualdad de condiciones.

Según explica la Coordinación del Programa, en Durango, “casi la totalidad de la población escolar migrante pertenece a alguna etnia indígena. Aproximadamente el 80% de estos niños son bilingües, hablan su lengua materna (o’dam o tarahumara) y el español”. (SEED, 2020, p.7)

Es importante reconocer que, en el campo de la investigación educativa, se han encontrado distintos referentes que ponen de manifiesto la relevancia social de la atención a la población migrante (Despaigne y Jacobo, 2016; Escarbajal, Pardo y Chamseddine, 2017; Mondaca y Gajardo, 2015; Rodríguez, Islas y Patiño, 2019; Schmelkes, 2010; Zúñiga, 2013), en dichos estudios se precisa que los principales problemas que enfrenta esta población en materia educativa son la falta de acceso a los servicios educativos de calidad, limitaciones culturales, lingüísticas y económicas que se traducen en dificultades para permanecer en la escuela y por ende en el aprovechamiento académico.

En el caso del estado de Durango, se reconoce la existencia de limitaciones de distinto orden en la operatividad de acciones para la atención a la población migrante; en ese sentido, este estudio pretende poner a consideración el trabajo que se desarrolla en el Programa y valorar sus posibilidades de mejora, atendiendo a los siguientes objetivos:

## General

Valorar la gestión del PAEPEM a través del análisis sistemático de procesos operativos para la identificación de aquellos factores que inciden en el cumplimiento de sus metas y objetivos, así como hacer recomendaciones que permitan la instrumentación de mejoras.

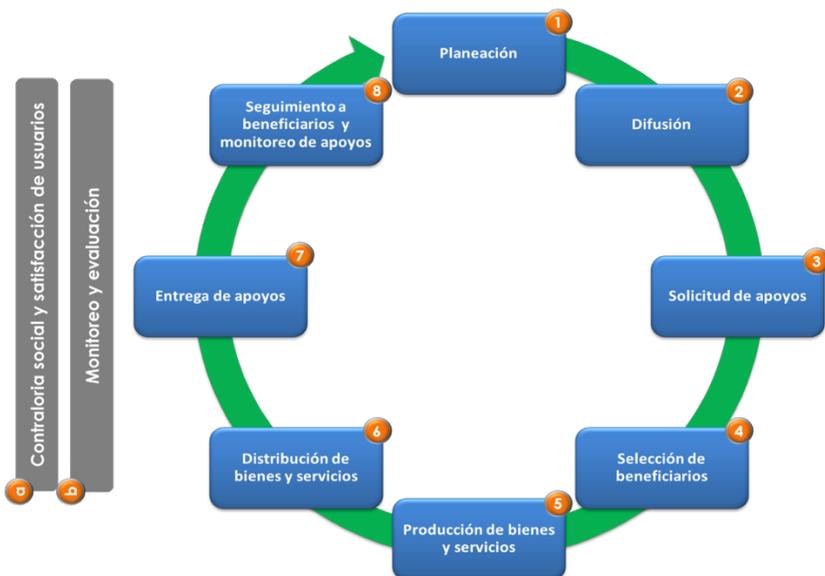
## Específicos

- Describir la gestión operativa del PAEPEM mediante sus procesos, en los distintos niveles donde se lleva a cabo.
- Identificar y analizar los problemas o limitantes, tanto normativos como operativos, que obstaculizan la gestión del PAEPEM, así como las fortalezas y buenas prácticas que mejoran su capacidad de gestión.
- Analizar si la gestión y la articulación de los procesos contribuyen al logro del objetivo del PAEPEM.
- Elaborar recomendaciones generales y específicas que el Programa pueda implementar, tanto a nivel normativo como operativo.

## Desarrollo

La evaluación interna centró su atención en los procesos desarrollados por el Programa, para ello, su descripción y análisis fue el insumo fundamental para comparar lo establecido en los documentos normativos con lo que en la realidad acontece, esta diferencia brindó la posibilidad de identificar los cuellos de botella y buenas prácticas para emitir recomendaciones de mejora. El principal referente para el análisis fue el *Modelo General de Procesos* establecido por el CONEVAL (2017, véase Figura 1) y los insumos fueron los documentos normativos, las evidencias del trabajo realizado, así como los instrumentos aplicados al equipo coordinador local, docentes, estudiantes y padres de familia beneficiarios.

Figura 1 Modelo General de Procesos



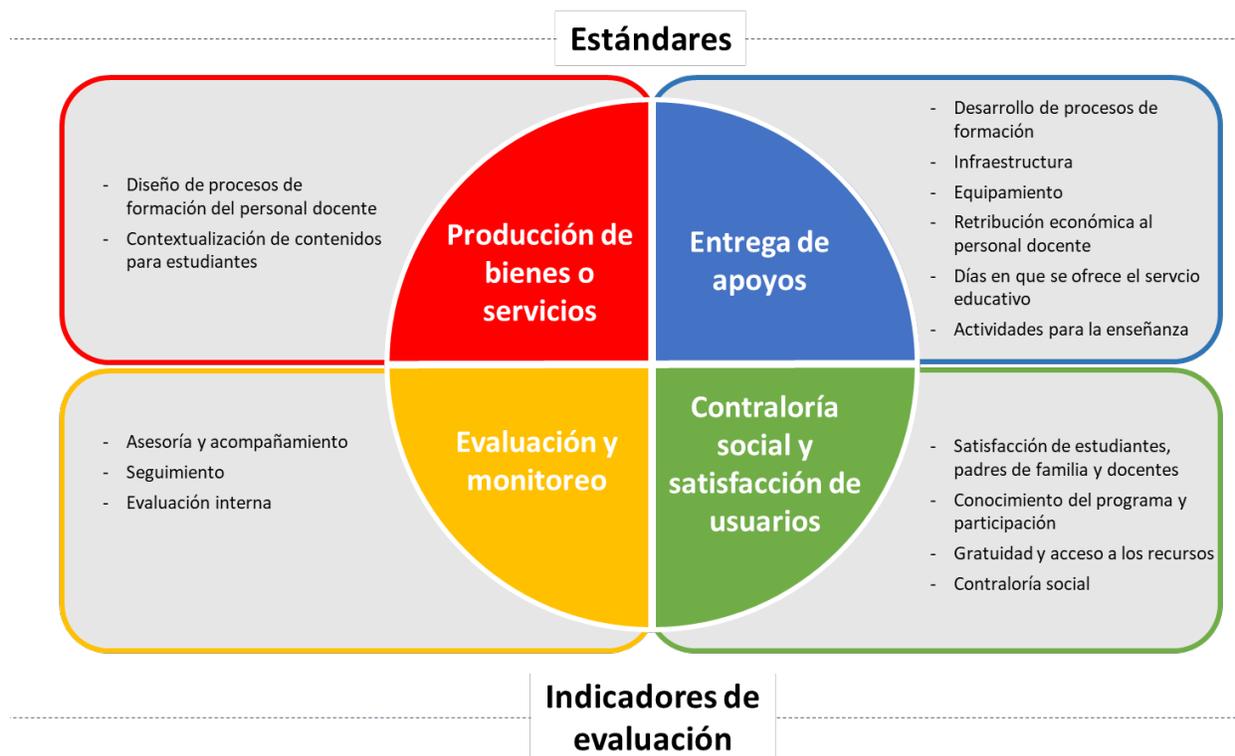
Fuente: CONEVAL, 2017, p. 15.

Los diez procesos del CONEVAL (2017) coinciden con el desarrollo del PAPEM; sin embargo, al tratarse de una evaluación interna focalizada en los intereses y necesidades del propio Programa, fue necesario poner atención en la presencia frecuente de incidencias en las actividades de índole pedagógica que permiten el cumplimiento del objetivo. Se hace énfasis en los procesos de “Producción de bienes y servicios”, “Entrega de apoyos”, “Contraloría social y satisfacción de usuarios”, y “Evaluación y monitoreo”.

La “Producción de bienes y servicios” se desarrolla cuando el Programa adquiere o desarrolla los apoyos que brindará, es decir, los bienes y servicios son seleccionados en función de las características de los estudiantes beneficiarios y las necesidades de los campamentos; además, se diseñan procesos de formación a partir de las necesidades de los docentes. La “Entrega de apoyos” se desarrolla, ya sea en especie cuando el equipo entrega materiales o cualquier otro bien al responsable del campamento, o cuando el docente brinda el desarrollo de procesos de formación dirigidos a los docentes. El proceso de ‘contraloría social y satisfacción de usuarios’ se desarrolla a partir de la conformación de los Comités de Contraloría y durante las visitas de seguimiento que realiza el equipo coordinador local en las que recupera algunas impresiones del desarrollo del Programa de voz de las figuras educativas.

A partir de la descripción anterior se determinaron indicadores de la evaluación operacionalizados en subdimensiones y categorías establecidas en función de la MIR y de su Plan Anual de Trabajo, dichos indicadores se presentan en cada proceso. La Figura 2, resume a continuación los referentes generales del modelo de procesos para la evaluación del PAPEM:

Figura 2. Modelo de procesos para la evaluación del PAEPEM



Fuente: Elaboración propia a partir de CONEVAL, 2017.

Con esta propuesta se monitorea el desempeño del Programa construyendo indicadores relacionados con sus objetivos específicos, de acuerdo con lo que establece la Matriz de Marco Lógico (MML), aunque en este documento solicita un ejercicio de carácter nacional, la perspectiva local brinda herramientas importantes de mejora desde los operadores del Programa.

## Metodología

La metodología de este trabajo de evaluación interna tomó como punto de partida las necesidades del Programa, tomando en cuenta las acciones principales y el contexto particular en el que se desarrollaron. Concretamente, se utilizó la perspectiva mixta por complementariedad cuanti – cualitativa concurrente, desde la perspectiva de Creswell (2009), con la cual es posible abordar diversas técnicas transversales y aplicar instrumentos específicos que proveen información relevante para valorar los resultados que se presentan.

La investigación evaluativa es un enfoque que se encamina hacia el análisis y la mejora, que dirige su mirada particular al campo de un contexto (en este caso un programa), cuyo fin último es su mejora, desde la concepción de sus integrantes al ser de carácter interna en este caso, quienes proveen información que es

usada pretendiendo una toma de decisiones más eficiente y eficaz, así como la promoción de cambios positivos desde el interior del Programa.

La muestra se conformó con alumnos, padres de familia, docentes y responsables de los distintos campamentos migrantes de los municipios donde opera el Programa en la entidad (Canatlán, Indé y Ocampo). Así mismo, se abordó al equipo coordinador local, a través de su Coordinadora.

Como técnicas de recolección de datos se tomaron cinco principales, tanto cualitativas como cuantitativas: la encuesta, la entrevista, el grupo de enfoque, la observación y análisis de gabinete; a partir de instrumentos como el cuestionario, la rúbrica, la lista de cotejo y la guía de tópicos; a continuación, se describen las técnicas e instrumentos.

La encuesta se realizó mediante dos cuestionarios, el primero titulado “Evaluación de procesos de formación del PAPEM”, consiste en una escala auto administrada que se adaptó del instrumento diseñado por Marcelo y Zapata (2008) para evaluar la calidad de programas de formación. El segundo cuestionario es un diseño propio construido para esta evaluación, se titula “Evaluación del seguimiento del PAPEM”. Se realizaron también entrevistas con estudiantes de los distintos campamentos utilizando para ello una guía semiestructurada y se aplicó la “Escala de satisfacción” que es una adaptación de la constituida por Villalobos et al. (2015), constituida por 24 indicadores que fueron evaluados a partir de entrevistas realizadas a una madre de familia de cada campamento migrante.

Otra de las técnicas utilizadas fue el análisis de gabinete, el cual consiste en una revisión del contexto en el que el Programa se ejecuta y un análisis del marco normativo que lo rige (CONEVAL, 2017). Para realizar dicho análisis documental se requirieron los siguientes instrumentos:

- Lista de cotejo para evaluar el estado de la infraestructura y el equipamiento de escuelas en Centros de Educación Migrante que atiende el PAPEM.
- Rúbrica socio formativa para valorar las secuencias didácticas en el diseño de cursos de formación docente.
- Rúbrica para evaluar el diseño de un ambiente virtual de aprendizaje.

### **Principales hallazgos**

Los resultados correspondientes a la investigación evaluativa realizada se organizaron en función de cada uno de los cuatro procesos 15 subprocesos, 43 categorías y 100 indicadores relativos a las funciones sustanciales del Programa. Los resultados se sistematizaron en un informe en extenso bajo la técnica del semáforo que permitió valorar niveles de desempeño (1 deficiente en rojo, 2 insuficiente en anaranjado, 3 mejorable en amarillo y 4 apropiado en verde) conforme a cada uno de los referentes evaluados. En este trabajo, se presentan algunas generalidades al respecto por cada proceso.

### **Valoración del proceso Producción de bienes y servicios**

Como cuestiones mejorables de acuerdo con los resultados bajos del semáforo, se encuentra la categoría de “Diseño instruccional”, donde los resultados de dos indicadores reflejan las limitadas actividades que se propone en el diseño del curso para la interacción de los participantes en los procesos formativos, siendo esta situación una importante consideración para el aprendizaje docente.

Por otra parte, como referentes de trabajo apropiado, los dos diseños instruccionales analizados presentan consistencia con los objetivos del Programa, así como pulcritud en el planteamiento de las consignas. El uso de la plataforma *Classroom* es un acierto dadas las características de portabilidad, adaptabilidad y navegabilidad que tienen los docentes del Programa con los ambientes virtuales de aprendizaje.

### **Valoración del proceso Producción de bienes y servicios**

Los resultados obtenidos de los indicadores dan cuenta de fortalezas importantes del Programa en lo que puede considerarse el corazón de las acciones, brindar servicio educativo a los estudiantes. Se reconoce la existencia de una infraestructura suficiente y adecuada en términos generales, aunque hay espacios que requieren mantenimiento como las áreas de juego, las aulas se encuentran en condiciones óptimas para el trabajo de enseñanza y aprendizaje; en la mayoría de los campamentos hay suficiente agua potable y energía eléctrica, servicios básicos para que cualquier centro educativo funcione.

Se cuenta con materiales suficientes, tanto los que se entregan directamente a los estudiantes (mochila y útiles escolares) como el que existe para el trabajo diario de los docentes, las opiniones de los docentes y lo observado por el equipo evaluador da cuenta de ello. La planeación didáctica es un área de oportunidad importante, aunque se reconoce que un porcentaje importante de los docentes no recibieron una formación inicial; en este contexto, el “62% solo tiene preparatoria y/o carrera técnica” (SEED, 2020, p. 8) trabajar con estudiantes requiere competencias específicas que el Programa debe ayudar a desarrollar, ya sea con procesos de formación puntuales o con asesoría y acompañamiento, tema que se abordará en un proceso posterior.

### **Valoración del proceso Contraloría social y satisfacción de usuarios**

En este proceso de “Contraloría Social” se concluye, en términos generales, que es un proceso valorado como mejorable, existen dos indicadores en color rojo, es decir, en el rango de deficiente, tres más se encuentran en color naranja, como insuficientes; otros 7 están en color amarillo, como mejorables, y solamente 7 están en el color verde, que representan un estado apropiado, resultando en una valoración general de mejorable (2.81).

Por lo anteriormente expuesto, puede observarse que el subproceso presenta diversas áreas de oportunidad que, de ser atendidas, mejorarían no solo las percepción de los beneficiarios sino los resultados del Programa en su conjunto; así mismo, las buenas prácticas son el reflejo de la aceptación y valoración positiva de los actores respecto a las actividades que se realizan con el Programa, al reconocimiento del trabajo de los docentes y al trabajo y el compromiso en los campamentos agrícolas en su conjunto.

### Valoración del proceso Evaluación y monitoreo

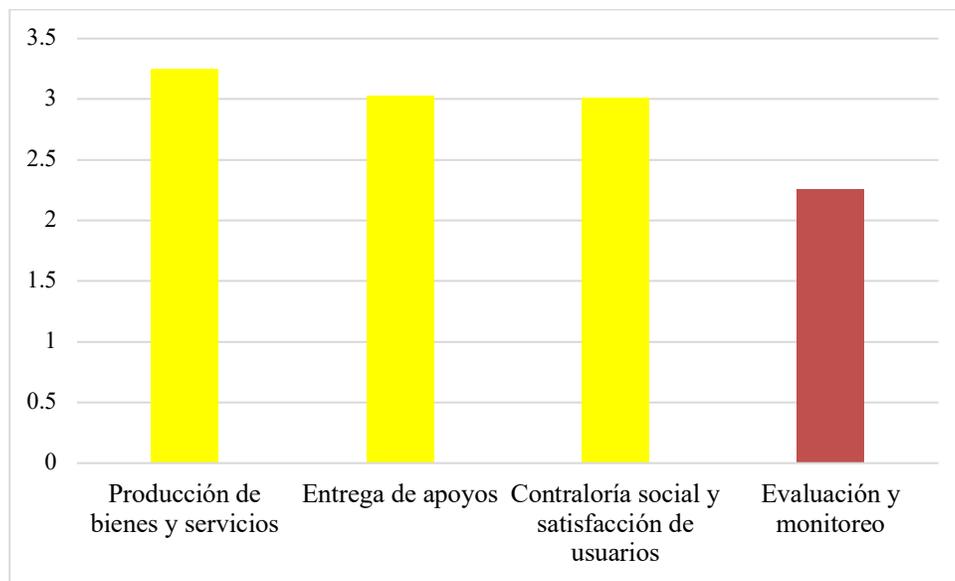
De acuerdo con las valoraciones este proceso se encuentra en nivel insuficiente con una media de 2.26; dado que dos de las categorías aparecen en anaranjado, equivalente a insuficiente y tres indicadores en amarillo, interpretados para esta evaluación como mejorable.

Se concluye que el Programa cuenta con un buen desempeño en lo referente a las acciones de seguimiento, mismas que fueron sistemáticas en la mayoría de los campamentos; en la mayor parte de los procesos se contó con el involucramiento de los Coordinadores de los Campamentos en los procesos de seguimiento.

Las prácticas que se detectaron con desempeño insuficiente guardan relación con el involucramiento de los docentes y estudiantes en los procesos de seguimiento, así como el seguimiento y acompañamiento a las acciones de planeación y uso adecuado de recursos proporcionados por el Programa y evaluación de la capacitación y formación proporcionada a los responsables de campamento y docentes.

De manera general puede reconocerse que la diversidad de técnicas e instrumentos empleados para la evaluación interna del PAPEM arrojó hallazgos importantes que permitieron valorar su desempeño a partir de los cuatro procesos evaluados, resultando en un desempeño mejorable (2.88). En la figura 3 se presentan los resultados, en resumen.

Figura 3. Resultados finales de los cuatro procesos evaluados



Fuente: Elaboración propia

### Discusión

Brindar atención educativa a la población migrante durante el periodo de confinamiento representó un reto para el Estado, las decisiones tomadas en el marco de las Reglas de Operación del PAPEM ratificaron la centralidad en el alumno y en el docente concentrando los esfuerzos en su problemática (Pacheco, Cayeros y

Madera, 2016) y en la mejor forma de continuar brindando servicio educativo, a pesar de mantener cerrados los centros escolares. La visita domiciliaria como alternativa de trabajo, dio pie a la valoración del trabajo docente por parte de los padres de familia y a su formalización como una técnica para incentivar su participación en la educación de sus hijos (Razeto, 2016), si bien este estudio no se enfocó en los resultados del Programa, la satisfacción manifiesta por los padres se considera un factor de éxito.

Los procesos de formación dirigidos a los docentes se consideran otra fortaleza del Programa, a pesar de que se ofrecieron en línea como una respuesta emergente ante la pandemia, esta modalidad permitió replantear el papel del tutor para convertirlo en un facilitador del aprendizaje, que guió, orientó y colaboró en todo el proceso permitiendo a los docentes/estudiantes responsabilizarse de su aprendizaje (De Luca, 2020), estos elementos se evidencian en la alta valoración de los docentes hacia el papel de sus tutores. Así mismo, el potencial pedagógico de los procesos de formación en línea no depende de la plataforma tecnológica empleada, sino del sentido didáctico con el que se diseña el programa y se emplean los medios (De Luca, 2020), manifestos también en los diseños curriculares de los programas ofertados.

En otro sentido, los problemas para la implementación y cumplimiento de objetivos del PAEPEM son herencia de sus antecesores, el PíEE y el PRONIM: las relacionadas con las carencias en la infraestructura y mobiliario, los contenidos curriculares, las estrategias multigrado e interculturales, los promotores/docentes con los que opera y el rezago educativo de los menores son algunos elementos identificados en la investigación y evaluación realizada (INEE, 2016, Martínez y García, 2017; Rodríguez y Patiño, 2019). Además, con la eliminación de este Programa del Presupuesto de Egresos de la Federación para el actual ejercicio fiscal (2021) los incipientes avances que se han alcanzado en la atención a niños migrantes se ven detenidos, a pesar de las decisiones estatales para compensar esta pérdida, pues se requieren políticas nacionales y locales para lograr la equidad e inclusión en términos de los ámbitos pedagógico y de gestión escolar (Priego, 2021).

Como grandes retos se encuentra el garantizar el perfil idóneo de los docentes que brindan el servicio educativo; desde la implementación del PRONIM y pasando por el PíEE se identificó que la mayoría de los docentes no cuentan con las competencias necesarias para atender la complejidad del trabajo educativo con niños migrantes (INEE, 2016, Martínez y García, 2017; Pacheco, Cayeros y Madera, 2016), por lo que se propone para el Estado la definición del perfil requerido y el diseño y desarrollo de procesos de formación pertinentes en función de las necesidades del personal con trayectoria en el trabajo con esta población, para aprovechar su experiencia y fortalecer sus competencias.

El segundo reto se enmarca en la concepción de los fines y medios para brindar un servicio educativo pertinente en función de las necesidades y características de los niños migrantes; los materiales poco contextualizados, los problemas para la selección de aprendizajes esperados y las debilidades en la planeación docente son algunos aspectos que se desprenden de la carencia de un Modelo Educativo propio y flexible (INEE, 2016) que responda de forma esencial y no remedial a las necesidades educativas de los alumnos.

## Conclusiones

La presente investigación evaluativa tuvo como objetivo general “Valorar la gestión del PAEPEM a través del análisis sistemático de procesos operativos para la identificación de aquellos factores que inciden en el cumplimiento de sus metas y objetivos, así como hacer recomendaciones que permitan la instrumentación de mejoras” En ese sentido, se evaluaron cuatro procesos, 15 subprocesos, 43 categorías y 100 indicadores relativos a las funciones sustanciales del Programa, utilizando para ello procesos sistemáticos y técnicas eficientes para la recuperación de información e instrumentos validados desde los campos de la investigación y la evaluación educativa.

De manera general podría apreciarse una tendencia de desempeño global mejorable una vez que el promedio de los cuatro procesos evaluados reporta una tendencia de 2.91 en una escala de 1 a 4, donde 1 es deficiente y 4 es apropiado.

Al realizarse un análisis exhaustivo producto de las valoraciones descritas en el semáforo indicativo, se dio origen a 13 indicadores que puntualizaron fortalezas, 8 precisaron oportunidades, 10 debilidades y 8 amenazas (análisis FODA), mismos que se resumen a continuación:

### Fortalezas

- Los procesos de formación a distancia con adecuada organización y pertinencia teórica metodológica.
- La visita domiciliaria fue una estrategia adecuada para afrontar la emergencia sanitaria y llevar servicio educativo a los estudiantes.
- Los padres de familia, alumnos y docentes se sienten satisfechos con los servicios del Programa, incluidos los materiales entregados y la infraestructura educativa, se reconoce su gratuidad.
- La entrega de recursos a los docentes se realiza en tiempo y forma, por lo que estos manifiestan un alto nivel de satisfacción al respecto.

### Debilidades

- Insuficientes actividades colaborativas que favorezcan el aprendizaje entre pares en los diseños de los procesos de formación.
- En las planeaciones didácticas se manifiesta la carencia de competencias docentes básicas y la falta de seguimiento a su diseño e implementación.
- Falta de contextualización social y cultural de los materiales diseñados por el Programa para el uso didáctico en los campamentos.
- Deficiencias en la limpieza de espacios como los baños y en seguridad en espacios como en las áreas de juegos para los estudiantes.

Para finalizar es pertinente reconocer que el presente informe asume y se constituye en las dificultades operativas de la evaluación, dadas las condiciones de confinamiento y las consecuencias que ello implican en el desarrollo de actividades en los campamentos y por consecuencia en la recuperación de información de los distintos referentes evaluados y sus respectivos informantes. Se prevé que sus resultados pueden ser radicalmente distintos a los encontrados en circunstancias distintas (pasada normalidad).

## Referencias

- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). (2017). *Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación de Procesos de Programas de Desarrollo Social 2017*. Autor. Recuperado de [https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/MDE/Paginas/Evaluacion\\_Procesos.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/MDE/Paginas/Evaluacion_Procesos.aspx)
- Creswell, J. W. (2009). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches*. University of Nebraska–Lincoln. de [https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5583049&fecha=29/12/2019](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5583049&fecha=29/12/2019)
- De Luca, M. P. (2020). Las aulas virtuales en la formación docente como estrategia de continuidad pedagógica en tiempos de pandemia. Usos y paradojas. *Análisis Carolina*, (33), 1. Recuperado de <https://www.fundacioncarolina.es/wp-content/uploads/2020/06/AC-33.-2020.pdf>
- Despaigne, C. y Jacobo, M. (2016). Desafíos actuales de la escuela monolítica mexicana: el caso de los alumnos migrantes transnacionales. *Sinéctica*, (47). Recuperado en 18 de abril de 2021, de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1665-109X2016000200007&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-109X2016000200007&lng=es&tlng=es).
- Escarbajal, A., Pardo, C. y Chamseddine, M. (2017). La realidad socioeducativa intercultural del alumnado de origen migrante en educación secundaria. Algunos aspectos relevantes. *INTERACÇÕES*. (43). Recuperado de <https://revistas.rcaap.pt/interaccoes/article/view/12036>
- Marcelo, C. y Zapata, M. (2008). Cuestionario para la evaluación. Evaluación de la calidad para programas completos de formación docente a través de estrategias de aprendizaje abierto ya distancia. Metodología de uso y descripción de indicadores. *Revista de Educación a Distancia (RED)*. Recuperado de <https://revistas.um.es/red/article/view/125191/117161>
- Martínez G., L. J. M., y García, M. J. S. (2017). Niños jornaleros migrantes: vulnerabilidad social, trabajo y educación en la finca Las Hormigas. *Sinéctica, Revista Electrónica de Educación*, (48), 00-00. Rcuperado de [https://www.redalyc.org/pdf/998/Resumenes/Resumen\\_99856084008\\_1.pdf](https://www.redalyc.org/pdf/998/Resumenes/Resumen_99856084008_1.pdf)
- Mondaca, C. y Gajardo, Y. (2015). Interculturalidad, migrantes y educación. *Diálogo andino*, (47), 3-6. Recuperado de <https://dx.doi.org/10.4067/S0719-26812015000200001>
- Pacheco-Ladrón de Guevara, L. C., Cayeros-López, L. I., & Madera-Pacheco, J. A. (2016). Interculturalidad y derecho a la educación de la niñez indígena jornalera migrante. *LiminaR*, 14(1), 92-105. Recuperado de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1665-80272016000100007&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1665-80272016000100007&script=sci_arttext)
- Priego V., L. B., & Castro, M. E. (2021). Equidad y escuelas multigrado ¿ruptura o continuidad de la política educativa?. *Revista Latinoamericana De Estudios Educativos*, 51(1), 177-204. DOI: <https://doi.org/10.48102/rlee.2021.51.1.267>
- Razeto Pavez, A. (2016). Estrategias para promover la participación de los padres en la educación de sus hijos: el potencial de la visita domiciliaria. *Estudios pedagógicos (Valdivia)*, 42(2), 449-462. Recuperado de <https://scielo.conicyt.cl/pdf/estped/v42n2/art26.pdf>

- Rodríguez Solera, C. R., Islas Dossetti, J. M., & Patiño Martínez, P. (2019). Rendimiento académico de alumnos que asisten a escuelas para migrantes en México. Recuperado de [http://ri.iberomex.mx/bitstream/handle/iberomex/3673/RSCR\\_ART\\_1.pdf?sequence=1](http://ri.iberomex.mx/bitstream/handle/iberomex/3673/RSCR_ART_1.pdf?sequence=1)
- Rodríguez, C.R., Islas, J.M. y Patiño, P. (julio-diciembre, 2019). Rendimiento académico de alumnos que asisten a escuelas para migrantes en México. *RLEE Nueva época*, 69(2). Recuperado de [http://ri.iberomex.mx/bitstream/handle/iberomex/3673/RSCR\\_ART\\_1.pdf?sequence=1](http://ri.iberomex.mx/bitstream/handle/iberomex/3673/RSCR_ART_1.pdf?sequence=1)
- Schmelkes, S. (2010). Indígenas rurales, migrantes, urbanos. Una educación equivocada, otra educación posible. En Marchesi, A. y Ullastres, M. *Presente y futuro de la educación iberoamericana*. Madrid: Pensamiento iberoamericano. Recuperado de <https://fundacioncarolina.es/wp-content/uploads/2014/07/PensamientoIbero7.pdf>
- Secretaría de Educación del Estado de Durango (SEED). (2020). *Plan anual de trabajo 2020. PAPEM*. Autor.
- Secretaría de Educación Pública (SEP). (2013, 28 diciembre). ACUERDO número 711 por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa. *Diario Oficial de la Federación*. Recuperado de [http://dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5328358&fecha=28/12/2013](http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5328358&fecha=28/12/2013)
- Villalobos, C. P., Espinoza, J. J., Núñez, V. V. y Véliz, H. O. (2015). Análisis de las Propiedades Psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Gestión Escolar para Padres. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación-e Avaliação Psicológica*, 1(39), 34-45. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/4596/459645431004.pdf>
- Zúñiga, V. (enero-junio, 2013). Migrantes internacionales en las escuelas mexicanas: desafíos actuales y futuros de política educativa. *Revista Electrónica Sinéctica*, (40). Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/998/99827467009.pdf>