



XVI
Congreso Nacional de
Investigación Educativa
CNIE-2021

Las Nuevas Figuras Estudiantiles y los Estudiantes Convencionales inscritos en la Licenciatura en Educación de la Universidad de Sonora

Alejandra Nohemí Sariñana Rodríguez
Universidad de Sonora
sarinanardz@gmail.com

Ma. Guadalupe González Lizárraga
Universidad de Sonora
ma.guadalupe.gonzalez@unison.mx

Anaís Ortiz Valdez
Universidad de Sonora
anaís.ortiz@unison.mx

Área temática 09. Sujetos de la educación.

Línea temática: Trayectorias escolares, profesionales e institucionales individuales y colectivas.

Tipo de ponencia: Reportes parciales de investigación.



Resumen

La expansión educativa que se ha presentado en los últimos años en México, ha abierto las puertas de las universidades a estudiantes que antes no tenían posibilidades de acceso. Aun cuando se considera que esta es insuficiente, en el 2018 se registró un 40% de cobertura educativa en este nivel, lo que genera mayor diversidad entre la población estudiantil que ingresa. Sin embargo, esta misma expansión ha agudizado los problemas de permanencia para estos nuevos actores, debido a las condiciones de vida con las que arriban a la universidad, la que no está dando respuesta oportuna para retenerlos. En este marco, se plantean como objetivos, identificar los grupos de estudiantes que arriban a un programa de reciente creación como lo constituye la Licenciatura en Educación en la Universidad de Sonora (LED-UNISON), bajo la utilización de variables de ingreso estudiadas de manera tradicional en las trayectorias escolares. De manera adicional se evalúan las variables universitarias, con la finalidad de analizar las asociaciones y/o diferencias entre los grupos identificados, los denominados Nuevas Figuras Estudiantiles (NFE), y los Estudiantes Convencionales (EC). El estudio es cuantitativo, no experimental y los datos se recolectaron a partir de un cuestionario y los registros escolares. Los resultados arrojan que hay cuatro grupos que pertenecen a NFE, y solo una cuarta parte de la población pertenece a los EC; además, las variables que más se asocian son la integración académica y la integración social; las diferencias significativas son mayores en las variables de ingreso que en las universitarias.

Palabras clave: Educación Superior, Estudiantes Universitarios, Nuevas Figuras Estudiantiles, Permanencia Universitaria.

Introducción

La educación superior en México ha pasado por diversas etapas en su evaluación histórica, en donde los problemas se han centrado en distintos aspectos. Si bien es cierto, el problema de cobertura se convirtió en un elemento central en los últimos años, actualmente ha sido visible un aumento considerable de las Instituciones de Educación Superior (IES), lo que conlleva más oportunidades de ingreso para los sectores que antes no las tenían. En el año 2018 México alcanzó cifras de hasta 4.7 millones de estudiantes universitarios, lo que significa un 40% de cobertura educativa (Rodríguez, 2019). Sin embargo, los problemas de permanencia se han agudizado ante el arribo de nuevos actores que requieren ser estudiados por la diversidad de condiciones culturales, sociales, económicas, laborales, entre otros factores, y los índices de retención de las universidades aún no alcanzan los niveles deseados (González, y Espinoza, 2015:96; Guzmán, 2017; González, 2011; Dubet, 2005; Casillas, et al., 2015; y Ramírez, 2013). Así pues, la ANUIES se plantea como un reto el aumento de la permanencia y el egreso oportuno de todos los estudiantes, para elevar el índice de titulación en el país, ya que sólo 17% de los mexicanos entre 25 y 64 años cuenta con un título (OCDE, 2019; Casillas, et al., 2015:45).

En este sentido, es importante estudiar una población como la perteneciente a la Licenciatura en Educación (LED), ya que, al ser estudiantes que ingresaron a un programa de nueva creación en la institución y por el hecho de representar un porcentaje pequeño en comparación con otras carreras, puede resultar difícil su integración al sistema. Por lo anterior, se presentan los objetivos que sustentan esta investigación:

Principal

- Determinar diferencias significativas entre los grupos de estudiantes con respecto a las variables de ingreso y universitarias.

Específicos

- Identificar los grupos que existen en la LED, a partir del análisis de diversas variables.
- Analizar las asociaciones existentes entre las variables de ingreso y las universitarias.
- Analizar las diferencias existentes entre las figuras estudiantiles.

Las Nuevas Figuras Estudiantiles

A lo largo de la investigación teórica llevada a cabo, sobresalen dos perspectivas de análisis. La que estudia las NFE desde una perspectiva de la experiencia, y la que lo hace desde un enfoque tradicional y cuantitativo con el fin de destacar las variables que influyen para que los estudiantes logren integrarse al sistema universitario.

En un primer momento, resulta conveniente definir el concepto Nuevas Figuras Estudiantiles (NFE), para esto, Guzmán (2017) parte desde la heterogeneidad que existe en las aulas de las IES, para mostrar que existen actores

con diferentes sentidos, experiencias, vivencias y significados, por esto constituyó el término “nuevas figuras estudiantiles”, ya que expresa que “ser estudiante no se puede definir a partir de un rol institucional, y tampoco se puede suponer que todos lo desempeñan de igual manera. Hay múltiples estudiantes con condiciones personales, familiares, académicas e intereses distintos que participan en contextos institucionales y sociales diversos”. En su estudio plantea cinco figuras que se han hecho visibles en las universidades en los últimos 15 años:

- Estudiantes *indígenas*: en México se presenta marginación educativa en esta población.
- Estudiantes de *primera generación*: son los primeros de su familia en ingresar a la universidad.
- Estudiantes *foráneos*: quienes no encontraron una opción académica viable en la ciudad de origen.
- Estudiantes *migrantes*: se enfoca más en los estudiantes de retorno en México, regresaron de EUA a estudiar.
- Estudiantes de *intercambio*: temporalmente estudian fuera de su país de origen.
- Estudiantes *jóvenes, adultos y padres de familia*: los primeros son aquellos con trayectoria escolar continua, cuentan con más tiempo pues la mayoría solo se dedica a estudiar. Pero hay que centrarse también en los adultos que decidieron apostar por su formación y que muchos de ellos tienen hijos y son responsables de manutención y crianza.

En el contexto español, Sánchez-Gelabert y Elias (2017) utilizan el término “estudiantes no tradicionales”, en sus investigaciones reportan que conforme crece el ingreso de este tipo de estudiantes a las universidades, paralelamente acrecienta también la deserción de los mismos. Por lo que existe una “relación entre las probabilidades de no terminar los estudios y las decisiones de abandono y el perfil de estudiantes no tradicionales” (p. 28) pues esta población es más propensa a los factores externos, como el trabajo, las expectativas familiares, entre otros aspectos, por lo que es más difícil que se enrolen en el ambiente académico. Las características que destacan para diferenciar a un estudiante tradicional con uno no tradicional son las relacionadas con ‘*la edad, el sexo, la compaginación estudios-trabajo, y/o el origen social*’.

Variables Estudiadas

A continuación, se presentan las principales variables que fueron tomadas en cuenta para el desarrollo de este estudio. Gonzalez (2011) realizó una investigación en la cual encontró tres tipos de trayectorias académicas para estudiantes universitarios: perseverante, de rezago y abandono. Con el fin de saber a cuál de estas trayectorias pertenecían sus participantes, propuso dos tipos de variables. El primer tipo, son las variables exógenas (o de ingreso), en las cuales se toma en cuenta el índice económico, escolaridad de los padres, promedio de preparatoria y promedio del examen de ingreso; El segundo tipo, son las endógenas (o universitarias), que abarcan la integración académica, integración social, expectativas laborales, expectativas escolares, entre otras. Los resultados que la autora reportó, exponen que aquellos que abandonaron la universidad obtuvieron porcentajes más bajos respecto a las variables de ingreso.

Por lo anterior, en este estudio se trabajó con tres variables de ingreso (Nivel Socioeconómico [NSE], promedio de bachillerato y puntaje en el examen de admisión), y tres variables universitarias (integración académica, integración social, expectativas).

Variables de Ingreso

Se refieren a las particularidades con las que el estudiante contaba al momento de incorporarse a la universidad, es decir, características completamente externas a la institución. En cuanto a la variable puntaje del examen de admisión, distintos autores expresan su importancia pues es un predictor del aprovechamiento del estudiante así como de la trayectoria que tendrá en la institución, esto permite a la universidad establecer estrategias encaminadas a la prevención de la deserción de aquellos estudiantes que tengan bajos puntajes en el examen de admisión (Tapasco et al., 2016; Maldonado et al., 2021; Chain et al., 2003 y De Garay, 2012).

La segunda variable de ingreso estudiada es el promedio de bachillerato, pues los estudios realizados manifiestan que la trayectoria universitaria del estudiante está relacionada con la que tuvo en bachillerato, y que es más importante el promedio de bachillerato que el puntaje obtenido en el examen de admisión para predecir el rendimiento futuro en la institución (Cruz y Sosa, 2015; Dorta et al., 2019).

Con base en lo anteriormente expuesto, se recupera lo que afirma De Garay (2012), si bien el puntaje del examen de admisión es un buen predictor del desempeño del estudiante en la universidad, el promedio de bachillerato predice de una manera más constante y sistemática cómo se desempeñará en la institución universitaria; además, si se conjuntan estas dos variables predecirán mejor el desempeño que si se miden por separado.

Respecto al NSE, se construyó un índice a partir de varias preguntas, de acuerdo con la perspectiva metodológica de AMAI (2018), la cual propone siete niveles socioeconómicos conformados por diversas características. El principal objetivo de indagar en el nivel socioeconómico de los estudiantes es conocer la diversidad de clases sociales que se integran al sistema educativo, además de prever los principales riesgos a los que se enfrentan aquellos que pertenecen a un bajo NSE, como: un desempeño inferior al promedio, las trayectorias irregulares y la deserción. Los jóvenes provenientes de sectores de pobreza tienen más dificultades para ingresar a las IES y, aquellos que han logrado vencerlas, viven un gran número de condiciones de desventajas académicas, sociales y culturales que obstaculizan el buen desempeño académico y por lo tanto, ponen en riesgo su trayectoria escolar.

Variables Universitarias

Son aquellas que el estudiante va adquiriendo durante su trayecto universitario, enfocadas principalmente en el ámbito social y académico de la universidad, así como la forma de interacción entre el estudiantado, docentes, autoridades escolares, principalmente en el carácter académico y social.

Se puede sostener, siguiendo a Tinto (1993) que la integración es considerada como el proceso de una persona para sentirse miembro de una comunidad universitaria, lo que es un elemento clave para la persistencia

estudiantil. Específicamente la integración académica Barragán y González (2017) y Tinto (1975), proponen que los valores para medir la integración de un estudiante a su institución educativa, pueden ser el rendimiento académico y el grado de desarrollo intelectual que el joven ha alcanzado durante su estadía en la universidad. Asimismo, varios estudios realizados por Tinto (1975; 1993; 1999), señalan que es la integración académica la que definirá si el estudiante persiste o no con la meta de concluir sus estudios universitarios. Es decir, entre más aprendan, más posibilidades tienen de persistir.

Por otro lado, se encuentra la integración social, entendida como las interacciones que el estudiante sostenga con las personas involucradas en la institución educativa. Dichas interacciones dan como resultado la comunicación social, relaciones de amistad, apoyo docente, mismos que ayudarán al estudiante a reforzar sus objetivos académicos (Tinto, 1975), de igual forma abona a reducir el estrés de la demanda académica del sistema universitario y aumenta el compromiso del estudiante hacia la institución. En relación con lo anterior, entre mejores relaciones personales existan, más posibilidad de persistencia y titulación tendrán los actores estudiantiles (England, 2012; Tinto, 1975, 1993).

Si bien, la integración académica se muestra como la de mayor peso al momento de que el estudiante decida persistir o abandonar, se espera que las dos, tanto la académica como la social funcionen de manera ecuánime, pues así el resultado será el éxito escolar.

Respecto a las expectativas, se trata de la ventana de posibilidades que los jóvenes perciben a través de cursar una u otra carrera. Estas se forman con base en experiencias, deseos y actitudes; si se encuentran bien planteadas, es decir, siempre y cuando sean realistas y concretas, el estudiante se sentirá satisfecho con su elección, pues dependerá de él si se cumplen o no sus expectativas, contrariamente si son poco precisas y/o desproporcionadas a la realidad institucional, el incumplimiento de estas puede concluir en abandono escolar. (González et al., 2018; Silva y Rodríguez, 2013; Tinto 1992)

Las principales expectativas que tienen los estudiantes al ingresar a una institución universitaria giran en torno a lo que será su vida profesional al momento de egresar, y destacan tres tipos: *expectativas laborales*, aquellas que están relacionadas con la elección de un empleo; de *movilidad social y económica*, que comparan el nivel socioeconómico que tiene actualmente su familia con el que ellos podrían llegar a tener una vez concluidos sus estudios y, por último, la *expectativa académica*, de los que buscan continuar con estudios de posgrado. (González et al., 2018; Guzmán, 2013).

Metodología

La investigación se llevó a cabo bajo un enfoque cuantitativo, el estudio es no experimental, transversal y correlacional de tipo causal. El estudio se realizó con la segunda generación de la LED, cuyos estudiantes ingresaron a la UNISON en semestre 2019-2 en la Unidad Regional Centro Campus Hermosillo. La cohorte

seleccionada para la investigación contaba con una matrícula total de 122 estudiantes, con un promedio de edad de 20 años. Para la investigación, se trabajó con una muestra de 90 estudiantes que representa 73% del total de la población, el tipo de muestreo que se utilizó, fue no probabilístico y por conveniencia.

Para la recolección de datos se utilizaron los registros escolares y se aplicó un cuestionario digital, que consiste en una compilación de preguntas basadas en los elementos teóricos para definir a las NFE. Una vez identificadas, se realizaron pruebas para conocer las diferencias y asociaciones existentes entre el EC y las NFE, tanto en las variables de ingreso como en las universitarias. Los resultados se analizaron en el programa SPSS, a través de un análisis estadístico descriptivo.

Resultados

Quiénes son los estudiantes de la LED

En respuesta al primer objetivo específico, se clasificó la muestra en dos principales grupos, los EC y las NFE, para posicionar a los participantes dentro de una de las figuras planteadas deben cumplir al menos una de las siguientes condiciones: 1) Que se encuentre trabajando; 2) Que haya dejado de estudiar un año o más, una vez concluido el bachillerato; 3) Que ningún miembro de su familia directa (madre, padre o hermanos) cuente con una carrera universitaria; 4) Ser estudiante foráneo. Por otro lado, los convencionales son los que no cumplen ninguna de estas condiciones y que históricamente son quienes han tenido más facilidad de acceso a las IES.

Se muestran las NFE identificadas, con orden de mayor a menor presencia dentro de la muestra estudiada. La primera, el estudiante *trabajador*, representa el 44.4% de la población. La segunda, el estudiante de *trayectoria discontinua* (38.9%), posteriormente, los estudiantes de *primera generación* (26%), con un menor porcentaje el *foráneo* (20%).

Tabla 1. Figuras Estudiantiles en la segunda generación de la LED

Figura estudiantil	Porcentaje
Convencional	24.4
Trabajador	44.4
Trayectoria discontinua	38.9
Primera generación	26
Foráneo	20

Nota: Elaboración propia.

Asociaciones y Diferencias entre el Estudiante Convencional y las Nuevas Figuras Estudiantiles

Los siguientes resultados responden al segundo objetivo específico. Se llevó a cabo un análisis de correlación bilateral a partir de la *r* de Pearson para calcular la magnitud de asociación entre las variables, se tomaron en cuenta las de ingreso, así como las universitarias.

Se obtuvo una correlación moderada entre la *integración social* y la *integración académica* ($r=.479^{**}$, $p=.000$), además, hay una correlación baja entre el *NSE* y el *puntaje del examen de admisión* ($r=.350^{**}$, $p=.004$), la tercera correlación también es baja y se da entre el *promedio de bachillerato* y las *expectativas* del estudiante ($r=.248^*$, $p=.029$); el resultado arrojó una correlación negativa baja entre la *edad* y el *promedio de bachillerato* ($r=-.236^*$, $p=.032$).

Tabla 2. Correlación de Pearson entre variables de ingreso y universitarias

	Integración académica	Integración social	Expectativas	Promedio de bachillerato	Puntaje en examen de admisión	NSE	Edad
Integración académica							
Integración Social	.479**						
Expectativas	.155	.125					
Promedio de bachillerato	-.012	.049	.248*				
Puntaje en examen de admisión	-.102	.120	-.092	-.024			
NSE	-.048	.080	-.027	.031	.350**		
Edad	.149	.045	.043	-.236*	-.059	-.162	

Nota: Elaboración propia.

Para responder al tercer objetivo, se realizó la prueba paramétrica t de Student, se compararon cada una de las NFE con el grupo de EC. El resultado expone que las variables en las que más hay diferencias significativas fueron las de ingreso. El *NSE* presenta diferencias en tres grupos, en la comparación del EC con el de trayectoria discontinua ($p=.038$); con el de primera generación ($p=.000$) y con el foráneo ($p=.001$). En la variable *puntaje del examen de admisión* se presentaron diferencias entre el EC y el foráneo ($p=.029$); y en el *promedio de bachillerato* la diferencia está en el grupo donde se compara al EC y al de trayectoria discontinua ($p=.042$).

En cuanto a las variables universitarias, únicamente se presentó diferencia significativa en la variable *integración académica* entre el EC y el de trayectoria discontinua ($p=.022$) (ver tabla 3).

Tabla 3. Pruebas t – Nivel de significancia de la comparación entre las NFE y el EC

	Integración académica	Integración social	Expectativas	Promedio de bachillerato	Puntaje en examen de admisión	NSE
EC/ Trabajador	.314	.204	.210	.086	.316	.325
EC/Trayectoria discontinua	.022	.339	.650	.042	.071	.038
EC/Primera generación	.385	.298	.315	.115	.068	.000
EC/ Foráneo	.609	.073	.519	.751	.029	.001

Nota: Elaboración propia.

Conclusiones

Con base en los resultados obtenidos, se plantean algunas conclusiones. Sobre el primer objetivo, se observa que casi la mitad (44.4%) de la población de la LED es trabajador, las otras tres figuras identificadas son, trayectoria discontinua, primera generación y foráneo. En cuanto al EC, se encontró que es solo una cuarta parte de la muestra. Por lo anterior, se demuestra que las NFE componen la mayor parte de la población de la LED, de ahí la importancia de estudiarlas y hacer propuestas de mejora para su permanencia.

Respecto al segundo objetivo, en primer lugar, los resultados mostraron que la correlación más significativa se da entre la integración social y la integración académica, es decir que a medida que los estudiantes vayan formando una, la otra crecerá simultáneamente. Según lo propuesto por Tinto (1975; 1993; 1999), la integración académica es la más importante, ya que definirá si el estudiante persiste o no con la meta de concluir sus estudios universitarios. Gracias a los resultados, se puede convenir que el correcto equilibrio de los dos tipos de integración darán como resultado el éxito escolar; otra correlación significativa se encuentra entre las expectativas y el promedio de bachillerato, es decir quienes obtuvieron un promedio más alto, tienen mayores expectativas respecto a la universidad, y según Tinto (1992) y England (2012), entre más altas sean sus expectativas mayor será su compromiso con la institución y mejor será su rendimiento académico.

En segundo lugar, en cuanto a las diferencias entre los EC y las NFE, los resultados muestran que los estudiantes son más diferentes al momento de ingresar a la universidad, pues las variables de ingreso fueron las que más registraron diferencias, sin embargo, en las variables que se desarrollan dentro de la institución los resultados fueron muy homogéneos. Lo anterior se podría deber a diversos factores, como el personal, en el cual los mismos estudiantes buscan integrarse, ya sea para sentirse parte o para alcanzar sus metas académicas; o el académico, en el que es importante la cultura académica generada por la LED para que los estudiantes puedan lograr el éxito escolar. Por consiguiente, se concluye que aunque la mayor parte de la población de la LED se puede denominar NFE, el grupo se considera muy homogéneo.

En cuanto a la relevancia científica de esta investigación, se puede destacar la importancia de visibilizar a estos nuevos actores dentro de las IES, si bien, se podría creer que en realidad estas figuras no son tan nuevas puesto que se tiene registro de ellas dentro de las universidades, lo que resalta aquí es que actualmente son ellas quienes ocupan la mayor parte de la población, y si bien, han sido mencionadas, no se le ha prestado suficiente atención a su estudio. La propuesta entonces es, la visibilización de estas figuras para futuros estudios, así como efectuar mejoras para que puedan permanecer en la universidad y alcanzar el éxito escolar.

Referencias

- Acosta, M., Bartolucci, J., & Rodríguez-Gómez, R. (1981). *Perfil del alumno de primer ingreso al colegio de ciencias y humanidades*. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (2018). *Visión y Acción 2030, Propuesta de ANUIES para renovar la Educación Superior en México*. México: ANUIES
- Asociación Mexicana de Agencias de Investigación de Mercado (2018). *Descripción de los niveles socioeconómicos*. <https://nse.amai.org/niveles-socio-economicos/>
- Barragán, S. y González, L. (2017). Acercamiento a la deserción estudiantil desde la integración social y académica. *Revista de La Educación Superior*, 46(183), 63–86. <https://doi.org/10.1016/j.resu.2017.05.004>
- Casillas, M., Chain, R., y Jácome, N. (2015). Origen social de los estudiantes y trayectorias estudiantiles en la Universidad Veracruzana. En J. C. Ortega, R. López, y E. Alarcón (Eds.), *Trayectorias escolares en Educación Superior* (pp. 43–76). Universidad veracruzana.
- Chain, R., Cruz, N., Martínez, M., & Jácome, N. (2003). Examen de selección y probabilidad de éxito escolar en estudios superiores. Estudio en una universidad pública estatal mexicana. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 5(1), 1-17
- Cruz, F. & Sosa, E. (2015). Proceso de admisión de licenciatura en enfermería y el rendimiento académico de nivel medio superior. *Revista: Atlante. Cuadernos de Educación y Desarrollo* (marzo, 2015) Recuperado de <https://www.eumed.net/rev/atlante/2015/03/licenciatura-enfermeria.html>
- De Garay, A. (2004). *Integración de los jóvenes en el sistema universitario: prácticas sociales, académicas y de consumo cultural*. Barcelona: Pomares
- De Garay, A. (2012). *Mis estudios y propuestas sobre los jóvenes universitarios mexicanos*. Idea latinoamericana colección.
- Dorta, R., Marrero, I., Abdul-Jalbar, B., Trujillo, R. & Torres, N. (2019). Un modelo predictivo del rendimiento académico a partir de las calificaciones de bachillerato y PAU. *De los procesos de cambio al cambio con sentido* (2019) 119-136 Publicado por Vicerrectorado de Docencia. Universidad de La Laguna. Servicio de Publicaciones de la Universidad de La Laguna
- Dubet, F. (2005). Los estudiantes. *Revista de Investigación Educativa* 1, 1–78, 1–78.
- England, C. (2012). Teoría Social Cognitiva y Teoría de Retención de Vincent Tinto: Marco Teórico para el estudio y medición de la auto-eficacia académica en estudiantes universitarios. *Revista Griot*, 5(1), 28–49.
- González, M. (2011). *Las trayectorias de los estudiantes universitarios: un modelo integral*. Université de Montréal.
- González, M. & Espinoza, M. (2015). Experiencia desarrollada en el seguimiento de cohortes estudiantiles: el caso de la Universidad de Sonora. En Ortega, J., López, R. y Alarcón, E. *Trayectorias escolares en educación superior*. México: Universidad Veracruzana.
- González, M., Velázquez, A. y Arreguín, R. H. (2018). *Perfil de ingreso, metas y expectativas de estudiantes de dos licenciaturas de nueva creación en la Universidad de Sonora*.
- Guzmán, C. (2013). Introducción. En *Los estudiantes y la universidad. Integración, experiencias e identidades*. (pp. 7–24). ANUIES.
- Guzmán, C. (2017). Las nuevas figuras estudiantiles y los múltiples sentidos de los estudios universitarios. *RESU Revista de La Educación Superior*, 46(182), 71–87.
- López, R., & Jácome, N. (2015). Perfil de ingreso y seguimiento académico de una generación universitaria. En J. C. Ortega, R. López, y E. Alarcón (Eds.), *Trayectorias escolares en Educación Superior* (pp. 103–132).

- Maldonado, M., Castillo, J., García, M., Maldonado, E., & Martel, M. (2021). Correlación entre las dimensiones del examen de admisión y la trayectoria académica de estudiantes de la Licenciatura en Enfermería en una Institución de Educación Superior. *Ciencia Latina Revista Multidisciplinar*, 5(1), 479-513
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (2019). Educación Superior en México, resultados y relevancia para el mercado laboral. Publicaciones OCDE: París.
- Ramírez, R. (2013). ¿Qué representa para los estudiantes de hoy adentrarse en la educación superior? En C. Guzmán (Ed.), *Los estudiantes y la universidad. Integración, experiencias e identidades*. (1a ed., pp. 27-62).
- Rodríguez, R. [PUEES-UNAM] (2019, Diciembre 10). XIII Curso Interinstitucional. Sesión 16: Mesa Redonda: Conclusiones [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=Oh9NE7E-QP8>
- Sánchez-Gelabert, A., & Elias, M. (2017). Los estudiantes universitarios no tradicionales y el abandono de los estudios. *Estudios Sobre Educación*, 32, 27-48. <https://doi.org/10.15581/004.32.27-48>
- Silva, M., y Rodríguez, A. (2013). ¿Cómo viven su primer año universitario los jóvenes provenientes de sectores de pobreza? En C. Guzmán (Ed.), *Los estudiantes y la universidad. Integración, experiencias e identidades*. (1a ed., pp. 95-127). ANUIES.
- Tapasco, O., Ruiz, F., & Osorio, D. (2016). Estudio del poder predictivo del puntaje de admisión sobre el desempeño académico universitario. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 12(2), 148-165.
- Tinto, V. (1975). Dropout from Higher Education: A Theoretical Synthesis of Recent Research. *Review of Educational Research*, 45(1), 89-125. <https://doi.org/10.3102/00346543045001089>
- Tinto, V. (1992). El abandono de los estudios superiores: una nueva perspectiva de las causas del abandono y su tratamiento. México: UNAM-CESU.
- Tinto, V. (1993). Reflexiones sobre el abandono de los estudios superiores. *Perfiles Educativos*, 62, 56-63.
- Tinto, V. (1999). Taking student success seriously: Rethinking the first year of college. *NACANDA Journal*, 19(2), 1-8