



XVI
Congreso Nacional de
Investigación Educativa
CNIE-2021

Metodología para el análisis de la reprobación universitaria: articulación de las dimensiones institucional y subjetiva

Carlos Reyes Torres

Facultad de Geografía, Universidad Autónoma del Estado de México
geocrt@hotmail.com

Susana López Espinosa

Instituto Superior de Ciencias de la Educación del Estado de México, Sede Toluca
lesusana@hotmail.com

Bonifacio Doroteo Pérez Alcántara

Facultad de Geografía, Universidad Autónoma del Estado de México
bonipa2000@yahoo.com.mx

Área temática 09. Sujetos de la educación.

Línea temática: Trayectorias escolares, profesionales e institucionales individuales y colectivas.

Tipo de ponencia: Investigación concluida.



Resumen

La ponencia se centra en la propuesta metodológica surgida de la investigación “Análisis de las variables académicas y no académicas asociadas con la Trayectoria escolar de la cohorte 2017-2021 de la Licenciatura en Geografía”, constituye una aproximación cuantitativa–cualitativa, toma como base información estadística documentada en el historial académico de los estudiantes y no documentada obtenida a través de encuestas y entrevistas.

Se parte de las indagaciones de diagnóstico (Climent, 2018). La propuesta metodológica integra factores institucionales circunscritos al ámbito pedagógico-académico y subjetivos que inciden en la reprobación. El propósito es comprender el sentido que los educandos atribuyen a sus vivencias, causas y motivos académicos y no académicos que la propician.

Teóricamente se fundamenta en la perspectiva sociológica-crítica-reflexiva sobre la reprobación (Pérez y Sacristán, 1992); retoma la propuesta de articulación de los paradigmas representados por Durkheim y Weber propuesta por Tarrés (2007).

Los resultados muestran que en la cohorte estudiada más de la mitad de los estudiantes reprobó por lo menos una materia en su trayectoria escolar, los motivos relevantes académicos y no académicos fueron la insuficiencia de las explicaciones del profesor; imprecisión de procedimientos y criterios utilizados para evaluar, malas relaciones entre profesor y estudiantes. Los significados que atribuyen a su condición de reprobado se relacionan con baja autoestima, el desenganche e indiferencia.

Se concluye que para el estudio de la reprobación, resulta relevante la integración de factores pedagógico-académicos y subjetivos de los estudiantes, para focalizar aspectos sobre los que institucionalmente se debe actuar.

Palabras clave: reprobación, académicos, no académicos, subjetivos, pedagógicos.

Introducción

El problema de la reprobación escolar se distingue por estar presente en cualquier nivel o periodo escolar. A pesar de tener datos y estadísticas institucionales que muestran su magnitud y consecuencias en el debilitamiento de la formación profesional y el abandono escolar en las universidades, pocas veces surgen investigaciones sobre sus causas, casi nunca se elaboran propuestas para solucionarlo y sólo en raras ocasiones las producciones de los investigadores logran incidir en realidades específicas.

Un problema que caracteriza a la Licenciatura en Geografía de la Universidad Autónoma del Estado de México (UAEM), es la reprobación. El problema de investigación que es el punto de partida de nuestra propuesta metodológica, lo constituye el desconocimiento de los factores tanto individuales como institucionales que inciden en la reprobación escolar en esta carrera.

En el discurso institucional que enfatiza las consecuencias de la reprobación que dificultan el tránsito regular inter semestral subyace una lógica estadística que destaca el carácter matematizable de las trayectorias. Desde esta visión quedan fuera de análisis las condiciones y situaciones inherentes a la dimensión subjetiva de los estudiantes, relacionadas con cómo cada uno enfrenta los compromisos académicos que atañen a cursar la carrera, lo que constituye a la reprobación en un problema complejo que se aleja de las explicaciones mecanicistas y unívocas.

En las aportaciones sobre la temática identificamos que no obstante se llegó a reconocer que a nivel discursivo al estudiante se le ha considerado un actor crucial en la vida de las universidades, “los estudios acerca de este actor y sobre los esfuerzos escolares durante su estancia en la institución, son muy incipientes” (González, 2010, p. 13) y “Es tal vez sobre los estudiantes, ese sujeto tan importante de la educación superior sobre quien menos conocimientos útiles existen... hay pocos datos y muy agregados sobre antecedentes personales y familiares... Poco sabemos sobre su relación con los docentes” (Granja, Juárez e Ibarrola, 1983).

A partir de estudios de casos particulares, se han identificado como causas principales de reprobación: problemas de estudiantes porque trabajan, escasos recursos económicos, dificultades familiares y de salud; falta de buenos hábitos de estudio y poca atención hacia los alumnos por parte de los docentes fuera del salón de clases (Cabrera, Romano y Valenzuela, 2006); problemas familiares, dificultades con los docentes, desajustes personales en muy diversas esferas de su personalidad (Nava, Rodríguez y Zambrano, 2007); problemas socioeconómicos-familiares; hábitos y estrategias de estudio, conocimientos previos deficientes; relación con los docentes, criterios de evaluación; falta de motivación, afecciones socioemocionales (Silva, Rodríguez, Flores y Leyva, 2012); problemas asociados con la práctica docente (Saucedo, Herrera, Díaz, Bautista y Salinas, 2014; Aguilar, Galeana, Núñez y Villasana, 2014) y también con cuestiones económicas.

Como puede verse predominan las investigaciones que explícitamente tienen el propósito de realizar inventarios de factores “externos”, objetivos, tal vez medibles y cuantificables que se reconocen como causas de la reprobación; así como aquellas que se encaminan a conocer el índice de reprobación existente en instituciones

universitarias (Torres, Acuña, Moguel, 2019), también encontramos el énfasis en lo sociocultural, como posibilidad de realizar análisis integrales que abarquen tanto las variables socioculturales-cualitativas como cuantitativas (Ramírez, Gallur. 2017).

En las tendencias de las investigaciones sobre la reprobación que han sido descritas, predominan tratamientos metodológicos cuantitativos, se quedan en el empleo de cuestionarios y encuestas sin usar otras técnicas que abran posibilidades para comprenderla a partir de la escucha a los directamente implicados en el problema, los estudiantes. Esto es lo predominante en el campo de estudio, no obstante existen algunas aportaciones en este último sentido son investigaciones que consideran la dimensión sociocultural de “jóvenes” (De Garay, 2012), permiten la comprensión de la reprobación como parte de sus biografías (Guevara y Belleli, 2013), otros estudios que también consideran variables más relacionadas con la dimensión subjetiva de los estudiantes, son de tipo cuantitativos que emplean test (inventario de atribuciones) para acceder al conocimiento relacionado de este tipo de causas (Canto y Rodríguez, 2017).

Tomando como base las aportaciones que se han hecho al campo de estudio de la reprobación universitaria, en la construcción de la propuesta metodológica que aquí se presenta para la investigación de la reprobación en el entrecruce factores institucionales, específicamente el desarrollo de los cursos en donde se interrelacionan contenidos, profesor y estudiantes y factores subjetivos del alumno relacionados con cómo se perciben ellos, en cuanto a su condición de reprobados y cuáles son las causas y motivos que los han conducido a la reprobación. Las preguntas que guiaron el trabajo de investigación son ¿Cómo interactúan estos factores?; desde la mirada de los estudiantes ¿cuáles son las causas académicas y no académicas que ejercen mayor influencia en la reprobación?

El objetivo general consistió en la búsqueda de relaciones entre los factores de muy diversa índole, que inciden en la reprobación escolar en la Cohorte 2017-2021 de la Licenciatura en Geografía. Los objetivos específicos consisten en describir y comprender desde el sentido y significado que los jóvenes atribuyen a sus propias vivencias, las causas y motivos académicos y no académicos que los llevan a la reprobación la reprobación.

La configuración de la propuesta metodológica implicada en nuestra investigación partió de la hipótesis de que la reprobación es un fenómeno multideterminado por lo que requiere la articulación de las diversas dimensiones implicadas en la relación de los estudiantes con la universidad.

Desarrollo

Fundamentos conceptuales y teórico metodológicos

De entrada, siguiendo a Reyes (2006) la reprobación constituye un problema para la educación universitaria. Las discusiones sobre el tema incluyen pobreza, falta de cultura, prejuicios raciales, conflictos familiares y emocionales, entre otros (Alemán, Reyes, Quintanilla; Balmori, 2007).

Desde una dimensión que relaciona lo didáctico y lo institucional se entiende como resultado de los procedimientos de evaluación de los aprendizajes que se acostumbran en la institución escolar para valorar el grado en que un estudiante cumple los criterios establecidos en un programa de estudios. Particularmente se señala que es no cumplir los criterios exigidos en una muy particular prueba o tarea que tiene implicaciones hacia la valoración total de la persona, significa estrictamente no haber cubierto los requisitos mínimos que académicamente deberían satisfacerse y, por lo tanto, no obtener tal reconocimiento (Ruiz et al., 2010).

En un sentido similar desde una perspectiva que podría caracterizarse como sociológica-crítica-reflexiva Pérez Gómez y Giméno Sacristán la consideran el resultado de un proceso que detiene y limita el avance del alumno en su vida académica. La reprobación, vista desde esta perspectiva es congruente con el objetivo de nuestra investigación y la construcción de la propuesta metodológica.

La propuesta metodológica para el estudio de la reprobación es cuanti-cualitativa, teóricamente se apoya en la perspectiva sociológica-crítica-reflexiva sobre la reprobación (Pérez y Sacristán (1992), desde la que esta valoración institucional de una condición académica tipifica o estigmatiza socialmente a la persona, debe verse en la interrelación de factores objetivos y subjetivos; también retoma la propuesta de articulación de los paradigmas representados por Durkheim y Weber propuesta por Ma. Luisa Tarrés (2007). Desde la visión de esta autora, la realidad social no es cuantitativa o cualitativa, es una sola, por lo que pueden emplearse métodos provenientes de ambas tradiciones tanto para verificar como para crear teoría.

Esto remite a la necesidad de acceder a la realidad en su contexto natural, tal y como sucede, intentando sacar sentido de, o interpretar, los fenómenos de acuerdo con los significados que tienen para las personas implicadas, conlleva a la utilización y recogida de una gran variedad de materiales -entrevista, experiencia personal- que describen la rutina y las situaciones problemáticas, así como los significados en la vida de las personas. De acuerdo con Denzin y Lincoln (1994), es multimetódica implica un enfoque interpretativo, naturalista hacia su objeto de estudio.

Para otros autores en esta perspectiva se puede acceder a datos descriptivos basados en las propias palabras de las personas, habladas o escritas, y la conducta observable (Taylor y Bogdan, 1986). Para Le Compte (1995) la atención de los investigadores se orienta a extraer descripciones a partir de observaciones que adoptan la forma de entrevistas, narraciones, notas de campo, grabaciones, transcripciones de audio y vídeo, registros escritos de todo tipo, fotografías o películas y artefactos. Para esta autora la mayor parte de los estudios cualitativos están preocupados por el entorno de los acontecimientos, y centran su indagación en aquellos contextos naturales, o tomados tal y como se encuentran, más que reconstruidos o modificados por el investigador, en los que los seres humanos se implican e interesan, evalúan y experimentan directamente.

Desde estos referentes teóricos se diseñó el estudio, se definieron las técnicas, así como los instrumentos y procedimientos de recopilación y análisis de la información.

Diseño del estudio

Por la integración de los sujetos de observación se trata de un estudio de *cohorte*, término que alude a “un conjunto de alumnos que ingresa en una carrera profesional o nivel de posgrado en un año determinado, y que cumple un trayecto escolar” (González, 2000, p. 49). La *población de estudio* quedó establecida por todos aquellos estudiantes que se matricularon del 2017 para cursar Licenciatura en Geografía y que se corresponde con el Plan de Estudios 2017 recién reestructurado para ubicar dentro de esta población a los estudiantes que reprobaban de manera recurrente, de tal manera que son estos últimos los que constituyen *la muestra*.

Las fuentes de información, las técnicas y los instrumentos empleados

Documentales

Información de archivo. Los datos relacionados con las trayectorias académicas de los alumnos -básicamente, se obtuvo de los registros escolares del Departamento de Control Escolar de la Facultad de Geografía de la UAEM. El seguimiento de la vida académica del alumno a través de su historial académico constituye una forma para obtener datos válidos, fiables y oportunos -en cuanto a datos personales, su desempeño durante el transcurso por la carrera.

No documentales

La encuesta (estructurada) estuvo dirigida a la recolección sistemática de información que se apoya en preguntas y respuestas para el análisis de diversos factores relacionados con la reprobación. Atendiendo a las recomendaciones sobre su diseño y el sentido de su empleo durante la investigación, se integró por preguntas cerradas dirigidas a indagar factores de tipo personal relacionados con su ingreso a la carrera y las condiciones de dedicación a los estudios; así como por preguntas abiertas enfocadas a la recopilación de testimonios para averiguar hechos, opiniones, actitudes que dieran cuenta de situaciones académicas. La primera parte de preguntas cerradas fue contestada por los 47 estudiantes; las preguntas abiertas, relacionadas con las causas de la reprobación sólo las respondieron los 28 que han reprobado materias durante su trayectoria en la licenciatura.

Las preguntas que integraron la encuesta fueron el resultado de una revisión crítica, tanto en términos de la pertinencia de las preguntas como en torno a sus características de claridad y sencillez, sin perder de vista la opción de posibilitar una captura ordenada de la información: fue sometida a prueba piloto con un reducido número de estudiantes para validar su diseño y determinar si los parámetros de análisis considerados corresponden a las características y aspectos que se señalan en las preguntas y objetivos de la investigación, a partir de dicha prueba se corrigieron algunas preguntas y se elaboró la versión definitiva. En el procesamiento de la información, las respuestas abiertas se categorizaron.

La entrevista

Se considera una conversación orientada por las preguntas que se formulan previamente con base en el problema de investigación, no obstante, tiene un carácter flexible. Su sentido fundamental es acercarse al significado y sentido de las experiencias de vida que los sujetos investigados tienen o han tenido sobre el problema que nos interesa indagar (Rodríguez, Gil y García, 1991).

En nuestra propuesta metodológica el propósito del empleo de esta técnica fue comprender el punto de vista de los estudiantes en función de los significados que le atribuyen a su condición de reprobado, conocer las causas, motivos académicos y no académicos que lo llevaron a reprobar unidades de aprendizaje durante su trayecto escolar en la institución. Se entrevistó a los ocho estudiantes que tienen una trayectoria que los lleva a estar en una situación académica irregular.

En el proceso de análisis se optó por un proceso reductivo (Rodríguez, Gil y García, 1991) que consistió en transcripción textual de las entrevistas, subrayado de las ideas clave, asignación de categorías empíricas, integración de categorías analíticas.

Resultados

La reprobación dentro de las trayectorias escolares

Categorías de trayectorias escolares y su relación con la reprobación: a partir de los datos recabados en el Departamento de Control Escolar se determinaron seis categorías de acuerdo con la trayectoria académica de los estudiantes (Cuadro No. 1), y que fueron de utilidad para identificar la categoría en las que se localizan los reprobados. Se observa el número de materias aprobadas y reprobadas; el semestre en que las curso; tipo de exámenes que empleo para promocionar la unidad de aprendizaje; situación académica regular o irregular y el promedio general obtenido durante sus estudios; a partir de ellas se ubica al sujeto en la trayectoria formal que le corresponde.

Se presenta en el Cuadro No. 1 la distribución de frecuencias y porcentajes correspondientes en términos de categoría de trayectoria escolar a la que pertenecen los alumnos de la cohorte 2017-2021 de la Licenciatura en Geografía. La distribución se determina a través de considerar: el *Tiempo* (continuo o discontinuo) referido a si el educando ha seguido o no una trayectoria continua en sus estudios a partir de su ingreso a la licenciatura; el *tipo de exámenes*: Ordinario si es que no ha reprobado, y *No ordinario* si ha recurrido a extraordinarios o a título de suficiencia, para acreditar las asignaturas; la *situación académica*, que puede ser *regular o irregular*, de acuerdo a si adeuda o no materias; el *promedio general*, en el cual se distinguen tres rangos: Alto 9.0 o más; Medio de 7.0 a 8.9; Bajo menos de 6.9.

Cuadro No. 1. Categorías de Trayectorias Escolares de la cohorte 2017- 2021 de la Licenciatura en Geografía

Categoría (C)	Por Tiempo	Por tipo de examen	Situación Académica	Promedio General	Frecuencia	Porcentaje
1	Continuo	Ordinario	Regular	Alto		
2	Continuo	Ordinario	Regular	Medio	19	40.4%
3	Continuo	No Ordinario	Regular	Medio	20	42.5%
4	Continuo	No Ordinario	Irregular	Medio	6	12.7%
5	Discontinuo	No Ordinario	Irregular	Medio	1	2.1%
6	Discontinuo	No Ordinario	Irregular	Bajo	1	2.1%

Fuente. Elaboración propia a partir del Historial académico de la cohorte 2017- 2021 de la Licenciatura en Geografía, proporcionado por el Dpto. de Control Escolar de la Facultad de Geografía de la UEM.

Se puede observar que de los 47 alumnos que conforman la cohorte 2017-2021, el 59.6% (28) han recurrido a exámenes extraordinarios o a título de suficiencia para acreditar las asignaturas (categorías de la 3 a la 6), y cuyo promedio general es entre 7.0 a 8.9: de los cuales 20 (42.5%) son continuos, mantienen una *situación académica regular*, es decir no adeudan asignaturas; 6 son continuos (12.7%) presentan un *rendimiento académico medio*, conservan una *situación académica irregular*, adeudando unidades de aprendizaje de semestres anteriores y 2 alumnos (categorías 5 y 6) que no han tenido una trayectoria continua en sus estudios a partir del ingreso a la licenciatura, conservan una *situación académica irregular*, debiendo unidades de aprendizaje de semestres anteriores. Destaca que en la C1- Continuo- Ordinario- Regular- Alto -en la que deberían estar los estudiantes con mejor rendimiento académico, no hay, ya que no existen promedios superiores a 9.0 puntos. En la C2 se localizan 19 alumnos ordinarios (40.4%) con una situación académica regular y un promedio medio de entre 7.0 a 8.9 puntos y constituyen los más aventajados.

Destacamos el hecho de que en esta cohorte el 64% de los alumnos, 28, ha reprobado al menos una unidad de aprendizaje en su trayectoria académica.

De los 47 casos analizados en cuanto a la composición por sexo podemos enfatizar por una parte la feminización de la profesión ya que es mayor el porcentaje de mujeres 53.1% (25) que de hombres 46.8% (22). Donde el 40.4% (19) de estos trabajan desde antes de ingresar a la licenciatura y 8 a partir de su inscripción a la misma. La mayoría de quienes laboran, ejecutan ocupaciones que no están relacionadas con la carrera, así lo declara el 36.2% (17).

Las causas y motivos académicos y no académicos

En cuanto a los alumnos que han reprobado al menos una materia, los motivos relevantes fueron en un 38.2% que no entendían las explicaciones del profesor; siguiéndole en 29.7% con la carencia de hábitos y técnicas de estudio adecuados; 10.6 % la falta de procedimientos y criterios para evaluar los aprendizajes de los alumnos; la mala relación con el grupo y la mala relación con el profesor 2.1%; las inasistencias 10.6%, y el 8.5% conocimientos previos deficientes.

Los significados que los estudiantes le atribuyen a su condición de reprobado: causas, motivos académicas y no académicas que lo llevaron a reprobado unidades de aprendizaje durante su trayecto escolar en la institución.

- **Baja autoestima:** en esta categoría se integraron las categorías empíricas relacionadas con las expresiones “yo no puedo”, “a mi se me dificulta”, “no es fácil que me acepten” y desde el principio me di cuenta que “no le caí bien”.
- **El desenganche:** aquí se incluyeron los códigos que a manera de categorías empíricas se asignaron a los estudiantes en expresiones relacionadas con: “no entiendo nada”, no es sólo que no le encuentre sentido, es que no puedo porque ni siquiera se de qué habla; desde el principio como que “no me enganché”, falté a las primeras clases, luego me pasaron los apuntes, pero ya desde ahí ya... y es que el profe pues llega, da su clase y ya... no se relaciona con nosotros.” La verdad durante un tiempo “falté mucho” porque ya nada más llegaba a la escuela para ver a unos amigos para irnos por ahí.
- **Indiferencia:** Si no termino aquí, “tengo otras opciones”... meterme a estudiar diseño, yo creo que ahí si la haría; “no pasa nada”, sí tengo varias reprobadas y ya me atrasé pero ya estoy viendo si agoto todas mis posibilidades pues ya veré.

Conclusiones

Para el estudio de la reprobación, metodológicamente resultó relevante la integración de factores institucionales, específicamente los relacionados con lo pedagógico-académico y los factores subjetivos de los estudiantes, para focalizar aspectos específicos sobre los que institucionalmente se debe actuar para crear condiciones que permitan superar el problema de la reprobación por la vía de un mayor reconocimiento a los estudiantes que no se destacan académicamente, pero necesitan ser considerados como parte del colectivo.

Respecto a las preguntas de investigación llegamos al reconocimiento que hay una amplia incidencia de los factores institucionales, concretizados fundamentalmente en las relaciones pedagógico-académicas que los profesores establecen con los estudiantes al interior de las aulas con los factores subjetivos de los estudiantes.

La falta de disposición de los profesores para identificar si está haciendo lo necesario para que los alumnos se apropien de los contenidos, para relacionarse con ellos, tomarlos en cuenta, aunado a problemáticas individuales que los hacen estar en condiciones no aptas para aprender, como la baja autoestima, por ejemplo, pero también su condición juvenil que los hace interesarse fácilmente por actividades ajenas a la escuela, constituyen una complicada red de factores difícil de destrabar.

En torno a las causas académicas y no académicas que ejercen mayor influencia en la reprobación son claras las causas académicas relacionadas con el actuar del profesor, pero también aquellas que se vinculan con déficits

en la formación previa de los estudiantes y con incumplimiento de los requerimientos escolares. No obstante nuevamente encontramos una amplia sobreposición de causas académicas y no académicas, estas últimas tienen que ver con la falta de relaciones adecuadas entre estudiantes y profesores para enseñar y aprender en ambientes de mutuo reconocimiento.

En este sentido los objetivos de investigación se cumplieron, por lo que con base en los resultados de investigación es pertinente que a nivel institucional se atienda la dimensión subjetiva de los estudiantes, creando oportunidades para que tengan una participación más amplia en diversos espacios de la vida institucional y realizando actividades que los lleven a fortalecer su autoestima.

Referencias

- Aguilar, N., Galeana, R., Núñez, M. y Villasana, L. (2014). Estudio exploratorio sobre deserción temprana y reprobación inicial. *Cuarta conferencia latinoamericana sobre el abandono en la educación superior*. Lerma, México.
- Alemán, A. Reyes, E. Quintanilla, R. Balmori, E. (2007). *La reprobación en la universidad: Un modelo para disminuirla*. Departamento Académico, Tecnológico de Monterrey. Documento digital: <http://dda.mty.itesm.mx/ciige/CIIGE-73-84.pdf>. Consultado marzo de 2021.
- Cabrera, C., Romano, Carmen., & Valenzuela, G.A. (2006). Causas que provocan la reprobación de los estudiantes de la licenciatura en Lingüística y Literatura Hispánica de la BUAP. *Grafyfia: Revista de la Facultad de Filosofía y Letras*, 3(6), 143-149. Recuperado de: <http://www.filosofia.buap.mx/Graffyfia/6/143.pdf>
- Canto y Rodríguez, J. E. (2017). Atribuciones de la aprobación y reprobación de estudiantes universitarios. *Revista Educación y Ciencia*, 6(47), 70-81.
- Climént B. J. B. (2018) Factores adversos al fomento de hábitos de estudio y aprendizaje en educación superior: Un estudio de caso, *Actualidades investigativas en educación* 18 (3) Setiembre-Diciembre. Pp 1-30
- Cuevas, M. (2001). La trayectoria escolar universitaria: un acercamiento desde las habilidades básicas de pensamiento y el rendimiento académico. *Revista DIDAC*, México, No. 38.
- Denzin, N. K. y Lincoln, I. S. (1994). *Handbook of qualitative research*. Thousands Oaks, CA: Sage Publications.
- González, Adriana. (2000) *Seguimiento de Trayectorias Escolares. Licenciatura en Lenguas Modernas de la BUAP*. Cohorte 1993, México. Anuies.
- Guevara, H., & Belelli, S. (2013). Las trayectorias académicas: dimensiones personales de una trayectoria estudiantil. Testimonio de un actor. *RevIISE - Revista de Ciencias Sociales y Humanas*, 4(4), 45-56. Recuperado de <http://www.ojs.unsj.edu.ar/index.php/reviise/article/view/40>
- Granja, Josefina, Juárez, Rocío y De Ibarrola, María. (1983). *Análisis sobre permanencia y egreso de cuatro instituciones de educación superior del Distrito Federal*. México: Instituto Politécnico Nacional-CINVESTAV-DIE: documento mimeografiado.
- Hernández, Edith Hernández, Griselda, Flores, Aimé (2018). La reprobación en una universidad del sureste de México: el caso de la licenciatura en humanidades. *Revista electrónica de investigación de la Universidad de Xalapa*. Año 6, núm. 18, febrero-mayo 2018. UNIVERSITA CIENCIA. Consultada en <https://ux.edu.mx/wp-content/uploads/Art.-5.pdf>.

- Le Compte. (1995), *Etnografía y diseño cualitativo en investigación cualitativa*. Madrid: Morata.
- Meléndez, R., M. (1994). Reprobación y Deserción Estudiantil en el IT Parral: un Estudio de Caso. Anuies, Región Noroeste. *Confluencia Noroeste*. Núm. 6.
- Nava G., Rodríguez P. y Zambrano R. (2007). Factores de reprobación en los alumnos del Centro Universitario de Ciencias de la Salud de la Universidad de Guadalajara. *Revista de Educación y Desarrollo*, Núm. 7. Octubre-diciembre de 200. 17-25. Recuperado de: http://www.cucs.udg.mx/revistas/edu_desarrollo/anteriores/7/007_Nava.pdf
- Pérez G. Ángel y Gimeno S. J. (1992). *Comprender y transformar la enseñanza*. (5a. Ed.), Madrid: Ediciones Morata.
- Ponce de León, M. (2003). *Guía para el seguimiento de trayectorias escolares*. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. Disponible en: http://intranet.uaeh.edu.mx/DGP/pdf/2_guia_trayectoria.pdf
- Ramírez, L. N. R., y Santorum, S. G. (2017). La perspectiva socio-cultural como modelo teórico de análisis de la reprobación académica en Educación Superior. *Atenas*, 2(38), 1-17.
- Reyes S., María A. (2006). Una reflexión sobre la reprobación escolar en la educación superior como fenómeno social. *Revista Iberoamericana de Educación*. Vol. 39. No.7. Edit. Organización de los Estados Iberoamericanos por la Educación, la Ciencia y la Cultura. Universidad Autónoma de Chihuahua, México.
- Saucedo, F., Mario, Herrera, S. Santa, Díaz P., Juan, Bautista M., Salvador y Salinas P., Heidi (2014) Indicadores de reprobación: Facultad de Ciencias Educativas (UNACAR) *Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*. Vol. 5, Núm. 9 Julio - Diciembre 2014 RIDE
- Silva, B., Rodríguez, A., Téllez, R. y Leyva, H. (2012). Opinión de los estudiantes acerca de los motivos de reprobación en las licenciaturas del centro universitario de ciencias económico-administrativas (CUCEA). *Revista Pequeño* 2(1), 185-204. Recuperado de: <http://revistas.ubiobio.cl/index.php/RP/article/view/1840/1784>
- Rodríguez, G., Gil, E. y García, E. (1991). *Metodología de la investigación cualitativa*. Madrid: Ediciones Aljibe
- Taylor, S. J. y Bogdan, R. (1986). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación. La búsqueda de significados*. México: Paidós.
- Torres Z., Ángel, Acuña L., Juana, Moguel C., Juan Eduardo (2019). Índice de reprobación en universitarios. una aproximación para la toma de decisiones. *Mikarimin. Revista Científica Multidisciplinaria* . 5 (2). Consultada en <http://45.238.216.13/ojs/index.php/mikarimin/article/view/1257>