



XVI
Congreso Nacional de
Investigación Educativa
CNIE-2021

Precisión de la escritura académica en inglés a través de la implementación virtual de estrategias de Retroalimentación Correctiva

Lorena Paulina Velázquez Macías
Universidad Autónoma de Aguascalientes
lpvelazquez@correo.uaa.mx

Área temática 06. Educación en campos disciplinares.

Línea temática: Implicaciones del saber disciplinar en la práctica docente, en los ambientes de aprendizaje y en la gestión escolar.

Tipo de ponencia: Reporte parcial de investigación.



Resumen

El presente reporte de investigación proporciona información extraída de un estudio en progreso sobre el tratamiento de los errores que cometen estudiantes de educación superior al crear textos académicos en inglés como lengua extranjera y cuyo propósito central es la identificación de los efectos de la retroalimentación correctiva indirecta para el desarrollo de la precisión de la escritura académica en inglés. En este estudio de tipo mixto se analizan, desde la hipótesis de la interacción (Long, 1996) y la posterior hipótesis de captación (Schmidt, 2001) para la adquisición de un segundo idioma, los efectos que producen las estrategias de retroalimentación indirecta sobre los errores escritos, examinados desde el enfoque del análisis del error (Corder, 1974), respecto al desarrollo de la competencia lingüística del estudiante para la apropiada producción escrita de documentos académicos. Para ello, estudiantes de la Universidad Autónoma de Aguascalientes reciben la intervención pedagógica para el tratamiento del error, mediante la metodología de experimento de enseñanza, la cual permite comprender el desarrollo de los conceptos que adquieren los alumnos sobre áreas particulares de conocimiento (Steffe y Thompson, 2000); de manera que el contenido de los ensayos académicos que producen los participantes a lo largo de un semestre académico ha sido analizado, obteniendo, como resultados preliminares, una serie determinada de errores lingüísticos que los alumnos han solucionado mediante la administración, en su modalidad virtual, de la retroalimentación correctiva indirecta, logrando mejorar su precisión escrita y, con ello, la redacción de documentos académicos en inglés.

Palabras clave: Escritura, académica, Retroalimentación correctiva, Error escrito, Lengua extranjera, Educación superior.

Introducción

La redacción de un texto académico durante el nivel superior comprende la apropiación de una cultura escrita en la que se ven involucrados distintos retos disciplinarios, los cuales implican la expresión de ideas a través de las particularidades de cada área académica, y pese a que el desarrollo de la habilidad comunicativa de la escritura siempre ha formado parte del currículo institucional para la enseñanza del inglés, como lengua extranjera, en algunas ocasiones, la práctica escrita es utilizada como un simple auxiliar para el reforzamiento del vocabulario y las estructuras gramaticales estudiadas; no obstante, la capacidad de reconocer y producir oraciones bien formuladas comprende un objetivo clave para la comunicación significativa en el idioma inglés (Leki, 2005).

Esta capacidad, comprendida como la competencia lingüística del idioma, radica en la función reguladora de la lengua que permite establecer una comunicación eficaz; por lo que, debido a un conocimiento deficiente de este componente lingüístico el estudiante de inglés, como lengua extranjera, cometerá diferentes tipos de errores escritos, particularmente durante la redacción de ensayos académicos (Ferris, 2014).

Es debido a ello que, durante la instrucción de la lengua extranjera en este nivel académico, es necesario que el profesor tenga dominio suficiente de la competencia lingüística del idioma para que logre proporcionarle al alumno la adecuada información lingüística y, al mismo tiempo, ofrecerle orientación objetiva y oportuna sobre los errores escritos que va cometiendo a lo largo del proceso de producción de un texto académico; de manera que el alumno logre optimizar su comunicación, así como su habilidad escrita (Frodesen, 2018; Sila, 2011).

A partir de la literatura existente sobre esta particular área de lenguas es posible contemplar el indudable valor pedagógico que tiene el error escrito como facilitador del aprendizaje del idioma extranjero, (Bitchener y Ferris, 2012; Ellis, 2009a,b; Ferris, 2006; 2014; Kraichoke, 2017) así como la implementación de distintas estrategias de retroalimentación correctiva para el tratamiento del error escrito. Sin embargo, el estado actual de la investigación en el área de la enseñanza de lenguas extranjeras en México (Ramírez-Romero, 2013), indica una limitada elaboración de investigaciones sobre los procesos de escritura y, en particular, sobre esta práctica correctiva para el tratamiento del error en la escritura.

Es por ello que el interés por realizar el presente estudio radica no únicamente por el deseo de conocer cómo el desarrollo del conocimiento lingüístico, en respuesta a la recepción de la retroalimentación correctiva indirecta, podría facilitar la mejora de la habilidad de escritura de los alumnos del idioma inglés, sino además impulsar el uso de técnicas y estrategias correctivas para que profesores del idioma pongan en práctica durante la revisión y edición de las tareas académicas escritas. De este modo, mediante las preguntas de esta investigación es que se pretende confirmar la siguiente hipótesis, a partir de la cual es esperado alcanzar los objetivos que orientan el estudio.

Preguntas de investigación

- a. ¿Cuál es el efecto de la retroalimentación correctiva indirecta sobre el desarrollo del conocimiento lingüístico de los estudiantes para la mejora la precisión de la escritura en inglés como lengua extranjera?
- b. ¿Cuál es la respuesta de los alumnos hacia la recepción de la retroalimentación correctiva?

Hipótesis

La retroalimentación correctiva indirecta permite el desarrollo de la precisión en la escritura, afectando positivamente el nivel de dominio lingüístico del estudiante del idioma inglés.

Objetivo general de la investigación

Identificar los efectos de la retroalimentación correctiva indirecta sobre el desarrollo del conocimiento lingüístico de los estudiantes para la mejora de la precisión de la escritura de textos académicos en inglés como lengua extranjera.

Objetivos específicos

Identificar los errores que comenten los estudiantes durante la elaboración de ensayos académicos en inglés.

1. Explorar las estrategias de retroalimentación que los profesores de idiomas implementan ante los distintos tipos de errores que los estudiantes cometen al redactar ensayos académicos en inglés.
2. Identificar los efectos de la retroalimentación correctiva indirecta sobre el conocimiento lingüístico del alumno para el desarrollo de la precisión en la escritura de ensayos académicos.

Desarrollo

El error escrito como facilitador del aprendizaje

El error, definido como un desacierto que se presenta durante el discurso del estudiante (Ellis, 2009a; Richards y Schmidt, 2010), representa una cuestión que ha sido siempre crucial e inquietante durante la instrucción de una lengua extranjera, ya que es inevitablemente necesario para el aprendizaje del idioma, pues permite indicar la evolución del sistema lingüístico del estudiante y sin él, la mejora o perfección de la producción escrita simplemente no podría suceder (Corder, 1974; Ellis, 2009a,b; Ferris, 2014).

La determinación de los errores que comete el alumno al escribir en un lenguaje extranjero ha sido abordada desde distintos enfoques lingüísticos. Inicialmente, Krashen (1985), a través de la hipótesis de entrada de información [*input hypothesis*], reconoce que la adquisición de un segundo idioma es impulsada por la entrada de información lingüística que es comprensible. Más tarde, Long (1996), considerando la noción anterior,

afirma, en la hipótesis de interacción [*interaction hypothesis*], que la información lingüística comprensible se le proporciona al alumno mediante una retroalimentación que demuestre la presencia del error en las tareas que produce y que, a su vez, sea acompañada de un adecuado monitoreo que incite al alumno a prestar atención consciente a las formas lingüísticas y sus significados, tal como posteriormente lo establece Schmidt (2010) en la hipótesis de la captación [*noticing hypothesis*].

Asimismo, como una rama de la lingüística aplicada, surge el enfoque *análisis del error* (Corder, 1974), mediante el cual es posible descubrir lo que el estudiante conoce y lo que no, permitiendo que el instructor no únicamente proporcione al alumno indicaciones sobre las fallas en sus expresiones lingüísticas, sino además, la información correcta para que pueda formular un concepto apropiado de las reglas estructurales del idioma (Richards y Schmidt, 2010).

La implementación del enfoque comprende un proceso en el que la identificación de los errores cometidos no es suficiente si éstos no son comprendidos desde su origen; por lo que, una vez reconocido el error en el texto, se clasifica de acuerdo al área lingüística a la que pertenece y, posteriormente, se asignan las causas psicolingüísticas que interactúan en su producción, para finalmente valorarlo (Corder, 1974; Heydari y Bagheri, 2012); mientras que su efectividad, para la mejora de la escritura académica, ha sido demostrada en distintas investigaciones.

Sermsook, Liamnimitr y Pochakorn (2017), por ejemplo, examinan, siguiendo el enfoque, los errores cometidos por estudiantes universitarios tailandeses de la carrera de Docencia en inglés; encontrando como factor principal para la aparición de los errores a la incorrecta generalización de las estructuras del idioma, sugiriendo la implementación de técnicas de retroalimentación correctiva de manera explícita.

Por su parte, Lahuerta (2018), considerando las dimensiones de complejidad y precisión de la escritura como elementos para conocer el desempeño escrito en la lengua extranjera bajo los fundamentos del enfoque, analiza los errores escritos de estudiantes de nivel avanzado, descubriendo una mejora en el sistema lingüístico de los estudiantes en acorde con su nivel de competencia lingüística.

Al igual que otros estudios similares (Navas, 2017; Almahameed, y Al-Shaikhli, 2017; Kraichoke, 2017), se logra evidenciar que el estudiante de inglés, como lengua extranjera, inevitablemente cometerá distintos tipos de errores en el discurso escrito y, por ello, es destacable la importancia de la manera en la que el profesor responda al trabajo de los estudiantes, pues esto pudiera repercutir en su aprendizaje.

Tratamiento del error en la escritura

Al responder a los trabajos escritos de los alumnos, como se ha mencionado anteriormente, se debe dirigir la atención hacia las técnicas y estrategias que contribuyan al tratamiento del error, una vez que éste haya sucedido, para con ello posteriormente, lograr prevenirlo.

Sin embargo, existe controversia entre investigadores y profesionales del área de lenguas, sobre si dicha intervención hacia el error realmente ayudaría al estudiante a la mejora de su habilidad al producir textos o

si, por el contrario, fomentaría el incremento de actitudes negativas en los alumnos, como la ansiedad hacia la escritura en el idioma extranjero (Gkonou, 2013). Por ello, algunos profesores de idiomas consideran que la corrección no es la respuesta más apropiada a la tarea escrita de sus estudiantes, optando por permitir la presencia de fallas durante su desempeño escrito, con el objetivo de evitar la interferencia del flujo de ideas.

Truscott (2016) por ejemplo, realiza una extensa revisión sobre estudios orientados a los efectos que conlleva la práctica correctiva en la precisión de la escritura de los alumnos, declarando que tiene un efecto negativo en la capacidad de los alumnos para escribir con precisión, subestimando los efectos de esta estrategia pedagógica.

No obstante, Ferris (2006) advierte que la retroalimentación correctiva, mientras sea consistente, conduce a la mejora en la precisión gramatical de los alumnos de idiomas, además de que los efectos de su implementación dependerán de cada aula, puesto que sus contextos, situaciones, y poblaciones son distintas (Hyland y Hyland, 2006).

Retroalimentación correctiva en la escritura

La práctica de retroalimentación correctiva, dirigida hacia el tratamiento de los errores cometidos por el alumno, implica los distintos mecanismos y recursos de los que dispone el profesor de idiomas para proporcionar la información pertinente en respuesta al uso inadecuado de los aspectos gramaticales involucrados en la construcción del texto, y su objetivo es ofrecer sugerencias que apoyen el mejoramiento del desempeño en torno a la actividad académica escrita (Bitchener y Ferris, 2012; Ellis, 2009a,b; Ferris, 2014).

La manera en que es administrada esta práctica correctiva distingue dos principales enfoques: retroalimentación correctiva directa e indirecta. Por un lado, la retroalimentación *directa*, se refiere a la práctica en la que el instructor hace una corrección evidente al texto del estudiante; es decir, proporciona la forma correcta del enunciado. Por otro lado, se encuentra la retroalimentación *indirecta*, la cual se refiere a las estrategias en las que el profesor indica la existencia del error dentro del texto del alumno, introduciendo alguna marca (subrayando o circulando el error) o algún código metalingüístico especial, pero no proporciona una corrección inmediata al error, dejando que el estudiante se encargue de diagnosticar y resolver el problema (Ellis, 2009a; Ferris y Roberts, 2001).

Mientras que la retroalimentación directa conduce hacia un mayor porcentaje de correcciones a corto plazo, por ejemplo, de un borrador hacia el siguiente, los estudiantes que reciben retroalimentación indirecta han progresado más en la precisión escrita a largo plazo (Ferris, 2014). Es por ello que la retroalimentación indirecta es implementada mayormente cuando se presentan errores tratables, que pueden tratarse mediante instrucciones explícitas gramaticales del idioma, por lo que es preferible ponerla en práctica con alumnos cuyo nivel de dominio del idioma es avanzado.

Diversos autores han comparado los efectos de las principales orientaciones de la retroalimentación correctiva; por ejemplo Eslami (2014), utilizando dos grupos, de los cuales, uno recibió la retroalimentación directa y el otro la indirecta, enfoca el tratamiento de los errores que cometen estudiantes de nivel intermedio en el uso de un tiempo

verbal específico; y, mediante la revisión de tres ensayos aplicados en tres distintos tiempos -un pre-test inicial, un post-test inmediato y un posterior post-test-, descubre que el grupo que recibió la retroalimentación indirecta superó el desempeño del grupo que recibió la directa, tanto en el escrito inmediato, así como en el posterior.

Más tarde, utilizando grupos de control, Khanlarzadeh y Nemati (2016), examinan los efectos de la retroalimentación correctiva indirecta en la precisión gramatical de estudiantes de nivel básico, mediante la revisión de 8 ensayos, aplicados también en tres distintos tiempos, descubriendo que la precisión de la escritura no mejora en los escritos posteriores de los alumnos cuando no es aplicada la retroalimentación.

Además de otras contribuciones (Ellis, Sheen, Murakami y Takashima, 2008; Pérez-Núñez, 2015), la literatura demuestra que la retroalimentación es efectiva para los grupos a los que se les ha aplicado, desde distintos contextos y a través de una variedad de diseños; lo que conlleva al fortalecimiento de la convicción de los profesores de idiomas para continuar proporcionando retroalimentación correctiva en los escritos de los alumnos.

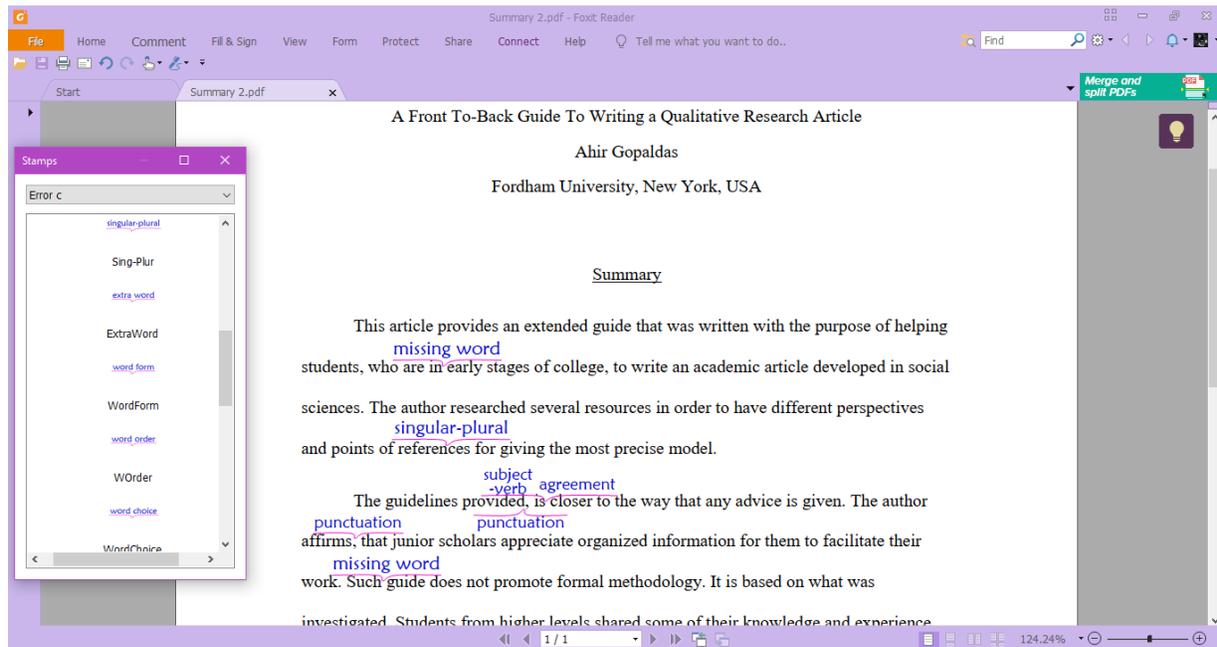
Diseño metodológico

A través del presente estudio se pretende identificar el efecto que la retroalimentación correctiva indirecta, bajo una modalidad virtual derivada de las circunstancias que actualmente acontecen, produce sobre la evolución de la competencia lingüística de alumnos de inglés como lengua extranjera, por medio de la valoración, basada en el proceso del enfoque de análisis del error, de los errores escritos cometidos durante la producción de documentos académicos.

Para ello, 33 estudiantes de la asignatura *Habilidades Comunicativas del Idioma Inglés II*, del segundo semestre del programa de Lic. en Docencia del Idioma inglés de la Universidad Autónoma de Aguascalientes, reciben la intervención pedagógica para el tratamiento del error, a través de la metodología de experimento de enseñanza (teaching experiment methodology), la cual consiste en una secuencia de episodios de enseñanza que suceden mediante ciertas repeticiones en el aula que generan un ciclo de reflexión-interacción, y cuyo propósito es lograr observar y experimentar, de primera mano, el aprendizaje y razonamiento de los alumnos (Steffe y Thompson, 2000).

La administración de la retroalimentación correctiva indirecta se lleva a cabo con la ayuda del software *Foxit* que cuenta con las herramientas necesarias para la creación, edición y protección de archivos y documentos digitales, programando la categorización de los errores que serán identificados, a través de su herramienta *Sellos [Stamps]*, la cual permite marcar cada error mediante una etiqueta designada (véase Figura 1).

Figura 1 Ejemplo de análisis de errores a través del software Foxit



Por su parte, para la identificación de los errores escritos, se elabora, de acuerdo con el enfoque del análisis del error, una categorización de los errores que con mayor frecuencia ocurren (véase Tabla 1), a partir de los resultados de una primera revisión de ensayos académicos que los alumnos han escrito como trabajo final para el semestre Agosto-Diciembre, 2020.

Tabla 1. Categorización de errores en textos académicos

Categoría		Error	
Morfológicos	Agree	pronoun agreement	concordancia de pronombre
		subject-verb agreement	concordancia del verbo con el sujeto
	VT	verb tense	tiempo del verbo
	VF	verb form	forma del verbo
	WF	word form	forma de la palabra
Sintácticos	MW	missing word	palabra faltante
	ExW	extra word	palabra extra
	WO	word order	orden de palabras
	CS	comma splice	empalme por comas
	Frag	fragment	fragmento
RO	run-on sentence	oración continua	
Léxicos	WC	word choice	elección de palabras
Mecánicos	CAP	capitalization	capitalización
	Punct	punctuation	puntuación
	Spell	spelling	ortografía

Nota. Esquema elaborado a partir de Almahameed y Al-Shaikhli (2017); Ferris (2014); James, (1998); Navas (2017); (Richards y Schmidt, 2010) y Rodríguez-Silva y Stewart (2019).

Posteriormente, se analiza el contenido de cada ensayo académico, principal instrumento del estudio, que los participantes producen a lo largo del semestre académico Enero-Junio, 2021; su recuperación se lleva a cabo a través de la plataforma virtual institucional *Aula Virtual*, mismo medio por el cual, se realiza la intervención correctiva para que, consecutivamente, los alumnos logren corregir cada error identificado y con ello logren incorporar la retroalimentación correctiva recibida en el siguiente escrito; es decir, en la versión final de su ensayo.

El programa de materia del grupo indica que los alumnos trabajan en la elaboración de al menos un ensayo académico, de entre 700 y 800 palabras, a lo largo de cada una de las tres unidades de estudio destinadas al desarrollo de la habilidad de escritura, las cuales tienen una duración aproximada de cuatro semanas. Esto significa que, durante las tres primeras semanas de cada unidad, los alumnos trabajan en la redacción de su primer ensayo académico, entregando al final de la primera semana, su primer borrador, momento en el que se interviene el texto, por primera vez, para la administración de la retroalimentación; al finalizar la tercera semana, se interviene una segunda vez, para que, finalmente, al término de la cuarta semana, los alumnos entreguen su borrador final como producto para su evaluación. Este procedimiento se realiza para cada una de estas tres unidades, obteniendo en la primera unidad, un ensayo pre-prueba, en la segunda, un ensayo pos-prueba y en la tercera, un ensayo pos-prueba posterior, para su comparación situacional.

De esta manera, el desarrollo de la competencia lingüística de los alumnos se logra conocer por medio de la medición de la dimensión de precisión en la escritura, comprendida como la capacidad de no cometer errores al utilizar el lenguaje durante la comunicación escrita (Wolfe-Quintero et al, 1998). Para ello se examinan las unidades de producción lingüística, referidas como las unidades T [*T-unit*] que conforman un documento, mediante un cálculo tradicional que consiste en el conteo de las unidades-T libres de error, por cada unidad-T producida (TLE / u-T) en cada ensayo académico.

Asimismo, para observar el nivel del conocimiento del idioma que los alumnos dominan al iniciar el estudio, así como al finalizarlo, y con ello conocer la evolución de la competencia lingüística de cada alumno, se aplica el examen *TOEFL ITP* que semestralmente se administra a cada grupo de la licenciatura, a través de una adaptación de la prueba física que normalmente se utiliza, hacia una modalidad digital, analizando los resultados obtenidos en la sección *Estructura y expresión escrita* [*Structure & Written Expression*], la cual refleja el conocimiento lingüístico de la habilidad productiva del idioma inglés de cada alumno.

Conclusiones

Dentro de los primeros hallazgos que se han obtenido al transcurso del estudio, es posible observar la considerable evolución de la competencia lingüística que los estudiantes han desarrollado durante la primera etapa del experimento, la cual se ve reflejada en un primer análisis descriptivo que permite conocer, a través de una distribución de frecuencias, el porcentaje de errores que los alumnos han logrado corregir (véase Tabla 2),

como resultado de las intervenciones en las que se ha administrado la retroalimentación correctiva indirecta, desde la redacción del primer borrador de ensayo académico (pre-prueba), hacia la entrega del siguiente borrador (pos-prueba), así como del ensayo final (pos-prueba).

Tabla 2. Errores producidos en los ensayos académicos

Sujeto	Total de errores: ensayo pre-prueba	Total de errores: ensayo pos-prueba	Porcentaje de errores corregidos
al1	21	0	100
al2	15	3	80
al3	33	5	84.5
al4	2	0	100
al5	2	2	0
al6	64	0	100
al7	20	3	85.72
al8	23	4	82.61
al9	11	2	81.82
al10	4	0	100
al11	41	8	80.49
al12	25	13	48
al13	6	0	100
al14	18	5	72.3
al15	16	12	25
al16	7	5	28.6
al17	20	21	-0.5
al18	10	1	90
al19	6	1	83.4
al20	20	0	100
al21	27	5	81.49
al22	13	1	92.31
al23	9	2	77.78
al24	28	13	53.58
al25	2	2	0
al26	14	2	85.72
al27	5	2	60
al28	19	11	42.11
al29	6	3	50

Nota. Cuatro estudiantes no entregaron el segundo borrador de su ensayo, por lo que fueron descartados del análisis.

A pesar de que aún no se llevan a cabo los análisis estadísticos correspondientes para lograr verificar la evolución de la competencia lingüística del alumno a través del desarrollo de la precisión escrita, calculada a través de la reducción de los errores escritos en los documentos que producen, ha sido evidente la asimilación oportuna, por parte de los alumnos, ante las indicaciones administradas en cada documento que han redactado,

lo que permite afirmar, prematuramente, lo expuesto a través de la literatura consultada, la cual demuestra que la retroalimentación correctiva resulta efectiva en aquellos grupos de aprendices del idioma a los que se les ha aplicado de manera apropiada.

Con ello es pertinente sostener la relevancia pedagógica del uso de esta estrategia pedagógica durante la enseñanza de idiomas para el fortalecimiento del conocimiento adquirido y demostrado en la redacción de textos académicos.

Referencias

- Almahameed, Y. y Al-Shaikhli, M. (2017). Understanding Syntactic and Semantic Errors in the Composition Writing of Jordanian EFL Learners. *International Journal of Applied Linguistics and English Literature*, 6(6), 158-164.
- Bitchener, J., y Ferris, D. (2012). *Written Corrective Feedback in Second Language Acquisition and Writing*. New York: Routledge.
- Corder, S. P. (1974). *Error Analysis: Perspectives on second language acquisition*. London: Longman.
- Ellis, R. (2009a). A typology of written corrective feedback types. *ELT Journal*, 63(2), 97-107.
- Ellis, R. (2009b). Corrective Feedback and Teacher Development. *L2 Journal*, 1(1), 3-18.
- Ellis, R., Sheen, Y., Murakami, M. y Takashima, H. (2008). The effects of focused and unfocused written corrective feedback in an English as foreign language context. *System*, 36, 353-371.
- Eslami, E. (2014). The Effects of Direct and Indirect Corrective Feedback Techniques on EFL Students' Writing. *Procedia. Social and Behavioral Sciences*, 98, 445-452.
- Ferris, D. (2006). Does error feedback help student writers? En K. Hyland & F. Hyland (Eds.), *Feedback in Second Language Writing. Contexts and Issues* (pp. 81-104). Cambridge, U.K.: Cambridge University Press.
- Ferris, D. (2014). *Treatment of Error in Second Language Student Writing*, (2a ed.). Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Ferris, D., y Roberts, B. (2001). Error feedback in L2 writing classes: How explicit does it need to be? *Journal of Second Language Writing*, 10(3), 161-184.
- Frodesen, J. (2018). Grammar and Second Language Writing. En *The TESOL Encyclopedia of English Language Teaching* (pp. 1-7). Hoboken, NJ: John Wiley & Sons, Inc.
- Gkonou, C. (2013). A diary study on the causes of English language classroom anxiety. *International Journal of English Studies*, 13(1), 51-68.
- Heydari, P. y Bagheri, M. (2012). Error Analysis: Sources of L2 learner's Errors. *Theory and Practice in Language Studies*, 2(8), 1583-1589.
- Hyland, K., y Hyland, F. (2006). Feedback on second language students' writing. *Language Teaching*, 39(2), 77-95.
- James, C. (1998). *Errors in language learning and use: Exploring Error Analysis*. London: Longman.
- Khanlarzadeh, M., y Nemati, M. (2016). The effect of written corrective feedback on grammatical accuracy of EFL students: An improvement over previous unfocused designs. *Iranian Journal of Language Teaching Research*, 4(2), 55-68.
- Kraichoke, C. (2017). *Error Analysis: A Case Study on Non-Native English Speaking College Applicants' Electronic Mail Communications* [Tesis de maestría]. University of Arkansas, Fayetteville.

- Krashen, S. (1985). *Second Language Acquisition and Second Language Learning*. Oxford, U.K.: Pergamon Press.
- Lahuerta, A. (2018). Study of Accuracy and Grammatical Complexity in EFL Learning. *International Journal of English Studies*, 18(1), 71-89.
- Leki, I. (2005). *Academic Writing. Exploring processes and strategies* (2a ed.). Cambridge, U.K.: Cambridge University Press.
- Long, M. (1996). The role of the linguistic environment in second language acquisition. En W. Ritchie y T. Bhatia (Eds.), *Handbook of second language acquisition* (pp. 413-468). New York: Academic Press.
- Navas, C. (2017). Observing Students' Syntactic Errors and the perceptions towards Writing in the Composition Course. *Kañina. Revista de Artes y Letras*, 41(1), 109-130.
- Pérez-Núñez, A. (2015). *The effects of comprehensive written corrective feedback*. [Tesis de doctorado]. University of Illinois at Urbana-Champaign.
- Ramírez-Romero, J. L. (Ed.). (2013). Estado del conocimiento de las investigaciones sobre los procesos de enseñanza-aprendizaje de las lenguas extranjeras en México (2000-2011). En *Una década de investigación educativa en conocimientos disciplinares en México* (pp. 297-341). México, D.F.: COMIE A.C.
- Richards, J., y Schmidt, R. (2010). *Dictionary of Language Teaching and Applied Linguistics* (4a ed.). London: Pearson Education Limited.
- Rodríguez-Silva, L. H. y Stewart, B. (2019). How can teacher Feedback have the greatest impact on improved student outcomes? *Towards Greater Professionalization in Language Teaching*, 17, (1-10).
- Schmidt, R. (2001). Attention. En P. Robinson (Ed.), *Cognition and second language instruction* (pp. 3-32). Cambridge, U.K.: Cambridge University Press.
- Sermsook, K., Liamnimitr, J., y Pochakorn, R. (2017). An Analysis of Errors in Written English Sentences: A case study of Thai EFL students. *English Language Teaching*, 10(3), 101-110.
- Sila, A. Y. (2011). Young Adolescent Students' Foreign Language Anxiety in Relation to Language Skills at Different Levels. *The Journal of International Social Research*, 3(11), 83-91.
- Steffe, L., y Thompson, P. (2000). Teaching experiment methodology: underlying principles and essential elements. En A. Kelly y R. Lesh (Eds.), *Handbook of Research Design in Mathematics and Science Education* (pp. 267-306). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Truscott, J. (2016). The Effectiveness of Error Correction: Why Do Meta-analytic Reviews Produce Such Different Answers? En *Epoch making in English teaching and learning: A special monograph for celebration of ETA-ROC's 25th anniversary* (pp. 129-141). Taipei: Crane.
- Wolfe-Quintero, K., Inagaki, S. y Kim, H. (1998). *Second language development in writing: Measures of fluency, accuracy & complexity*. Honolulu, HI: Second Language Teaching & Curriculum Center.