



**XVI**  
Congreso Nacional de  
Investigación Educativa  
CNIE-2021

## Representaciones sociales sobre la evaluación institucional del desempeño docente de los profesores de la Licenciatura en Enseñanza de Lenguas de la Universidad de Colima

**Carmen Alicia Magaña Figueroa**

Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente  
*cmaganaf@gmail.com*

**Francisco Urrutia de la Torre**

Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente  
*furrutia@gmail.com*

Área temática 12. Evaluación educativa.

Línea temática: Evaluación docente y desarrollo profesional.

Tipo de ponencia: Reportes parciales o finales de investigación.



### Resumen

El presente documento muestra los primeros resultados de una investigación doctoral de las Representaciones Sociales sobre la evaluación institucional del desempeño docente de un grupo de profesores de educación superior. El objetivo es mostrar desde la mirada reflexiva de los profesores, lo que les representa su proceso de su evaluación institucional del desempeño docente que tienen cada semestre. La identificación de las representaciones sociales de 13 profesores, se analizó mediante las tres dimensiones propias de las representaciones (información, campo de representación y la actitud de los profesores respecto al proceso en cuestión), asimismo, con la metodología cualitativa se guio el proceso de investigación. Los datos que se presentan se derivan de la aplicación de un cuestionario de redes semánticas que permitió tener una idea de la representación que se tiene de la información solicitada y enriquecer el abordaje de las representaciones sociales de los profesores acerca del proceso de evaluación del desempeño docente.

**Palabras clave:** *Desempeño docente, evaluación de profesores, educación superior y representación social.*

## Introducción

El estudio de las representaciones sociales ante los procesos de evaluación y el cambio en el contexto docente, se considera relevante por ser junto con una variedad de estudios previos, pionero en recuperar las voces de los docentes a través de sus representaciones sociales sobre la evaluación institucional en el nivel de educación superior. Este interés se orienta a recuperar las voces de los actores centrales del proceso de evaluación, es decir los profesores de tiempo completo y de asignatura, quienes, a partir de sus experiencias, trayectorias profesionales, personales y discursos hicieron posible la investigación.

De acuerdo con Piña (2004), los docentes y los estudiantes son un medio portador de valores, ideas académicas, políticas y creencias. Por lo anterior, la vida cotidiana de los docentes reporta dadas diferentes opiniones, sobre sus condiciones laborales e institucionales, y las características propias de su profesión.

Para Schutz en Piña (2004), las acciones en las cuales el ser humano se desenvuelve en su vida cotidiana son resultado de las relaciones que mantiene con las demás personas; éstas pueden ser profundas, y de acuerdo a sus características propias y su forma de pensar, se marcan por el devenir del tiempo. Cabe señalar que solo una pequeña parte de esas situaciones son individualidades, pero que al conjuntar sus creencias, afirmaciones o normas sociales configuran una sociedad. Para explicar e interpretar estos sucesos, la propuesta que se consideró es la teoría de las representaciones sociales.

Las representaciones sociales y su identificación en esta investigación surgen del desconcierto sobre los resultados de su evaluación docente semestral y la percepción que tienen de éstos, de un grupo de 13 docentes de la Licenciatura en Enseñanza de Lenguas de la Universidad de Colima. Desde factores como el estado de ánimo que el alumno tuvo al momento de evaluarlo, la relación que tienen dentro del grupo, así como las calificaciones altas o bajas que los alumnos obtuvieron en sus materias. Además de la inquietud de que la evaluación docente iba más allá de sentirse como un proceso para la mejora competitiva del profesorado y de la búsqueda del fortalecimiento de su práctica, a ser un proceso administrativo, que les resultaba en disminución de sueldos y horas de clase, estrés, inseguridad e incertidumbre por la conservación del puesto laboral. Por lo que hacía falta documentar desde sus experiencias qué sucedía durante este proceso; hacía falta comprender lo que a los docentes les significaba su proceso de evaluación. Por lo que, a diferencia de las investigaciones respecto a la evaluación del desempeño docente, en la Universidad de Colima no se cuenta con información sobre lo que la evaluación del desempeño docente representa para los profesores.

De lo anterior, conviene entonces preguntar ¿Cuáles son las representaciones sociales sobre la evaluación institucional del desempeño docente por parte de los profesores de la Licenciatura en Enseñanza de Lenguas de la Universidad de Colima? De esta manera, se puede determinar qué información tiene el profesor sobre la evaluación docente en su institución, qué caracteriza el campo de representación que los docentes se construyen a partir de la imagen que tienen sobre el proceso de la evaluación en su institución y cuál es la actitud que los

profesores sobre la evaluación institucional de su desempeño docente. Es así que, del discurso del profesor, se realizó un trabajo de análisis, para caracterizar sus representaciones sociales del proceso de evaluación. Se pretendió que esta caracterización fuera relevante para contribuir a la comprensión de la información, campo de representación y las actitudes que los profesores tienen respecto al proceso evaluativo referido, de manera que pueda informar de mejor manera la gestión académica de dicho proceso.

Se destaca, a continuación, el enfoque teórico, las decisiones metodológicas y los primeros resultados.

## Desarrollo

El interés por esta investigación nace de la experiencia de la autora al ser testigo de las opiniones de algunos de los profesores que señalan que su institución no cuenta con un proceso de análisis a profundidad de los resultados de la evaluación del desempeño docente que puedan reflejar su verdadera práctica frente a su grupo. Además, carecen de una estrategia de retroalimentación que provea de información útil para ofrecer alternativas de fortalecimiento de su desempeño después de la evaluación.

Por lo tanto, con esta investigación se aporta al acervo de investigaciones de las representaciones sociales y el proceso de evaluación educativa dentro de la institución, pues hasta el momento, es poco lo que se sabe por parte los docentes.

De lo anterior, se considera que en todo espacio educativo surgen inquietudes profesionales, pero también se posibilita el fortalecimiento de la práctica de quienes participan en ellos. Sin embargo, en estos espacios es donde el papel del docente juega una parte importante al darle el significado a lo que hace y es (Paladino, 2006). Esto quiere decir que, para valorar la actividad docente, es necesario entonces desarrollar un sistema de evaluación válido y confiable, que sea útil para la mejora del desempeño de los profesores y que debe iniciarse con la comprensión de evaluación y determinar que se quiere evaluar; pero, al querer evaluar la docencia, primero debe establecerse que es ser docente y sus funciones, por lo que a continuación se estable su conceptualización.

## Profesión docente

De acuerdo con Rueda Beltrán (2006) para poder valorar la docencia se debe de reconocer lo cambiante y complejo que es la enseñanza, debido a las condiciones particulares de las instituciones y a las diferentes necesidades sociales; por mencionar algunas en materia de educación, predominan las características y estilo del profesor y las condiciones de enseñanza, con estos dos aspectos ya puede tenerse suficientes elementos para comprender la dificultad de crear un modelo del rol del docente. Cabe señalar, como Vila 1998, en Prieto (1998) puntualiza, el rol docente es diverso; ya que no solo instruye, sino que comparte su filosofía educativa, retroalimenta, motiva; pero también aprueba o desaprueba los logros de sus alumnos académicamente.

Lo anterior resume la importancia que tiene el docente en su contexto escolar, así como la responsabilidad que se establece con el alumno. Esta responsabilidad es visiblemente asumida por el profesor, considerando que también reconoce los caminos de formación que debe llevar y los que le faltan de recorrer. Shulman (1986) expresa que un docente competente debe ser capaz de transformar el contenido de lo que enseña en conocimiento y ser comprendido, y las habilidades del desempeño, así como valores y actitudes que el currículo exige en acciones eficientes y estrategias pedagógicas, que, en este sentido, una de las acciones para poder valorar las fortalezas y áreas de oportunidad de lo realizado por el profesor, sería la evaluación docente, que a continuación se explica.

### **Evaluación docente**

Como ya se mencionó en el párrafo anterior, la evaluación docente es la acción que se sugiere para la identificación de las fortalezas y áreas de oportunidad de las habilidades en el desempeño del docente del profesor, considerándose ésta como una evaluación formativa. En este tenor, Scriven en Stufflebeam & Shinkfield (1985) consideran que la evaluación formativa es el procedimiento utilizado por los profesores con la finalidad de adaptar su proceso didáctico, al progreso y necesidad de aprendizaje observados en sus alumnos. Según el autor, la evaluación debe ser comparativa y orientarse a satisfacer mejor las necesidades de los profesores; ser una actividad profesional, lo más objetiva posible y finalmente, culminar en un proceso de reflexiones y recomendaciones.

Además, la interacción de los profesores con la administración escolar acumula actividades que van definiendo la competencia y el desempeño del docente en general y que son valorables en dicha evaluación, tales como: el conocimiento de la materia y su campo de competencia, su metodología de instrucción, sus habilidades de comunicación y el manejo en el grupo, así como el desarrollo y evaluación de su curso (Shinkfield y Stufflebeam, 1995). Lo previamente mencionado se relaciona con lo que Casanova (1998) considera como la base de la evaluación, que es revisar las causas de los buenos y malos resultados, revisar el proceso, el funcionamiento escolar y el uso de los recursos y buscar la manera de mejorarlos. Asimismo, Casanova define la evaluación como un medio para obtener información importante, puntual y válida sobre una situación para poder emitir un juicio respecto a ella. Una de las maneras de obtener esta información en esta investigación fue a través de las representaciones sociales, que a continuación se presentan.

### **Las representaciones sociales**

Es importante retomar la conceptualización de Casanova, que menciona que la evaluación es un medio para obtener información importante sobre el desempeño del profesor. Sin embargo, era necesario descubrir los comportamientos de los individuos en su contexto, por lo que, con la identificación de la representación social sobre su evaluación del desempeño docente ayudaría en la construcción de comportamientos y mostrar la

relación comunicativa que existía entre los individuos. De esta manera, se adopta lo señalado por Moscovici (1979) que dice que la representación social es como un corpus de conocimiento y una actividad psíquica que hacen al hombre perceptible de la realidad física y social, ya sea por medio de su integración en un grupo o en relación de cómo viven en su cotidianidad. Para analizar la información recuperada de los docentes se hizo mediante las dimensiones de las representaciones sociales: la información, que son los conocimientos con los que cuentan los sujetos; el campo de representación, que es la imagen social o su contenido concreto y la actitud que es la orientación positiva o negativa de la evaluación docente en esta investigación.

## **Contexto**

El contexto de la investigación fue en la licenciatura de Enseñanza de Lenguas de la Universidad de Colima, con un grupo profesores (5 hombres y 8 mujeres) que son evaluados al final de cada semestre por los alumnos a quienes les dieron clases. Los alumnos contestan en un instrumento digital, un cuestionario que contiene una escala de Likert y un apartado para que los alumnos hagan comentarios sobre el desempeño de su profesor. Casi al terminar el semestre, los profesores reciben los resultados y ellos los revisan en la plataforma del sistema de evaluación.

## **Decisiones metodológicas**

En esta investigación se utilizó la metodología cualitativa, por ser adecuada para la recolección de información directamente del contexto donde se encuentran los participantes y donde sucede la problemática a estudiar (Cresswell, 2009). La información recopilada se vuelve importante, puesto que la información viene de primera mano y del entorno natural de los participantes. Para la recolección de información, se utilizó un cuestionario de redes semánticas, que de acuerdo con Abric (2001), forma parte de los métodos asociativos por ser de expresión verbal más libre y espontánea. Además de que se pudo acceder al pensamiento del entrevistado y sobre todo a lo que aportó a la construcción de la representación social, debido a que cuando el individuo revela sus representaciones mediante el discurso, se va construyendo también de manera mental la imagen que refieren al objeto que se trata en las redes semánticas (Ibáñez, 1988).

El instrumento estuvo conformado por un ejercicio de 6 palabras o frases generadoras de las cuales, para cada una de éstas, los profesores tenían que mencionar las 3 primeras palabras que se le vinieran a la mente. De ahí, tuvieron que jerarquizar las palabras (siendo 1 la más importante y 3 la menos importante) que eligieron y decir por que las habían jerarquizado de esa manera.

## **Plan y técnicas para el análisis de datos**

Una vez que se aplicaron los instrumentos, siguió el procesamiento de la información. En este caso, se utilizó una base de datos en la cual se capturaron los datos generales de cada participante. Después, se jerarquizó por

palabra definidora y las palabras generadas para obtener los cuatro valores principales que generan las redes semánticas. Fueron 6 frases generadoras y en cada una de éstas se muestran 3 frases definidoras. Es decir, el resultado fueron 18 palabras creadas por cada uno de los 13 profesores que contestaron el instrumento.

De acuerdo con Valdez (2010) estos valores son:

- El valor de *la riqueza de la red semántica (llamado también valor J)* que se refiere a que, a mayor cantidad de palabras definidoras, mayor es su riqueza. Esto se obtiene de la suma del total de las palabras definidoras que los participantes generaron para definir cada una de las palabras estímulo que se les presentó. Llamada también, frecuencia.
- El siguiente valor es *el peso semántico (valor M)* de cada una de las palabras definidoras, este peso semántico se obtiene al sumar la frecuencia de las palabras y la jerarquía que cada participante les asignó a dichas palabras.
- El valor FMG es *el indicador de la distancia semántica* y se representa en términos de porcentaje, la distancia entre las palabras definidoras del conjunto SAM (núcleo central de la red semántica).
- Por último, *el conjunto SAM* que de acuerdo con Figueroa, González y Solís (1981), refieren que el conjunto SAM es el grupo de palabras definidoras que hayan tenido los más altos valores M o de peso semántico.

De lo obtenido del análisis, se hizo la interpretación de los resultados con las dimensiones de las representaciones sociales que en las conclusiones se presentan.

## Resultados

Con la información generada de cada frase generadora y las palabras definidoras que resultaron, además de las justificaciones que los profesores dieron para escoger dichas palabras. Se generó una tabla en donde se identificaron las palabras que resaltaron del ejercicio de redes semánticas y cuál era la de más peso semántico para cada una de ellas. A continuación, se presentan cada una de las 6 palabras o frases generadoras y su análisis, seguida por la tabla ya mencionada.

La primera frase generadora fue **evaluación institucional** y las palabras definidoras con mayor peso semántico fueron: **instrumental, calidad, finalidades, mejora, sesgada, evaluar y control**. Se observa que, **instrumental, calidad, finalidades y mejora**, se percibe una connotación positiva en el sentido que van orientadas hacia las características y propósitos que la evaluación institucional tiene para los docentes. Sin embargo, **sesgada, evaluar y control** denotan una connotación negativa referido en los comentarios dados por los profesores al considerar que la evaluación se utiliza en la mayoría de las ocasiones para fines administrativos y como manera de controlar las actividades docentes cada semestre.

	PALABRA DEFINIDORA	PESO SEMÁNTICO VALOR M	FRECUENCIA	%PS	DISTANCIA SEMÁNTICA - VALOR FMG
1	Instrumental	78	9	21.84	100
2	Calidad	56	6	15.68	71.79
3	Finalidades	52	4	14.56	47.43
4	Mejora	39	3	10.92	47.43
5	Sesgada	37	4	10.36	46.16
6	Evaluar	37	4	10.36	44.87
7	Control	36	4	10.08	37.17

La segunda frase generadora es **evaluación docente**. Aquí fueron 6 palabras definidoras con los pesos semánticos más altos: **Desempeño, inapropiada, mejora, instrumental, competencias y estrés**. Aquí se muestra que, **desempeño, mejora y competencias** tienen una connotación positiva con relación a la evaluación docente ya que algunos de los profesores justifican su elección al mencionar que forman parte del desarrollo docente y que con ellas se apuesta a la mejora de su desempeño. Mientras tanto, **inapropiada, instrumental y estrés** se perciben como negativas debido a que los profesores mencionan que el instrumento no mide todas las actividades que ellos realizan y que las que se incluyen en los reactivos del instrumento, no son las pertinentes para medir la calidad de su desempeño docente. Esta situación les produce estrés a algunos profesores ya que parece más un instrumento administrativo más que formativo, para ellos.

	PALABRA DEFINIDORA	PESO SEMÁNTICO VALOR M	FRECUENCIA	%PS	DISTANCIA SEMÁNTICA - VALOR FMG
1	Desempeño	55	6	16.03	100
2	Inapropiada	36	4	10.49	65.45
3	Mejora	35	4	10.2	63.63
4	Instrumental	33	4	9.62	60
5	Competencias	29	3	8.45	52.72
6	Estrés	28	3	8.16	50.9

La tercera frase generadora es **desempeño de la práctica docente**. De los términos definidores resaltan con mayor peso semántico: **planeación, trabajo docente, estilo de docencia y devaluada**. Las tres primeras palabras tienen relación con las características del docente y su desempeño y evocan connotaciones de carácter positivo ya que las relacionan con el trabajo docente que hacen frente a grupo. Sin embargo, **devaluada**, evoca un sentido negativo, debido a la percepción que el docente tiene acerca de la poca valoración que se le da al trabajo realizado.

	PALABRA DEFINIDORA	PESO SEMÁNTICO VALOR M	FRECUENCIA	%PS	DISTANCIA SEMÁNTICA - VALOR FMG
	Planeación	38	4	11.34	100
	Trabajo docente	37	4	11.04	97.36
	Estilo de docencia	36	4	10.74	94.73
	Devaluada	27	3	8.05	71.05

La **cuarta** frase generadora es **sistema de evaluación**, que se refiere al instrumento digital que los alumnos contestan para evaluar a sus profesores. De las palabras que más destacan por su peso semántico se encuentran: **sistema que necesita mejorar, recursos humanos, instrumental y actores**. Estas palabras se concentran en las características del sistema de evaluación y de su funcionamiento por lo que se perciben de manera neutral y con una orientación hacia la mejora.

	PALABRA DEFINIDORA	PESO SEMÁNTICO VALOR M	FRECUENCIA	%PS	DISTANCIA SEMÁNTICA - VALOR FMG
1	Sistema que necesita mejorar	71	8	23.66	100
2	Recursos humanos	45	5	15	63.38
3	Instrumental	38	4	12.66	53.52
4	Actores	26	3	8.66	36.61

La penúltima frase generadora fue **resultados de la evaluación docente** y las palabras definidoras con más peso semántico fueron **remuneración económica, sesgados, mejora de la práctica y retroalimentación**. De remuneración económica, los docentes señalan es una manera de reconocer sus esfuerzos profesionales, no obstante, a veces estos esfuerzos se ven truncados, ya que algunos estudiantes se confunden al momento de escoger su respuesta en la evaluación, así como hay alumnos que evalúan al docente, aunque éste no les haya dado clases.

Sobre la **mejora de la práctica** y la **retroalimentación** se observa la coincidencia de que su evaluación docente tiene la finalidad de la mejora de la práctica docente y ayuda en la búsqueda de estrategias para su mejora ya que afirman que, una de las responsabilidades de ser docentes es revisar los resultados de la evaluación y reflexionar sobre éstos.

	PALABRA DEFINIDORA	PESO SEMÁNTICO VALOR M	FRECUENCIA	%PS	DISTANCIA SEMÁNTICA - VALOR FMG
1	Remuneración económica	46	5	17.1	100
2	Sesgados	46	5	17.1	100
3	Mejora de la práctica	36	4	13.38	78.26
4	Retroalimentación	29	3	10.78	63.04

La última palabra generadora fue **autoevaluación** y se buscaba conocer la percepción del docente respecto a su propia evaluación y lo que representaba para su desempeño. Fueron 4 las palabras con más peso semántico: **reflexión, replanteamiento profesional, sesgada y actitudes**. Aquí se recuperó la imagen que los docentes tienen de la autoevaluación y su relación con la reflexión a la que va encaminada al proceso de su planeación, puesta en marcha y evaluación de sus resultados sobre su proceso de enseñanza. Por otro lado, los profesores sienten que no se sabe que se hace con los resultados o si llevan algún seguimiento y esto sesga el fin de la evaluación.



	PALABRA DEFINIDORA	PESO SEMÁNTICO VALOR M	FRECUENCIA	%PS	DISTANCIA SEMÁNTICA - VALOR FMG
1	Reflexión	73	8	26.54	100
2	Replanteamiento profesional	45	5	16.36	61.64
3	Sesgada	27	3	9.81	36.98
4	Actitudes	27	3	9.81	36.98

## Conclusiones

Con esta investigación se buscó documentar las representaciones sociales sobre el proceso de evaluación del desempeño docente de los profesores de la Licenciatura en Enseñanza de Lenguas. De esta manera, al indagar en el pensamiento del profesor con el uso del cuestionario de redes semánticas se pudo obtener la información, imagen y actitud que tienen de la evaluación y que los profesores concluyen como una actividad necesaria pero que tiene sus fortalezas y debilidades. Primeramente, los profesores tienen como parte de su **información** que la evaluación del desempeño docente es una actividad que les aporta sobre como ven sus alumnos el trabajo frente a grupo y les ofrece la oportunidad de mejorar lo necesario. No obstante, también consideran que es una actividad que tiene fines administrativos que puede resultar en disminución de horas clases. Así mismo, tienen como **campo de representación** que el proceso no es formativo ni serio, ya que el instrumento tiene reactivos que van sesgando las respuestas dadas por los alumnos, además de que los alumnos no realizan la evaluación con la seriedad que el proceso implica y afecta los resultados de la evaluación. El campo de representación que los docentes se construyen resalta en el estudio, ya que de la imagen que tienen (que no es formativo, si no, de carácter administrativo) los profesores señalan que la evaluación del desempeño docente es útil para fines de mejora de su propio desempeño, que como beneficios tiene la remuneración económica y de vez en cuando el aplauso del alumno. Asimismo, los docentes consideran la autoevaluación como el instrumento que les indica sus fortalezas, áreas de oportunidades y debilidades en su práctica docente y que es además una oportunidad y un derecho. Finalmente, la **actitud** que los profesores tienen acerca de su proceso de evaluación se percibe de manera positiva al indicar que su evaluación aporta información para identificar sus áreas de mejora, pero también negativa en el sentido que los hace sentir nerviosos y estresados a pesar que muchas veces no se enteran que ya fueron evaluados, pero lo están cuando reciben sus resultados, tanto que muchos de ellos no se animan a leerlos en el momento dado y tienen la inquietud de lo que seguirá después de recibirlos.

## Referencias

- Abric, J.C. (2001). *Prácticas sociales y representaciones*. México: Ediciones Coyoacán.
- Casanova, M. A. (1998). *La evaluación educativa*. España: Cooperación Española.
- Cresswell, J. W. (2009). *Research Design. Qualitative, Quantitative and Mixed Methods Approaches*. Los Angeles: Sage.
- Mora, M. (2002). La teoría de las representaciones sociales de Serge Moscovici. *Athenea Digital. Revista De Pensamiento E Investigación Social*, 1(2). doi: <https://doi.org/10.5565/rev/athenead/v1n2.55>
- Moscovici, S. (1979). *El psicoanálisis, su imagen y su público*. Buenos Aires: Huemel.
- Paladino, C. (2006). Cómo los docentes identifican y resuelven conflictos en el aula. *Revista de Ciencias Humanas*, 34, 115-119.
- Piña, J. M. (2004). *La subjetividad de los actores de la educación*. México: CESU.
- Prieto, E. (2008). El papel del profesorado en la actualidad. Su función docente y Social. *Foro de Educación*, 10, 325-345.
- Rueda Beltrán, M. (2006). Notas para una Agenda de Investigación Educativa Regional. 1ª edición México, p. 5-64, 217-239.
- Shinkfield, A. J., & Stufflebeam, D. L. (1995). *TEACHER EVALUATION: Guide to Effective Practice*. USA: Kluwer Academic Publishers.
- Shulman, L. S. (1986). "Those who understand: Knowledge Growth in Teaching", *Educational Researcher*, 15(2): 4-14.
- Stufflebeam, D. L., & Shinkfield, A. J. (1985). *Evaluación sistemática*. España: Paidós.
- Valdez Medina, J. L. (2010). *Las redes semánticas naturales, usos y aplicaciones en psicología social*. Toluca, México: Universidad Autónoma del Estado de México.