



XVI
Congreso Nacional de
Investigación Educativa
CNIE-2021

Subjetividad Social de estudiantes de maestría del ISCEEM: El horizonte del sujeto más allá de la centralidad del texto

Homero Alan Gómez Pérez
homero.gomez@isceem.edu.mx

Área temática 09. Sujetos de la educación.

Línea temática: Experiencias y sentidos que elaboran los sujetos de la educación sobre sus procesos formativos.

Porcentaje de avance: 50%.

Trabajo de investigación educativa asociada a tesis de grado de maestría.

Programa de posgrado: Maestría en Investigación de la Educación.

Institución donde realiza los estudios de posgrado: Instituto Superior de Ciencias de la Educación del Estado de México.



Resumen

En esta ponencia presento los avances de la investigación que estoy desarrollando como estudiante del programa de Maestría en Investigación de la Educación en el Instituto Superior de Ciencias de la Educación del Estado de México (ISCEEM). El proyecto se enfoca en las dificultades de los estudiantes de posgrado para interpretar textos académicos. La revisión del estado del arte me permitió observar que en la relación sujeto-texto la mayoría de los estudios se han enfocado en la construcción socio-estructural del sujeto lector, así como en la centralidad de los textos. No obstante, la propuesta que hago es abordar esta problemática desde la perspectiva de la subjetividad social (Zemelman, 1997), la cual propone articulaciones entre la memoria, el presente y la utopía que resultan pertinentes para plantear un acercamiento a la comprensión del locus de interpretación de los estudiantes de la Maestría en Investigación de la Educación del ISCEEM. La metodología narrativa que propongo me permitirá el acercamiento a las experiencias de interpretación de textos académicos desde la perspectiva de los sujetos. Finalmente refiero la tarea más importante para el devenir de la investigación, la cual es lograr la articulación entre los elementos considerados en el entramado teórico-metodológico para captar a los sujetos en movimiento.

Palabras clave: *Subjetividad, Perspectivas, Narrativa, Memoria, Interpretación.*

Introducción

Uno de los retos más importantes a los que se enfrentan los estudiantes de posgrado en investigación de la educación en México es la interpretación de textos académicos, ya que es el punto de partida para la construcción de objetos de conocimiento y el desarrollo de futuras investigaciones que contribuyan al beneficio del país.

En el Instituto Superior de Ciencias de la Educación del Estado de México (ISCEEM), los estudiantes de posgrado han presentado dificultades para interpretar textos académicos generación tras generación. De acuerdo con Condés (2012) quien realizó estudios sobre la eficiencia terminal del ISCEEM y con Zamora (2009) que develó carencias en la fundamentación teórica de las investigaciones de los estudiantes, ambos autores coincidieron dentro de sus conclusiones la necesidad de dar prioridad al abordaje de la información teórica, por ello, noto que se constituye una problemática ligada a la interpretación de textos

La mayoría de los estudios que se han realizado en torno a la interpretación de textos académicos se han enfocado en la centralidad del texto (Bañales et al., 2013) es decir, pretenden un acercamiento al texto mismo desde diversas ópticas tales como el analfabetismo académico (Marín, 2007), la comprensión lectora (Maytorena, Hernández y González, 2007), los estilos de aprendizaje (Contreras, 2007), el consumo cultural de lectura (Díaz, 2019) y las prácticas y formación que crean habilidades de lectoescritura (Ortega y Mireles, 2013).

Considero que esta mirada deja pendiente una veta de exploración relacionada con la singularidad de los sujetos que leen, ya que cada uno de nosotros construye diferentes enfoques desde el mundo donde abordamos el texto, es decir, toda interpretación se constituye como una fusión de horizontes del autor y del lector (Gadamer, 1999) por lo tanto, propongo abordar esta problemática desde la perspectiva que ofrece el análisis de la subjetividad social (Zemelman, 1997).

Pues permite ampliar el horizonte del lector más allá de las estructuras sociales objetivas propuestas por Bourdieu (1997), las cuales tienen gran presencia en el estado del conocimiento sobre *Estudiantes, Maestros y Académicos en la Investigación Educativa* (2002-2011) donde el análisis de los sujetos se centra en sus características socioeconómicas, familiares y laborales (Mancera, 2013; Andrade y Ocampo, 2019; Encinas, Félix y Figueroa, 2019; Brito y Montes, 2019).

Esto no significa que mi posicionamiento evada la objetivación de los sujetos, más bien retomo la postura de Zemelman (2010) de que somos sujetos en movimiento entre lo constituido y lo emergente, pues esta mirada permite articular la memoria, el presente y la utopía, así como los nucleamientos de lo colectivo para captar al sujeto en movimiento. Por ello, mi concepción de horizonte lector (locus de interpretación) se abre a distintas alternativas de sentido.

Considero que al ser sujetos en movimiento estamos atravesados por acontecimientos (experiencias) que nos marcan y generan perspectivas en nuestra manera de pensar, sentir, actuar, razonar e interpretar, por lo que la

articulación de experiencias y perspectivas de los estudiantes del ISCEEM me permitirá comprender su locus de interpretación desde la subjetividad social.

En este sentido, para la investigación en curso he formulado la siguiente pregunta central: ¿De qué manera se articulan las perspectivas y experiencias de los estudiantes de la Maestría en Investigación de la Educación del ISCEEM sobre sí mismos en la construcción de su horizonte de interpretación de textos académicos? Con la respuesta de dicha pregunta espero comprender desde dónde interpretan textos académicos los estudiantes de la Maestría en Investigación de la Educación del ISCEEM, es decir, espero acercarme a la comprensión de su locus de interpretación.

Esta es una tarea compleja que requiere establecer los siguientes objetivos específicos: reconstruir las perspectivas (presentes, pasadas y de devenir) que tienen los estudiantes sobre sí mismos y su horizonte de interpretación de textos académicos, interpretar las experiencias que constituyen su locus de interpretación y finalmente analizar los nucleamientos colectivos que han articulado la conformación de su horizonte interpretativo.

El supuesto del que parte esta investigación es que las narrativas de los estudiantes sobre su trayectoria y biografía, de sus acontecimientos felices y dolorosos, de sus aspiraciones, desplazamientos, memoria y sueños, podría permitirnos articular sus propios significados para acercarme a la configuración y emergencia de su locus de interpretación de los textos académicos en su proceso de formación como investigadores de la educación.

Desarrollo: Construcción de la Mirada

De acuerdo con Zemelman (1997), la subjetividad social se constituye desde el movimiento de la temporalidad —la necesidad, la experiencia y la visión de futuro (memoria-presente-futuro)— y la espacialidad —nucleamientos de lo colectivo (colectivo-grupal-individual)—. Los cuales se sintetizan a continuación:

1. Necesidad: Es vista como esa relación que nos construye, entre pasado-futuro, individuo-sociedad, subjetivación-objetivación. De aquí surge la articulación más básica, dado que la subjetividad se constituye a partir de nuestros desplazamientos entre estos “mundos”. Es lo que nos hace ser, sentir, pensar, razonar, actuar... de distintos modos posibles.
2. Experiencia: Se refiere al presente como vivencia en el que el sujeto depura su trayectoria, surgen nuevos parámetros para valorar la realidad o incluso se retoman deseos del pasado y se abren al futuro. En este momento se transforma lo deseable en posible.
3. Visión de futuro: Es la apertura a nuestros deseos, sueños, anhelos, aspiraciones. Aunque estos no tienen garantía de concreción, pues la realidad es construcción de voluntades sociales que no dependen solo de mí, son una referencia para nuestra subjetividad, ya que forman parte de nuestras vidas y nos abren a la emergencia.

Por otra parte, los nucleamientos de lo colectivo son “convergencias de procesos y espacios de constitución de fuerzas colectivas que pueden impulsar la construcción de la realidad social en diferentes direcciones” (Zemelman, 1996, pp. 21,22). En ellos se articulan lo individual, lo grupal y lo colectivo dejando ver al sujeto como “...producto y productor.” (Paredes, 2014, p.135).

Esto significa que en los nucleamientos de lo colectivo entran en juego las estructuras sociales objetivas que nos conforman, es decir, llegamos a un mundo que ya tiene historia, ya hay un orden, un gobierno, la familia, la escuela. En estas estructuras también se dan relaciones de poder, lo que implica considerar la dimensión política en nuestras acciones colectivas. Desde esta lógica, las estructuras nos conforman a través de nuestras prácticas sociales que en parte devienen de posiciones objetivas posibles de analizar a partir de lo que Bourdieu y Wacquant (2005) conciben como capitales: económico, cultural y social.

Locus de Interpretación: Entre Dios y el Infierno

Quiero reiterar que el locus de interpretación es un campo de tensión que podemos explorar mediante la reconstrucción de la subjetividad social, que como ya expresé, abordaré a través de las experiencias, trayectorias y prospectivas.

Las experiencias nos orientan a la recuperación de acontecimientos que han marcado al sujeto. “...eso que me pasa...” dice Larrosa (2006, p. 45). Es decir, eso como exterior que se mueve de afuera hacia dentro y *me* como habitación del ser, la secuela que tiene en mí. En otras palabras, las experiencias dan cuenta de la subjetividad de una persona (Larrosa, 2006). Se viven desde que somos atravesados por los acontecimientos.

Con respecto a las trayectorias, me refiero a la recuperación de la trayectoria y mirada de los sujetos, su posicionamiento ante la realidad: memorias, aspiraciones, deseos, frustraciones, opiniones, valoraciones, entre otros.

De este modo, buscamos reconfigurar las experiencias y perspectivas que constituyen el locus de interpretación que de manera metafórica vivimos entre Dios y el Infierno.

Articulando Experiencias-Trayectorias-Prospectivas: Dimensiones y Niveles en torno a la Subjetividad Social

A continuación explicaré la articulación metodológica con el enfoque biográfico-narrativo que propongo para alcanzar el propósito de recuperar las experiencias y perspectivas de los estudiantes a través de las dimensiones de memoria-presente-utopía (necesidad, experiencia y visión de futuro) y los niveles de nucleamiento de lo colectivo para conocer los significados que los dotan de un valor como saber (Bruner, 2013, citado en Ripamonti, 2017).

Por un lado, la memoria ofrece la reconstrucción del pasado: ¿De dónde vengo? ¿Cuál es mi trayectoria? ¿Cómo me he sentido interpretando? ¿Cómo me recuerdo? El presente refiere el mundo de potencialidades: ¿Quién soy en la actualidad? ¿Qué puedo hacer? ¿Cómo me siento interpretando? ¿Qué formas de pensar tengo ahora?

Finalmente, el futuro se abre a la utopía, ¿Qué podría ser? ¿Cuáles son mis aspiraciones, anhelos, deseos? ¿Cómo podría interpretar? ¿Cómo podría vivir?

Por otro lado, los niveles se refieren a lo colectivo-grupal-individual. Respecto al colectivo tiene que ver con experiencias y perspectivas en torno a lugares como el magisterio, la comunidad académica, los posgrados nacionales, comunidad ISCEEM, entre otros. En el nivel grupal se considera la familia, los compañeros de trabajo, de posgrado, vecinos, amigos, etcétera. Por último, en el individual se cuestionan los desplazamientos del sujeto en el tiempo y sobre sí mismo.

Construyendo-nos mediante la voz

¿Cómo descifrar al otro? ¿Quiénes somos nosotros para descifrarlo mediante nuestras propias palabras? En el presente proyecto se establece el uso de narrativas porque permite mantener tres características: 1) Concibe ese equilibrio entre mantener la voz del otro y dar cuenta de categorías que permitan leerlo (Bolívar, 2002), 2) Apoya la moción de contingencia del lenguaje (Sierra, 2013), por lo que da valor a las maneras de expresión del sujeto (incluso metáforas y analogías) respetando su voz y 3) Permiten tener un diálogo con el sujeto a través del análisis de tales narrativa, lo que sirve para replantear preguntas y aclarar dudas (Ripamonti, 2017).

Ahora bien, estas narrativas requieren constituirse en un cuerpo de voz y escritura. De acuerdo con la articulación metodológica que propuse, pretendo capturar las perspectivas y experiencias de los estudiantes a través de tres instrumentos: 1) Entrevistas dialógicas a profundidad (Permitirán replantear preguntas al momento para realizar desplazamientos por todas las dimensiones y niveles propuestos), 2) Autobiografías (Reconstrucción de la memoria con potencialidad en el presente y abierto al futuro) y 3) Carta a mí mismo (Construcción de futuros posibles).

Instrumentos de recolección

La primera herramienta que nos ayuda a concebir las experiencias de los sujetos a través de sus narrativas es la entrevista a profundidad. Para Benney y Hughes (1970, citados en Taylor y Bogdan, 1987) con las entrevistas se permite “excavar” en la vida de los sujetos a través de un acercamiento cara a cara entre el entrevistador y entrevistado. Es así como, a través de la entrevista se dará cuenta de las prácticas sociales, experiencias y percepciones del pasado, presentes y de devenir que tienen los estudiantes de sí mismos y de su interpretación de textos académicos.

La segunda herramienta es la autobiografía, tiene gran importancia porque me permite indagar en las dimensiones de memoria y presente. En este instrumento se pide al participante que redacte un texto que nos permita conocerlo desde su trayectoria de vida. Según Bolívar (2002) no es ideal imponerle al sujeto categorías

para escribir su vida, más bien opta por inducir a los informantes hacia una trama argumental, esto significa que las temáticas que abordaremos en la etapa de la entrevista a profundidad permitirán motivar al participante para contar su vida y, lo más importante, nos abre a la emergencia de lo que no estaba previsto.

Finalmente he planteado el instrumento de carta a mí mismo para abordar la dimensión de futuro y perspectivas del participante. De igual manera que la autobiografía, no se pretenden imponer categorías, la única petición es que sea proyectada hacia la utopía, es decir, que se abra a la emergencia y permita pensar en múltiples alternativas y mundos posibles para el sujeto. Es el espacio para plasmar, sueños, anhelos, aspiraciones, etc.

Consideraciones finales

La investigación en curso pretende recuperar las experiencias y perspectivas de dos estudiantes (masculino y femenino) de la maestría en Investigación de la Educación (2020-2022) del ISCEEM, División Académica Ecatepec. El objetivo que he planteado depende no solo de la recolección de datos o su lectura desde una teoría clásica, más bien, de la articulación que logre entre los elementos considerados en el entramado teórico-metodológico para captar a los sujetos en movimiento. Considero que ésta es una tarea compleja e imprescindible porque requiere de una reflexión constante para contextualizar y reconstruir categorías para leer la realidad.

Otro reto al que me enfrento son las circunstancias de la pandemia, ya que requiero precisar la manera en que lograré conectarme cara a cara con los sujetos informantes para comprenderlos. No se trata únicamente de establecer un medio electrónico, ya que éste deja fuera elementos valiosísimos que permiten articular la realidad. En este sentido, requiero decidir sobre el vínculo que construiré con los informantes, así como la reconfiguración de categorías y miradas para pensar la realidad desde esos vínculos establecidos. Otras tareas pendientes se orientan a la consolidación de los instrumentos de recolección de datos, así como los trámites técnicos-administrativos para alistar la entrada al campo.

Referencias

- Andrade, L. y Ocampo, J. (2019). El habitus como mecanismo de configuración de trayectorias escolares e institucionales. Recuperado de <http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v15/doc/3188.pdf>
- Bañales, G. et al. (2013). Investigación de la lectura y la escritura académica en la educación media superior y superior. En Ávila, A. et. al. (2013). (Coords.) Una década de investigación educativa en conocimientos disciplinares en México. México, D.F., pp. 327-335.
- Bolívar, A. (2002). "¿De nobis ipsis silemus?": Epistemología de la investigación biográfico-narrativa en educación. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 4 (1). Recuperado de <http://www.scielo.org.mx/pdf/redie/v4n1/v4n1a3.pdf>
- Bourdieu, P. y Wacquant, L. (2005) Una invitación a la sociología reflexiva. (Trad.) Dillon, (1a ed.). Buenos Aires, Argentina. Siglo XXI Editores Argentina S.A.

- Bourdieu, P. (1997). Razones prácticas. (Trad.) Kauf. Editorial Anagrama. Barcelona, España.
- Brito, T. y Montes, L. (2019). Sistematización de una experiencia interinstitucional en investigación: académicos normalistas y universitarios. Recuperado de: <http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v15/doc/1572.pdf>
- Condés, J. (2012) La titulación en los programas de maestría del ISCEEM. Un problema de eficiencia terminal. Revista ISCEEM. No. 13, pp. 19-25. Recuperado de <https://issuu.com/isceem/docs/revista13>
- Contreras, Y. (2007). Los estilos de aprendizaje en el alumno de nivel superior. IX Congreso Nacional de Investigación Educativa. Recuperado de <http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v09/ponencias/at01/PRE1178817850.pdf>
- Díaz, L. (2019). El consumo cultural de la lectura entre los docentes de Chihuahua. Congreso Nacional de Investigación Educativa. Recuperado de: <http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v15/doc/0935.pdf>
- Encinas, D., Félix, P. y Figueroa, G. (2019). Origen social de docentes en formación: una comparación entre dos países. Recuperado de <http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v15/doc/2501.pdf>
- Gadamer, H. (1999). Fundamentos para una teoría de la experiencia hermenéutica en Verdad y Método, pp. 331-458.
- Larrosa, J. (2006). Sobre la experiencia I. Revista Educación Y Pedagogía, 18. Recuperado de <https://revistas.udea.edu.co/index.php/revistaeypp/article/view/19065>
- Mancera, E. (2013). Características socioeconómicas, familiares y laborales de los estudiantes. En Saucedo, C. et al. (2013). (Coords.) Estudiantes, Maestros y Académicos en la Investigación Educativa. México, D.F., pp. 37-59.
- Marín, M. (2007). Lectura de textos de estudio, pensamiento narrativo y pensamiento conceptual. Hologramática – Facultad de Ciencias Sociales UNLZ, 7 (4), pp. 61- 80. Recuperado de http://www.cienciated.com.ar/ra/usr/3/523/n7_vol4pp61_80.pdf
- Maytorena, M., Hernández, J. y González, D. (2007). Comprensión de lectura en estudiantes de bachillerato público y privado. Recuperado de <http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v09/ponencias/at01/PRE1178922188.pdf>
- Ortega, F. y Mireles, I. (2013). Prácticas académicas de lectura y escritura en el proceso de formación en el posgrado. Recuperado de <http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v12/doc/0337.pdf>
- Paredes, J. (2014). Pensamiento epistémico y conocimiento social: emergencias y potencialidades en la investigación social. Revista de Estudios Sociales. Recuperado de <http://journals.openedition.org/revestudsoc/8289>
- Ripamonti, P. (2017). Investigar a través de narrativas notas epistémico-metodológicas narrativas / experiencias, cruces reflexivos. En: Metodologías en contexto: intervenciones en perspectiva feminista/poscolonial/latinoamericana., pp.183-103. Recuperado de: http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20180209122042/Metodologias_en_contexto.pdf
- Sierra, J. (2013). Del giro lingüístico al giro narrativo: Rorty, la contingencia del lenguaje y la filosofía como narrativa. Revista Grafía, 1 (10), pp. 127-147 -Recuperado de: <http://revistas.fuac.edu.co/index.php/grafia/article/view/354/337>
- Taylor, S. y Bogdan R. (1987). Introducción a los métodos cualitativos de investigación: La búsqueda de significados. Editorial Paidós Básica. Antología. Secretaría de educación y cultura. Servicios educativos del Estado de Chihuahua.
- Zamora, G. (2009). Errores teórico-metodológicos más frecuentes al efectuar la problematización en la elaboración de un proyecto de investigación educativa. Recuperado de http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v10/pdf/area_tematica_11/ponencias/0561-F.pdf

- Zemelman, H. (1996). Problemas antropológicos y utópicos del conocimiento. El Colegio de México, México.
- Zemelman, H. (1997). Sujetos y Subjetividad en la Construcción Metodológica. En Subjetividad: Umbrales del Pensamiento Social. León, E. y Zemelman, H. (Coords.). Universidad Nacional Autónoma de México. México, Anthropos, España.
- Zemelman, H. (2010). «Sujeto y subjetividad: la problemática de las alternativas como construcción posible», Polis.
Recuperado de <http://journals.openedition.org/polis/943>