



XVI
Congreso Nacional de
Investigación Educativa
CNIE-2021

La problematización desde la implicación del sujeto investigador

Adela Ramírez de Jesús

Instituto superior de Ciencias de la Educación del Estado de México
adla_05@hotmail.com

Área temática 03. Investigación de la investigación educativa.

Línea temática: Formación de investigadores.



Resumen:

Al iniciar una investigación existe confusión, desconcierto, dificultad para elegir la forma de realizar la problematización. Franquear este primer momento implica al sujeto que investiga cuestionarse y aceptar la incertidumbre. La ponencia surge de mi experiencia al realizar la problematización del objeto de estudio. Busco construir un pensamiento epistémico (Zemelman, 2001) que me permita cuestionar la realidad observada.

Parto de la pregunta ¿cómo el investigador mira y construye la realidad que quiere conocer?, una posible respuesta es el proceso de historización, que busca recuperar al sujeto que investiga, la implicación que tiene con lo que investiga.

La historización permite configurar las categorías que rodean al tema central. Bajo una construcción personal (fig. 1) se delimitan los elementos que he abarcado como núcleos centrales para colocar en relieve la propuesta.

Retomo las propuestas de Hugo Zemelman, Estela Quintar, Humberto Maturana, Boaventura de Sousa Santos, para dar soporte a lo escrito. El problema es parte de mi práctica, de mis dudas, de la curiosidad por conocer y de ser posible comprender. El posicionamiento que el investigador asume determina el conocimiento que logra construir.

Palabras clave: *problematización, realidad, conciencia histórica, sujeto investigador.*

Introducción

Esta ponencia se desprende de una investigación que se encuentra en desarrollo, da cuenta del avance que se ha construido, haciendo énfasis en la problematización a partir de un proceso de historización personal. Las categorías que cruzan el escrito y dan soporte son: el sujeto investigador, pensamiento epistémico, conciencia histórica, mismos que permiten comprender el encuentro del investigador con lo que desea investigar.

Hacer investigación es un proceso complejo, requiere de un posicionamiento teórico, epistemológico y metodológico, es un trabajo en construcción permanente, no se da desde el inicio como algo inacabado, requiere de un cuestionamiento constante y de una vigilancia epistemológica.

El ideal de algunos investigadores es lograr un dominio teórico de lo que desea investigar, ser congruente y objetivo en lo que realiza. Sin embargo, hay intereses, miradas y acciones que difícilmente se comparten en las investigaciones; una pregunta para conocer parte de lo que menciono es ¿cómo el investigador mira y construye la realidad que quiere conocer?, dicha pregunta configura el desarrollo de este trabajo.

El Proceso De Historización: Una Posibilidad Para Construir El Problema De Investigación

Al iniciar el proceso para ingresar al doctorado mi idea primordial era el estudio del desarrollo de las habilidades socioemocionales en los alumnos, el interés estaba centrado en conocer lo que el plan y programas de estudio propone y verificar si los docentes trabajaban dichas temáticas en el aula y cómo lo hacen.

Estaba convencida de que la “Educación socioemocional propicia que los alumnos aprendan a regular sus emociones ante las distintas circunstancias de la vida para relacionarse de manera sana, autónoma y productiva” (SEP, 2017, p. 153), en este sentido, es responsabilidad del docente trabajar la educación socioemocional y lograr que el alumno desarrolle las habilidades que le permitan interactuar con los otros para favorecer una convivencia armónica. Reconozco que estaba situada en un pensamiento teórico, en la aceptación de lo establecido en los planes y programas de estudio.

Tratar de cambiar el pensamiento teórico por un pensamiento epistémico fue el reto. Parafraseando a Zemelman (2001), el pensamiento es una postura, como una actitud que cada persona es capaz de construirse a sí misma frente a las circunstancias que quiere conocer. La duda previa tiene una función importante ¿cómo me coloco frente a lo que deseo investigar? esto me obligó a pensar en contra de mis certezas, colocarme frente a una realidad e intentar construir problemas sin el respaldo de lo ya conocido. Atreverme a estar en desasosiego, a perder la calma, dudar, cuestionar, construir y deconstruir. Dejar de ver en la teoría a la sabana que me cubre de las inclemencias del tiempo, esos conceptos que te arropan y al mismo tiempo dan seguridad porque alguien más lo estableció y comprobó. Poco a poco fui entendiendo que el sujeto investigador tiene un reto al hacer investigación; puede describir la realidad que se vive o pretender transformarla, en palabras de Zemelman (1998) “[...] rescatar la actitud necesaria para ubicarse en los umbrales de la realidad, ya sea para conocerla, ya sea para actuar sobre ella (p. 10).

Así mismo, “La investigación se enriquece cuando la originalidad aparece y se limita cuando el método se impone como única fórmula de conocimiento” (Zambrano, 2006, p.16) mi intención, ahora, es abrir nuevos espacios, no llevar la teoría como lentes para observar la realidad de los docentes.

La realidad se considera como histórica, Zemelman (1992) la concibe como un campo abierto de acciones alternativas capaces de crear realidades en tanto direcciones posibles. El sujeto se coloca frente a la realidad, bajo un criterio de construcción histórica de tal forma que la realidad social deja de ser una externalidad para los sujetos, entendiéndose como constelación de ámbitos y sentidos posibles. Esto permite tener una conciencia histórica y hacer una resignificación de la teoría buscando un posicionamiento desde el contexto donde se investiga.

La realidad es compleja y diferenciada para cada país, estado, municipio y comunidad, es necesario, tomar conciencia de la diferencia no para dividir, sino para lograr un conocimiento íntimo de lo que se investiga.

Sembrar la duda en aquello que me sostiene teóricamente, ser capaz de distanciarme de mis constructos teóricos, cuestionar la realidad observada, lo empírico. Ver al problema desde distintos ángulos, quizás mi problema de investigación estaba situado en la superficie, miraba la negación del docente a no trabajar la educación socioemocional como falta de formación, falta de compromiso y en realidad puede ser una causa, una posibilidad.

Un investigador debe estar alerta de lo que sucede en el contexto a investigar. La realidad no es única, ni se alcanza de una vez y para siempre, por el contrario, permanece en constante movimiento. “Toda realidad es construida, imaginada, leída, interpretada...mediante una forma u otra de lenguaje” (Melich, 2009, p. 12), la realidad es compleja, dinámica y edificada por el sujeto que investiga.

El lenguaje juega un papel importante en el proceso de investigación, mediante él se comprende el mundo, se relaciona e interactúa con los otros y con el sujeto mismo. Para Larrosa (2006: p. 30) “el lenguaje no es sólo algo que tenemos, sino que es casi todo lo que somos”. Un lenguaje centrado no sólo en las palabras, sino en conceptos, metáforas, signos, símbolos, miradas, gestos y silencios.

Lo anterior, me llevó a buscar desde el fondo, e inicié con la pregunta ¿Por qué quiero investigar dicho tema?, para encontrar la respuesta realicé un ejercicio de historización propia, mediante relatos de historia personal, escribí experiencias de vida lo cual me permitió reconocer mi implicación con el tema de investigación.

Partir de mis experiencias, es decir, recuperar al sujeto que realiza la investigación, fueron un punto de arranque para construir el problema de investigación, tener la posibilidad de comprender y explicar los sucesos cotidianos. Para Hidalgo (1997) el reconocimiento del sujeto en su situación cultural, en su realidad concreta y cotidiana permite el acontecer de la investigación.

Mi intención no es llevar el conocimiento de la ciencia y ver si se concuerda con la cotidianidad de los sujetos; por el contrario, es reflexionar y construir desde mis experiencias.

La actividad de historización se realizó mediante círculos de reflexión con mi tutor de tesis, mediante la lectura en voz alta, cuestionamientos a lo escrito, en algunos momentos preguntas detonadoras para continuar la escritura, la implementación de una escucha atenta, “al ponernos a escuchar iniciamos un proceso transformador de nosotros: queremos escuchar para averiguar cómo son ellos y por esta vía averiguamos quiénes somos nosotros” (Lenkersdorf, 2008, p. 51). Lo anterior me llevó a identificar situaciones recurrentes, las distintas dimensiones que configuran mi historia de vida; familiar, escolar y laboral. A partir de lo escrito pude darme cuenta de lo que marcó mi existencia que, a la vez, determina la mirada en la construcción de conocimiento y problematiza la realidad.

Lo que deseaba investigar tenía relación conmigo: mi interés se centraba en las emociones, buscaba un conocimiento de ellas, mediante la historización pude comprender lo siguiente:

No encontramos problemas o preguntas que estudiar o explicar fuera de nosotros en un mundo independiente. Nosotros constituimos nuestros problemas y preguntas mientras fluimos en nuestra práctica de vivir, y preguntamos las preguntas, que, dentro de nuestra emocionalidad, deseamos preguntar. (Maturana, 1995, p.88)

Cierto es que algunas de las investigaciones se han ajustado en gran medida a los intereses políticos y económicos de quienes ostentan el poder, es necesario tomar otra perspectiva en armonía con las necesidades del sujeto: “hoy no se trata más de sobrevivir como de saber vivir. Para eso es necesaria otra forma de conocimiento, un conocimiento comprensivo e íntimo que no nos separe y antes bien nos una personalmente a lo que estudiamos” (Santos, 2009, p. 53). Es así, como la temática de investigación era más que un tema en boga, del cual se hablaba en los programas de estudio, era una inquietud que configura mi ser y también mi hacer.

De la historización, retome las palabras clave que posteriormente se convirtieron en categorías para elaborar mi esquema de colocación, que se encuentra en la fig. 1.

Fig. Esquema de colocación:



Fuente: elaboración propia, tomando como referencia la historización.

El esquema de colocación me permitió construir el objeto de estudio, las preguntas de investigación, los sujetos de investigación. Darle cuenta de lo que decía y el origen del mismo, las razones de investigar lo que deseaba investigar y el posicionamiento que asumiría.

Retomo la tesis de Santos (2009) donde se menciona que “todo conocimiento científico es autoconocimiento” (p. 52); el conocimiento es un proceso de construcción, el investigador construye mediante un acto creativo, donde se hace necesario conocer al sujeto que investiga para comprender su posicionamiento.

Desde esta perspectiva el problema es parte de mi práctica, de mis dudas, de la curiosidad por conocer y de ser posible comprender. La realidad es dinámica y es una construcción, un acercamiento a lo que se desea comprender; desde la posición del sujeto investigador:

Los hombres son el resultado de la historia no solo en sus vestidos y en su conducta, en su figura y en su forma de sentir, sino que también el modo en que ven y oyen es inseparable del proceso vital social tal como se ha desarrollado durante milenios. (Horkheimer, 2002: 35)

Las condiciones sociales, ambientales, culturales, económicas, sanitarias, etc., han cambiado y obligan “...a otra forma de conocimiento, un conocimiento comprensivo e íntimo que no nos separe y antes bien nos una personalmente a lo que estudiamos” (Santos, 2009, p. 53), fue la intención de la historización hacer un ejercicio de introspección para conocer lo que me constituye, pues es lo que configura la mirada y comprensión del mundo.

El docente como sujeto de investigación tiene un mundo de vida, tienen experiencias que merecen ser contadas y dar la posibilidad de comprender su actuar. Tomando como referencia a Zemelman (2002) el sujeto histórico es aquel capaz de ubicar al conocimiento que construye en tanto parte de sus opciones de vida y de sociedad. Esto implica tener que romper la tendencia a cosificar la realidad como simple externalidad, que envuelve a los sujetos de manera inexorable, para concebirla como una constelación de ámbitos de sentidos posibles. Mediante una relación horizontal, evitando los prejuicios, en una búsqueda por entender, reconocer y respetar al otro (docente).

Retomar una perspectiva epistémica “exige otro modo de razonamiento y desafía a incorporar dos perspectivas negadas en el ámbito de la formación: la historia –como historicidad– y la cultura, es decir la perspectiva antropológica” (Quintar, 2009, p. 123), busca alejarse de los parámetros teóricos establecidos para dar una explicación, pretende una construcción de la realidad con hilos de sentido y significado para el sujeto que investiga. No es una tarea sencilla pues implica ir a contracorriente de las lógicas de dominación teórica y con los prejuicios del investigador e incluso a las formas dominantes de construir el objeto de estudio.

En el siguiente apartado coloco lo que establezco, a partir del esquema de colocación, como la pregunta de investigación y objetivo, sólo para contextualizar al lector sobre la relación de la historización con la problematización.

Pregunta de investigación

- ¿Cuáles son las emociones que guían la práctica docente ante las expectativas de su labor?

Preguntas específicas:

- ¿Cómo significan los docentes la dimensión emocional dentro de su labor?
- ¿Cómo viven los docentes las emociones en su trabajo cotidiano?
- ¿De qué manera las expectativas de los otros determinan las emociones docentes y su actuar cotidiano?
- ¿Qué miedos presentan los docentes ante los desafíos de su labor?

Objetivo general: Develar las emociones que producen las expectativas en los docentes de educación primaria

Objetivos particulares:

Conocer cómo los docentes significan la dimensión emocional dentro de su labor.

- Describir las emociones que guían el trabajo docente.
- Comprender la influencia de las expectativas de los otros en el campo emocional del docente.
- Describir los miedos que viven los docentes ante los desafíos de su labor.

Consideraciones finales

El investigador es un ser histórico-social que interpreta, busca y analiza desde su contexto. Hacer una lectura de la realidad de los docentes, mediante una vigilancia epistémica sin pretender construir certezas, únicamente la posibilidad de comprender.

Reconocer al sujeto investigador, la implicación que tiene con su proyecto de investigación mediante la historización da la posibilidad de problematizar desde sus experiencias.

El camino de la investigación no es único, tampoco estable, hay veredas y momentos donde es necesario parar, observar el trayecto y si es posible cambiar la ruta, es un camino lleno de aventuras para pensar, crear, sentir y disfrutar.

Referencias

- Hidalgo Guzmán, J. (1997). *Investigación educativa: una estrategia constructivista*. México: Castellanos editores.
- Horkheimer, M. (2002). *Teoría tradicional y teoría crítica*. Argentina: Amorrortu.
- Maturana Romecín, H., (1995). *La realidad ¿objetiva o construida?* Barcelona: Anthropos.
- Maturana Romecín, H. (2001). *Emociones y lenguaje en educación y política*. Santiago: Dolmen.
- Melich Sangra J. (2009). *La persistencia de la metamorfosis. ensayo de una antropología pedagógica de la finitud*. *Revista Educación y Pedagogía*, 17(42), 11-27. Recuperado de <https://revistas.udea.edu.co/index.php/revistaey/article/view/603>
- Larrosa, J. (2006). "Sobre la experiencia", *Aloma. Revista de Psicología, Ciencias de la Educación*, vol. 19, pp. 87-112. (en línea). Recuperado de <http://hdl.handle.net/2445/96984>
- Lenkersdorf S, Karl H., (2008). *Aprender a escuchar. Enseñanzas Maya -Tojolabales*. México: Plaza y Valdes.
- Quintar, E. (2009). *Revista Pedagógica de la Universidad de Lasalle*. Bogotá Colombia. Entrevista a Estela Quintar (1-16).
- Santos, B. (2009). *Una epistemología el sur: la reinención de lo conocimiento y la emancipación social*. México: Siglo XXI.
- Secretaría de Educación Pública. (2017). *Aprendizajes clave para la educación integral. Plan y programas de estudio para la educación básica*. México: SEP Recuperado de: <http://www.aprendizajesclave.sep.gob.mx/descargables/>
- Zambrano Leal, A. (2006). *Los hilos de la palabra, Pedagogía, Didáctica y saber*. Colombia: Magisterio.
- Zemelman, H. (1992). *Los horizontes de la razón Vol. I y II*. Barcelona: Anthropos.
- Zemelman, H. (1998). *Sujeto, existencia y potencia*. España: Anthropos.
- Zemelman, H, (2001). *Pensar teórico y pensar epistémico, los retos de las ciencias sociales latinoamericanas*. In Conferencia Magistral, Universidad de la Ciudad de México (vol. 10).
- Zemelman, H., (2002). *Necesidad de conciencia: un modo de construir conocimiento*. México: Anthropos