



EL DESARROLLO DEL PENSAMIENTO CRÍTICO EN ALUMNOS DE 3º GRADO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA

Roberto David Morga Medina

Universidad Pedagógica Nacional Unidad 141

morgaroberto9@gmail.com

Área temática: Filosofía, teoría y campo en la educación.

Línea temática: Filosofía de la enseñanza, enseñanza de la filosofía y del pensamiento crítico.

Tipo de ponencia: Reporte parciales o final de investigación



Resumen

¿Cómo fomentar el desarrollo del pensamiento crítico en estudiantes de educación secundaria? En el marco normativo de la educación básica constantemente se fomenta la enseñanza del pensamiento crítico en todos los niveles, sin embargo, nunca se profundiza teóricamente en él, ni se dan estrategias específicas de cómo crearlo. En la presente investigación se intentó crear pensamiento crítico a estudiantes de tercer grado de secundaria, en base a un taller de argumentación y debate. Obteniendo como resultado entre los alumnos, aumento en niveles de argumentación, mayor tolerancia al debate, un aumento en el ideal crítico y creación de ideas autónomas.

Palabras clave: Pensamiento crítico, debate, argumentación, dialéctica.

Introducción

¿Cómo fomentar el desarrollo del pensamiento crítico en estudiantes de 3er grado de educación secundaria?

Actualmente el pensamiento crítico en la educación es transversal, abarca la mayoría de las materias y todos los niveles de educación. Según el artículo 3º, para dar una educación de excelencia se tiene que enseñar el pensamiento crítico, sin embargo, es muy difícil delimitar este concepto y también la definición de prácticas que propicien su desarrollo.

Los textos del marco normativo de la Educación Básica como el artículo 3 (2020), los aprendizajes clave para la educación integral (2017) y la nueva escuela mexicana (2019) hablan del pensamiento crítico, pero, no definen bien el concepto, por lo tanto, en el caso particular

y para el desarrollo de la presente investigación tomé a la filosofía para su definición. Los conceptos que tomaré son la dialéctica y la negatividad de Hegel. En pocas palabras, podemos resumir estos amplios conceptos en la capacidad que tienen los sujetos para debatir con todo lo contrario a su forma de pensar.

Defino lo crítico en base a los conceptos de dialéctica y negatividad de Hegel, por lo tanto, es toda capacidad que se tiene para debatir con todo lo contrario a mi forma de pensar. De esta manera, las habilidades imprescindibles para desarrollar el pensamiento crítico son la argumentación y el debate. Mi hipótesis es que para fomentar el pensamiento crítico es necesario que los estudiantes desarrollen habilidades de argumentación y debate. El objetivo es enseñar a alumnos de tercer grado de secundaria un modelo de debate y argumentación con un taller basado en la teoría de la pragma – dialéctica de Eemeren (2020).

Desarrollo

La definición del concepto del pensamiento crítico es complicada de abordar y limitar. Sintetizo el pensamiento crítico en base a los siguientes cuatro artículos: Botero (2015), Molina (2015), Minte-Münzenmayer (2017), Montoya (2007). Parafraseando a los cuatro artículos de la siguiente manera:

Las características de un pensamiento crítico son habilidades de análisis, de argumentación, de solución de problemas, de metacognición y de explicación de procesos. Este tipo de pensamiento es el más elevado porque el encadenamiento de ideas tiene que pasar primero por un análisis intelectual. También, un pensamiento crítico tiene una comprensión epistemológica de sí mismo, es decir, sabe por qué cree lo que cree. Por esa razón, la base del pensamiento crítico se encuentra en la dialéctica de Hegel, porque cuando la conciencia tiene un movimiento dialéctico desarrolla todas las características antes mencionadas. El movimiento dialéctico Hegel lo presenta en la fenomenología del espíritu.

En la fenomenología del espíritu, Hegel no habla en sí de un pensamiento crítico, lo que define el filósofo en esta gran obra es ante qué tiene que ser crítico el pensamiento para que éste pueda expandir sus horizontes. El pensamiento se expande cuando pasa por un proceso mental que Hegel llama la experiencia, se produce cuando los conceptos con los que se interpreta la realidad cambian.

Para que ocurra la experiencia, la conciencia necesita de la negatividad. La negatividad es todo lo antagónico a mi forma de pensar y de concebir la realidad. De esta manera, para que una conciencia expanda sus horizontes, necesita enfrentarse a la contraparte de sus ideales.

Cuando la conciencia convive y se enfrenta con su negatividad, nace una nueva conciencia que supera la anterior contradicción de “conciencia – negatividad”. Esta nueva conciencia que nació del enfrentamiento de las dos conciencias anteriores, también, tendrá una nueva conciencia

negativa con la que combatir, repitiendo así este ciclo hasta que la conciencia pueda llegar al absoluto. A este ciclo es a lo que Hegel llamo movimiento dialéctico.

En el movimiento dialéctico se encuentra el motor del pensamiento crítico, porque desarrolla metacognición, habilidades de análisis, explicación de procesos, solución de problemas y una comprensión epistemológica de sí mismo. La persona que quiera practicar la dialéctica tiene que estar dispuesta a seguir el camino de la angustia y la desesperación, porque no es nada fácil convivir constantemente con esa negatividad de nuestro pensamiento.

De esta manera, la base del pensamiento crítico se encuentra en el movimiento dialéctico. Las personas tienen que ser capaces de convivir constantemente con todo lo negativo a su forma de pensar, y en esa convivencia se tiene que dar una lucha donde se sinteticen ambos opuestos, o donde uno gane sobre el otro. La lucha con la conciencia contraria generará un cambio en la conciencia, tanto en la parte ganadora como la perdedora. Para poder estar generando esta lucha de ideas, es indispensable tener las habilidades de argumentación y de debate. Sin embargo, la juventud actual es cada vez más incapaz de convivir con esa negatividad por las características del mundo posmoderno.

El posmodernismo es un gran obstáculo para el desarrollo del pensamiento crítico en los jóvenes, porque constantemente aleja a la conciencia de su negatividad. El reto de la educación actual está en cómo enseñar en un mundo cambiante donde nada es duradero, cuando la institución de la educación fue creada para un mundo moderno que prometía estabilidad y durabilidad. Por lo tanto, para dar propuestas pedagógicas, el primer paso es comprender lo que buscan los jóvenes posmodernos y para eso hay que comprender un poco las sociedades posmodernas.

En nuestras sociedades posmodernas estamos obligados a gozar, el consumo constante, y el recorte cada vez más elevado de la distancia del deseo con su satisfacción han convertido el gozo en una obligación perversa. Según Zizek (2018) en la época victoriana, la gente sentía culpa al tener experiencias con el placer, sin embargo, en el posmodernismo esta fórmula se revirtió, ahora lo que ocasiona culpa a la gente es el no disfrutar demasiado.

El insaciable consumo de la posmodernidad y la rapidez con la que se obtienen las cosas ha generado un cambio en el deseo de los jóvenes. Este cambio en el deseo está en la elevada impaciencia de su satisfacción, es decir, quieren satisfacer su deseo lo más rápido posible. Todo camino para la satisfacción del deseo que sea largo o tardado es aborrecido por la juventud, en consecuencia, los caminos que atraen a la juventud son los que ofrecen una satisfacción inmediata a su deseo, provocando que sean más incapaces de convivir con la negatividad.

Esta obligación del placer constante es un gran obstáculo para el desarrollo del pensamiento crítico, porque la convivencia con la negatividad no da un placer instantáneo, al contrario, da malestar y angustia porque nuestras ideas están siendo refutadas. Esto es un gran reto para los docentes, porque la enseñanza y la adquisición del conocimiento requiere tiempo, esfuerzo y disciplina, que es exactamente lo que aborrecen los jóvenes hoy en día.

En mi práctica docente, constantemente me encuentro con estudiantes donde desisten rápidamente de las actividades cuando les empiezan a costar trabajo. Inclusive algunos simplemente me dicen que tienen flojera y no quieren hacer nada, prefieren sacar sus celulares para visitar alguna red social o jugar un videojuego que les de esa satisfacción inmediata.

Bajo este contexto, el reto actual de los docentes es aceptar la realidad posmoderna y enseñarles a los estudiantes que la educación no es un producto que nos dará una satisfacción inmediata, sino un proceso constante que nunca termina, donde el encuentro con la satisfacción es prolongado. Por consiguiente, la enseñanza del pensamiento crítico necesita combatir la intolerancia de la satisfacción prolongada.

Las habilidades de argumentación y debate posibilitan la convivencia con la negatividad y combate la intolerancia de la satisfacción prolongada. Cuando un sujeto tiene herramientas de argumentación y debate, tiene más confianza en sí mismo para enfrentarse a lo negativo y encuentra el gusto por esa convivencia constante con la negatividad. Inclusive, en el marco normativo de la SEP, menciona la necesidad de aprender a debatir para fomentar lo crítico.

En el marco normativo de la SEP, se menciona en el enfoque pedagógico de la materia de historia (2017), que para lograr el pensamiento crítico se necesita que los alumnos aprendan a debatir críticamente los temas históricos y sociales de la materia. Y en la Nueva Escuela Mexicana en el apartado de la participación en la transformación de la sociedad (2019), se menciona que es vital enseñar argumentación para que los alumnos puedan desarrollar el pensamiento crítico. Sin embargo, el marco normativo no nos da modelos de debate y de argumentación.

Por lo tanto, para desarrollar el pensamiento crítico por vía de la argumentación y el debate, tomé la teoría de la pragma – dialéctica de Emeren (2020), porque ésta nos ofrece modelos de debate crítico y de argumentación.

El objetivo de la pragma - dialéctica es dar un modelo ideal de cómo se tiene que conducir una discusión crítica, también, es dar herramientas adecuadas para incrementar la calidad de la forma en que las personas justifican sus puntos de vista. El modelo de discusión crítica está compuesto por cuatro etapas:

1. Etapa de confrontación:

En esta primera parte del modelo, lo que se necesita es que exista una diferencia de opinión. Esta diferencia de opinión se refleja mediante una oposición de un punto de vista y la no aceptación de ese punto de vista.

2. Etapa de apertura:

En esta segunda etapa, tiene que haber una apertura consensuada de ambas partes para tener intercambios de puntos de vista para pasar a la siguiente etapa de la argumentación. Si no hay este consenso no se puede pasar a la siguiente etapa, ni tener una discusión crítica.

Una vez consensuado el intercambio de puntos de vista, se establecen cuáles son los diferentes puntos de vista formales de la discusión, y se asumen dos roles distinguibles, “el protagonista” y “el antagonista”. El protagonista es quien protagoniza un punto de vista y el antagonista es quien lanza preguntas, dudas y objeciones al punto de vista del protagonista. Una vez asumidos los roles de protagonista y antagonista, se establecen autónomamente las reglas del debate.

3. Etapa de argumentación:

En esta tercera etapa, es cuando se presentan los argumentos del protagonista y el antagonista. El protagonista se encarga de defender el punto de vista y el antagonista se encarga de hacer dudar al protagonista de su punto de vista.

4. Etapa de conclusión:

En esta etapa se decide cuál fue el resultado de la discusión. Si el punto de vista del protagonista es retractado, el antagonista gana. Si las dudas del antagonista son retractadas, el protagonista gana. Si no se puede llegar a la conclusión de quién ganó, no se logró el éxito de la discusión crítica. Después, pasamos a las herramientas que fomentan el desarrollo argumentativo, una de éstas es el ideal crítico.

El ideal crítico es el compromiso que se tiene por la verdad y lo crítico dentro del debate. Es decir, en el debate constantemente se lucha por ganar, sin embargo, si la otra parte tiene mejores argumentos que los míos tengo que admitirlos y aceptar la derrota. El ideal crítico está por encima de las posturas personales, si el ideal crítico queda como objetivo secundario o se desecha por estar únicamente enfrascado en ganar, los argumentos pasan a convertirse en falacias.

La palabra falacia viene del latín fallax, que significa engañoso o fraudulento. Las falacias son las jugadas argumentativas no aceptadas dentro de los parámetros y reglas de una discusión crítica. La naturaleza de las falacias es interferir y perjudicar la resolución de una diferencia de opinión y una manera de identificarlas es mediante las herramientas de las transformaciones.

Las transformaciones son herramientas analíticas para evaluar los méritos y deméritos del discurso. Son tres tipos de transformaciones: *de eliminación, de adición, y de permutación o substitución.*

- *Transformaciones de eliminación:* Esta herramienta funciona para develar un demérito argumentativo o una falacia, porque, son todos los elementos del discurso irrelevantes para resolver una diferencia de opinión. Estas pueden ser las repeticiones disfuncionales que solo repiten el mismo mensaje una vez y otra vez, también información redundante, superflua e irrelevante al fin buscado.
- *Transformaciones de adición:* Esta herramienta funciona para develar los méritos argumentativos. Consiste en tomar el discurso como se presentó y complementarlo con los

elementos que se dejaron ocultos. También, se basa en añadir jugadas que hicieron falta en un argumento para darle mayor sentido al argumento.

- *Transformaciones de permutación o substitución:* Esta herramienta funciona para develar los méritos argumentativos. Consiste en ordenar y en reacomodar los elementos del discurso original, para darle mayor sentido y claridad al discurso. También, consiste en traducir elementos coloquiales del discurso original, por formulaciones teóricas significativas.

Otra herramienta es la regla de la libertad. La regla de la libertad consiste en que el otro tiene todo el derecho de decir el argumento que él quiera, siempre y cuando se otorgue la oportunidad del contraargumento. Todo argumento que rompa las reglas del debate crítico se convierte en falacia.

En resumen, la teoría de la pragma – dialéctica consiste en lo siguiente: Las 4 fases del modelo de una discusión crítica, el ideal crítico de un debate, la regla de la libertad, el concepto de las falacias y las herramientas analíticas de las transformaciones. El objetivo es que los alumnos aprendan este modelo de debate y argumentación, para que tengan una iniciación a su desarrollo del pensamiento crítico.

Para enseñar la teoría de la pragma – dialéctica a estudiantes de tercer grado de secundaria, la presente investigación fue orientada por el paradigma crítico y una metodología cualitativa. Los instrumentos utilizados fueron la observación participante y el grupo focal. Todo el proceso fue llevado en cuatro fases.

La primera fase fue el instrumento de la observación participante, donde se registró cómo los alumnos argumentaban y exponían sus ideas. Los alumnos más destacados e interesados en el debate registrados en la observación participante fueron seleccionados para la siguiente fase, el grupo focal.

La segunda fase, fue la realización del primer grupo focal, con un grupo de 11 alumnos, donde con base a un texto de su libro de historia, los alumnos debatieron las ideas que se encontraban en el texto. Mediante los datos obtenidos del grupo focal, se hizo un análisis del nivel de debate y argumentación que tienen los alumnos de la muestra. Después, se paso a la tercera fase, que fue la aplicación del taller de argumentación y debate, que consistió en 5 sesiones. Quedando de la siguiente manera:

Tabla N° 1

| Número de taller | Tema | Tema a debate | Tiempo. |
|----------------------|---|---|---------|
| 1 | 4 fases del modelo de debate crítico | Legalización de la marihuana: Mejoría social o problema social. | 2 hrs. |
| 2 | 4 fases del modelo de debate crítico. Papel de protagonista y antagonista en el debate | El Maximato: Un mal necesario o un mal innecesario para México. | 2 hrs. |
| 3 | Repaso de las primeras 2 sesiones. | Género: Si sólo existen dos géneros o más. | 2 hrs. |
| 4 | Identificación de las falacias. | El poliamor: Si es sano o insano | 2 hrs. |
| 5 | Transformaciones de adición y permutación y la regla de la libertad. | Sobre las becas de AMLO a los ninis: Bien para los jóvenes o mal para los jóvenes | 2 hrs. |
| 2 Grupo focal | | Feminismo: Bien o mal para el país y sobre sus formas de protesta | 2 hrs. |

En la dinámica de las sesiones del taller, primero se les enseñó un tema de la pragma – dialéctica, después, los alumnos lo ponían en práctica con un debate, el tema a debatir los escogía ellos autónomamente. El único tema para debatir que se impuso en el taller por parte del docente fue el de la sesión dos, con el tema del Maximato.

Las primeras dos sesiones fueron aplicadas a todo el grupo en general, dando un total de 40 alumnos, pero, por complicaciones en el campo, las siguientes 3 sesiones fueron aplicadas exclusivamente a los 11 alumnos seleccionados en el primer grupo focal.

La cuarta fase, es la aplicación del segundo grupo focal. Se aplico a los mismos 11 alumnos, con el propósito de observar el avance que se tuvo en sus habilidades de argumentación y debate después del taller. En este segundo grupo focal los alumnos discutieron el tema del feminismo actual, donde decidieron el tema a debatir un par de días antes, para que tuvieran oportunidad de buscar información del tema y llegar más preparados.

Después del segundo grupo focal, se analizaron los niveles de debate y argumentación de los alumnos y se compararon con los resultados del primer grupo focal para observar los avances en argumentación y debate de los alumnos. Los avances registrados son los descubrimientos de las nuevas habilidades que adquirieron los alumnos gracias a la aplicación del taller.

La primera habilidad fue la identificación de las falacias, esto ayudo a que los alumnos aprendieron a atacar ideas y no personas. Porque, antes de la aplicación del taller, cuando los alumnos debatían sus puntos de vista, gran parte de sus argumentos iban dirigidos a agredir verbalmente al contrincante, pero, al identificar está acción como falacia, fue siendo eliminada de los debates. También la identificación de las falacias elimino las transformaciones de eliminación, es decir, todos aquellos argumentos que sólo repiten lo mismo una y otra vez, o argumentos que no tienen nada que ver con el tópico a debatir.

La siguiente habilidad argumentativa fue el desarrollo de transformaciones de permutación y transformación. Los alumnos aprendieron a tomar los discursos del otro y complementarlos con mejor información e incluso a complementarlos con teoría de por medio. Antes de esto, sólo se concentraban en como ofender con más fuerza al otro, o como alburearlo mejor.

La principal habilidad fue el desarrollo de pensamiento dialéctico. Al finalizar todos los debates, los alumnos lograban sintetizar las contrapartes y creaban ideas nuevas al respecto, esto lo pusieron en práctica con temas políticos y sociales actuales, pues sus temas a debatir seleccionados fueron: Legalización de la marihuana, feminismo, identidad de género, poliamor y las becas de Andrés Manuel López Obrador. Esto es una gran habilidad crítica al poder debatir abiertamente de las problemáticas actuales donde viven. Por otro lado, antes de esto, no creaban ideas nuevas ni conclusiones autónomas al esperar que siempre el docente dieras estas ideas, esto cambio radicalmente después de la aplicación del taller.

Esto se pudo llevar a cabo, porque lograron poner en práctica el ideal crítico, ya no estaban encerrados únicamente en ellos mismos y obsesionados por ganar a toda costa, cuando el contrincante decía un argumento convincente lograban aceptarlo. Antes de esto, ni siquiera lograban escuchar al otro por estar ensimismados únicamente en sus discursos.

El ideal crítico permitió que los alumnos lograran combatir su obligación perversa de gozar a toda costa, porque, estuvieron abiertos a escuchar y aceptar la negatividad del contrincante. Algunos alumnos al principio del taller eran muy intolerantes con otros, sin embargo, al finalizar el último debate todos fueron más tolerables con el otro, producto, de su mayor tolerancia de la negatividad.

Los alumnos al final manifestaron gran agradecimiento de todo lo aprendido, porque, sintieron que adquirieron una herramienta que les era muy funcional para todos los aspectos de su vida. Por lo tanto, la argumentación y el debate ayuda a una realidad posmoderna, al ser una herramienta flexible que puede ponerse en práctica en cualquier espacio de la vida.

Conclusiones

A la mayoría de las personas les gusta discutir y discuten todo el tiempo, sin embargo, al carecer de un modelo crítico, esas discusiones no llevan a nada fructífero y hasta terminan en agresiones. Si los docentes nos comprometemos en enseñar modelos críticos de discusión y

cambiar el imaginario de que un debate es aplastar y humillar al otro, encaminaríamos a los estudiantes por el sendero del pensamiento crítico.

Por esta razón, esta investigación es relevante científicamente, al mostrar un modelo y una metodología de cómo mejorar la argumentación y el debate en los alumnos. El modelo fue la pragma – dialéctica de Eemeren (2020), pareciera un modelo complicado de aplicar a educación básica por pertenecer a teoría de la argumentación, sin embargo, como se ve en la investigación resultó bastante amigable para los alumnos de secundaria. En la metodología, la técnica de los grupos focales resultó ser de gran apoyo para analizar la argumentación de los alumnos y también los alumnos manifestaron gran interés y compromiso.

Uno de los resultados del modelo de debate y de metodología empleados, fue un mejoramiento en el pensamiento crítico al progresar su forma de razonar cuando sintetizaban los opuestos del debate, al crear nuevas ideas por ellos mismos, al aprender a criticar ideas y al mejorar su manera de argumentar. Por otro lado, esto tiene una gran relevancia social al crear aptitudes que permitan moverse en un mundo posmoderno.

Según Bauman (2008), en el contexto posmoderno hay prácticas educativas que ya no funcionan, como la memorización, la vigilancia constante hacia los alumnos y el seguimiento rígido de una rutina, ya que fueron habilidades hechas para un mundo estable y duradero. Los estudiantes ahora ya no necesitan docentes que les muestren aprendizajes rígidos, o que les enseñen un mundo donde no se perciba el cambio constante, necesitan de aprendizajes flexibles y adaptables.

En base a lo que plantea Bauman, la argumentación y el debate combaten lo negativo del posmodernismo al enseñar a los alumnos a enfrentarse con la negatividad. También, la argumentación y el debate es una cualidad positiva para un mundo posmoderno, al ser una herramienta flexible que los alumnos pueden usar en cualquier situación de su vida, ya que es un modelo que se puede adaptar a cualquier circunstancia como sea más necesario.

Referencias

- Constitución política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM). Art. 3. De 2020. México.
- Secretaría de educación. (2017). *Aprendizajes clave para la educación integral*. México: SEP.
- Secretaría de Educación. (2019). *La Nueva Escuela Mexicana: principios y orientaciones pedagógicas*. México: SEP.
- Zizek Slavoj. (2018). *El sublime objeto de la ideología*. México: Siglo veintiuno editores.
- Liliana Mejía Botero, Ángela Liliana Mejía Mejía. (Julio/2015). *Relaciones entre pensamiento histórico y pensamiento crítico en la enseñanza de las ciencias sociales en estudiantes de educación básica secundaria*

Candelaria Molina-Patlán, Gloria Perla Morales-Martínez, Jaime Ricardo Valenzuela-González. (17/11/2015). *Competencia transversal pensamiento crítico: Su caracterización en estudiantes de una secundaria de México.*

Andrea Minte-Münzenmayer, Nilson Javier Ibagón-Martín. (2017). *Pensamiento crítico: ¿competencia olvidada en la enseñanza de la historia?*

Javier Ignacio Montoya. (2007). *Acercamiento al desarrollo del pensamiento crítico, un reto para la educación actual.*

Orlowski J. (2020). The social dilemma. (Documental). Estados Unidos

Montero Rivas M. El Concepto de Intervención Social desde una Perspectiva PsicológicoComunitaria. (2012). Revista MECEDUPAZ, Universidad Nacional Autónoma de México / Reserva 04- 2011-040410594300-203 ISSN en trámite No. I Septiembre-Marzo 2012.

Negrete Arteaga, T. La intervención educativa. Un campo emergente en México. Revista de Educación y Desarrollo, 13. Abril-junio de 2010.

Buisán C. y Ma. Ángeles Marín. (2001). *Cómo realizar un diagnóstico pedagógico.* Alfaomega. México.

Fran H. van Eemeren. (2020). *La pragma - dialéctica como teoría de la argumentación.* México: Editorial Universidad de Guadalajara.

Bauman, Z. (2008). *Amor líquido, acerca de la fragilidad de los vínculos humanos.* México: Fondo de Cultura Económico.

Bauman, Z. (2008). *Los retos de la educación en la modernidad líquida.* Barcelona: Gedisa editorial.