



ANÁLISIS SOCIOESPACIALES DE LA OFERTA DE ES EN MÉXICO: CRÓNICA DE UN PROYECTO COLABORATIVO

Gustavo Mejía Pérez

Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Azcapotzalco
gmp@azc.uam.mx

José Luis González Callejas

Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco
jgonzalezc@correo.xoc.uam.mx

Área temática: Educación Superior y Ciencia, Tecnología e Innovación

Línea temática: Diferenciación, diversificación y segmentación de los sistemas de educación superior

Tipo de ponencia: Aportación teórica



Resumen

Se expone una síntesis de los estudios que sobre la educación superior (ES) en México ha llevado a cabo un grupo interdisciplinario de investigadores a lo largo de ocho años desde la perspectiva de la geografía de la educación y otros acercamientos socioespaciales. El texto se organiza desde un punto de vista cronológico y destaca las tres etapas del proyecto “Expansión y cobertura de la educación superior en México. Una perspectiva socioespacial”. Los estudios realizados han explorado la distribución de la oferta de ES en regiones (Zona Metropolitana del Valle de México), en entidades (Ciudad de México, Estado de México, Oaxaca) y han analizado casos institucionales (Universidades para el Bienestar Benito Juárez, Universidad Mexiquense del Bicentenario, sedes desconcentradas de las universidades autónomas). A través de estos acercamientos se han identificado tendencias en la distribución de la oferta de ES, como el aumento en la cobertura territorial en espacios metropolitanos y urbanos con buenas condiciones socioeconómicas, y la concentración de la oferta en el centro de las zonas metropolitanas y disminución y dispersión en las periferias.

Palabras clave: educación superior, acceso a la educación, diversificación de la educación, oportunidades educacionales, política educacional.

Introducción

El objetivo de esta ponencia es reflexionar sobre los aportes y las líneas de trabajo que aún deben explorarse desde la perspectiva socioespacial para el estudio de la educación superior (ES) en México. El documento se organiza en tres apartados. En el primero se presentan algunas nociones generales de los acercamientos socioespaciales y dentro del campo de la investigación educativa. En el segundo se describen algunos de los principales estudios que, en México, han la importancia del contexto geográfico en su expansión y cobertura. Finalmente, en el tercero, se presenta un recuento de los estudios y hallazgos del proyecto “Expansión y cobertura de la educación superior en México. Una perspectiva socioespacial”.

La perspectiva socioespacial en el estudio de la educación

Los acercamientos socioespaciales para el estudio de los fenómenos sociales y educativos abrevan de los planteamientos de Lefebvre (1974) y Soja (2010), para quienes el espacio no es una variable neutra, sino un elemento en que se manifiestan los aspectos políticos, sociales y económicos de una sociedad. Esto es así porque el espacio es el resultado de la historia, condiciona a los sujetos y es condicionado por ellos.

Las personas se mueven en el espacio y con este movimiento pueden transformar su vida y su entorno, las personas habitan e interpretan los espacios, de modo que el espacio y el territorio determinan a los sujetos que viven en él, pero, a su vez, también es modificado por ellos (Mejía Pérez, 2023).

Esta perspectiva permite el uso de herramientas técnicas como los sistemas de información geográfica (SIG), pero también de marcos de referencia analíticos como la justicia espacial (Soja, 2014; Setianto y Gamal, 2021) o la geografía de las oportunidades (ver, Galster y Killen, 1995; Brain y Prieto, 2021). En el ámbito de la investigación educativa existen diversos estudios y propuestas que surgen de esta tradición. Algunos de los más destacados son: la geografía educación (Taylor, 2009), los análisis geoespaciales y de desiertos educativos (Hillman, 2017; Hillman y Weichman, 2016) y los estudios sobre la segmentación de los mercados educativos (Muffo, 1987; Hemsley-Brown, 2016).

Antecedentes. Primeros acercamientos socioespaciales al estudio de la educación superior en México

A pesar de que en México no existe una tradición en la investigación educativa que recupere estos planteamientos para el estudio de la ES, es posible identificar un conjunto de estudios que colocan al espacio en un lugar central. Uno de los primeros estudios fue desarrollado por Rodríguez (1998), que analizó el crecimiento del sistema de ES en México, e hizo un recuento de

lo ocurrido entre 1970 y 1995. El autor señala que la conurbación y consolidación metropolitana de las ciudades constituye un fenómeno propio de la dinámica demográfica y espacial del país, el cual es de gran relevancia para comprender la distribución geográfica de la matrícula universitaria (Rodríguez, 1998).

Otro ejemplo son los trabajos de Didou (1997, 2011), quien ha analizado la descentralización de la ES y su relación con el proceso de urbanización y ampliación territorial de la oferta. De acuerdo con la autora (2011), la expansión de la ES se extendió en el territorio nacional y en situaciones de no competencia interinstitucional para la captación de alumnos, pues auspició una elevación de las tasas de atención en lugares donde las capacidades de respuesta a la demanda de inscripción eran mínimas o nulas. Además, las universidades públicas estatales participaron en la ampliación territorial del sistema de ES, desconcentrando sus unidades y con la creación de campi foráneos (Didou, 2011).

Otro estudio fue realizado por Taborga (2002), quien analizó la oferta y demanda en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM). Su trabajo descubrió un déficit entre la oferta y la demanda de ingreso a la ES, que se explica por la falta de planteles y por una triple concentración: geográfica, institucional y por carrera en la parte centro-sur de la ZMCM; además, halló una concentración de los estudiantes de nuevo ingreso en tres IES (UNAM, UAM e IPN) y en cuatro carreras: derecho, contaduría, administración y medicina.

El estudio de Gil Antón y colaboradores (2009) también aportó datos para la comprensión de la distribución territorial de la oferta del nivel terciario. Su estudio en seis entidades mostró fenómenos que el enfoque nacional no permite ver, así como las diferencias en la cobertura de ES entre las entidades. Sus conclusiones resaltan que aquellos lugares donde el índice de desarrollo humano es de los más bajos se registra una menor tasa de cobertura. Asimismo, identificaron que la capacidad de algunas instituciones de educación superior (IES) sólo llegaba a la mitad (Gil Antón et al, 2009).

En 2013 Ortega y Casillas publicaron un artículo sobre la oferta de ES en zonas no metropolitanas. Su estudio señala que para 2010 un 75 % de la matrícula se localizaba en espacios metropolitanos, y que el problema del bajo ingreso de personas que habitaban fuera de ellos abarcaba la falta de oferta y baja calidad de las escuelas, independientemente de su tipo de financiamiento (Ortega Guerrero y Casillas Alvarado, 2013).

En 2014 Malo y Hernández realizaron un análisis de la Zona Metropolitana del Valle de México (ZMVM). Su estudio concluyó que alrededor de 36 mil de los lugares ofrecidos eran ocupados por egresados de EMS provenientes de otras entidades (Malo y Hernández, 2014). Esto evidenció que existe una alta movilidad de estudiantes dentro de la ZMVM que debería contemplarse en los cálculos de las tasas de cobertura.

En 2017 Terrazas y Rodríguez publicaron “La universidad accesible”. Los autores descubrieron que las IES se agrupan a lo largo de las principales vías de la ciudad, formando una especie de red compuesta por núcleos concentradores de actividades. Finalmente, Mendoza (2015, 2022), ha evidenciado diferencias regionales entre subsistemas e instituciones.

Los trabajos que se describen a continuación son herederos de este conjunto de investigaciones, e integran categorías analíticas (desiertos educativos, justicia espacial) y herramientas técnicas (principalmente el uso de los SIG) que se inscriben dentro de los acercamientos socioespaciales para el análisis de la ES.

Exploraciones y aportes de los acercamientos socioespaciales al estudio de la educación superior en México

El proyecto “Expansión y cobertura de la educación superior en México. Una perspectiva socioespacial” comenzó en 2015 con el estudio de doctorado “Desconcentración de la educación superior pública, movilidad social y espacial. un estudio de caso desde la geografía de la educación” (Mejía Pérez, 2019), y se ha desarrollado con la colaboración de investigadoras e investigadores de diversas instituciones (UAM, UAEMEX, Mejordu, Teaching Lab). El eje de este proyecto ha sido la aproximación socioespacial al estudio de la ES, particularmente de la distribución territorial de la oferta de IES y de los procesos de movilidad social asociados con ellas. El desarrollo del proyecto puede dividirse en tres etapas que dan cuenta de su desarrollo cronológico y de la evolución conceptual que ha tenido a raíz del propio proceso de investigación.

1. Primera etapa: Exploración

Los primeros estudios, desarrollados en colaboración con Shaye Worthman (Teaching Lab) y José Luis González Callejas (UAM Xochimilco), exploraron de forma intuitiva, sin un marco de referencia claro y con sólo algunas nociones de la geografía de la educación (Taylor, 2009), la distribución espacial de la oferta de ES a través de tres acercamientos: nacional, estatal y regional. En esta etapa se analizaron las sedes desconcentradas de las universidades autónomas (Mejía Pérez y Worthman, 2017), la ZMVM (Mejía Pérez, 2019; Mejía Pérez, 2021), y la Universidad Mexiquense del Bicentenario (UMB) (Mejía Pérez y González Callejas, 2019).

La primera aproximación sugiere que, además de las dificultades económicas, territoriales y de falta de oportunidades que los y las jóvenes tienen que superar para entrar en alguna de estas sedes, el mismo proceso de ingreso y desarrollo de la carrera genera otros obstáculos como las deficiencias académicas, las cuales pueden derivar en el abandono de los estudios (Mejía Pérez y Worthman, 2017).

El segundo estudio mostró que existe una distribución desigual de la oferta de ES, pues esta se concentra en las zonas metropolitanas y con mejores condiciones socioeconómicas, además, ofrece menos opciones a los jóvenes de municipios alejados y con más altos grados de marginación (Mejía Pérez y González Callejas, 2019).

Los análisis de la ZMVM permitieron ver que las políticas de desconcentración de la oferta sólo han tenido un éxito parcial, pues, aunque es cierto que las IES han llegado a espacios donde antes se carecía de este servicio, la mayoría continúa instalándose en las comunidades con mejores recursos y más oportunidades educativas (Mejía Pérez, 2021).

Estos primeros acercamientos intuitivos permitieron al equipo de trabajo identificar algunas tendencias en la distribución territorial de la oferta de ES y explorar las herramientas que ofrecen los SIG para comprender esta distribución.

II. Segunda etapa: Análisis de casos

En esta etapa nos concentramos en dos casos: las sedes del Tecnológico Nacional de México (TecNM), ubicados en la Ciudad de México, y las Universidades para el Bienestar Benito Juárez García (UBBJG). Durante esta segunda etapa se integraron al proyecto Humberto González Reyes y Diego Ángeles Colín (Mejoredu). Además, se recuperó la noción de desiertos educativos (Hillman y Weichman 2016) como eje analítico. Los desiertos educativos son espacios donde no existe oferta de ES o existe un *community college* como única opción de ES pública. De acuerdo con esta perspectiva, la distribución de oportunidades educativas no se da de forma azarosa, sino que responde a patrones relacionados con la etnia y la clase social.

Se han identificado tendencias generales a nivel nacional, estatal y regional, así como distintos patrones de distribución territorial entre diferentes tipos de IES. En la Ciudad de México las sedes del TecNM favorecen la descentralización de la oferta hacia las alcaldías con menor número de IES, con los contextos de desarrollo más bajos y con gran nivel de demanda. Dentro de la ZMVM tienden a ubicarse en las zonas con más jóvenes, lo que sugiere que estos campi atienden la demanda local y absorben parte de la demanda de los municipios o alcaldías vecinas (Ángeles Colín y Mejía Pérez, 2020).

La oferta académica del TecNM se limita a carreras tecnológicas; sin embargo, en la Ciudad de México la demanda de ES suele concentrarse en derecho, contaduría, administración y medicina. Por tanto, el TecNM no responde a las preferencias más populares entre los jóvenes, de forma que quienes habitan espacios cerca de estas escuelas, pero busquen otras alternativas, deberán ir a distintos lugares dentro o fuera de la ciudad (Ángeles Colín y Mejía Pérez, 2020).

Por su parte, el estudio de las UBBJG mostró que su objetivo de llevar ES a los municipios pobres del país (con muy alto grado de marginación) sólo se cumple en 12 de las 100 sedes. (Mejía Pérez y González Callejas, 2021). Este análisis mostró, además, que de los seis criterios (población, pobreza, oferta de IES, migración, porcentaje de población indígena y violencia) que se tomaron en cuenta para definir la ubicación de sus planteles, sólo dos (acercar la oferta de ES a municipios pobres y donde se carecía del servicio) resultaron ser los únicos con mejores condiciones para su cumplimiento (González Callejas, Mejía-Pérez y González-Reyes, 2021).

Esta segunda etapa del proyecto evaluó en qué medida estas instituciones (TecNM y UBBJG) cumplen con los objetivos establecidos en sus programas (atender a poblaciones con escasos

recursos) e identificar tendencias territoriales halladas previamente (zonas de abundancia y desabasto de la oferta). Se definieron nuevas rutas por explorar: inclusión de otras variables (radio de alcance de cada escuela, el peso de la cercanía del campus y las vías de comunicación), exploración de otras escalas (estatal, municipal) y necesidad de marcos de referencia conceptuales que favorecieran una reflexión más profunda de los datos y mapas que arrojaban los análisis.

III. Tercera etapa: Incursiones teóricas

En la tercera etapa Tiffany Pérez Ramos (UAM Xochimilco) se incorporó al proyecto y se comenzaron a explorar otras herramientas técnicas de los SIG (análisis regional a diferentes escalas, integración de vías de comunicación y zonas metropolitanas en las capas de información; inclusión de variables como grupo étnico o actividades económicas), así como el uso de otros marcos de referencia socioespaciales (justicia espacial, geografía de las oportunidades, segmentación del mercado de ES), que han permitido pasar de la descripción a la explicación de tendencias o patrones analizadas previamente. En esta etapa se ubica el tercer acercamiento a las UBBJG (González Reyes, Mejía-Pérez y González-Callejas, 2022) y dos estudios sobre la oferta de ES en Oaxaca (González Callejas, Mejía Pérez y Pérez Ramos, 2022; Mejía Pérez, González Callejas, y Pérez Ramos, 2023 -en prensa-).

El tercer acercamiento a las UBBJG mostró que incrementan las oportunidades de acceso a la ES en los desiertos educativos, pues favorecen el ingreso a la ES y posibilitan integrarse a diferentes tipos de ocupaciones (González Reyes, Mejía-Pérez y González-Callejas, 2022).

Pese a su ampliación a 145 planteles, el programa mantiene retos que podrían comprometer su operación e impacto, pues sólo se han creado 13 sedes en municipios con altos niveles de pobreza y presencia de pueblos originarios en donde no se atendía la demanda de ES (González Reyes, Mejía-Pérez y González-Callejas, 2022). Estos problemas contrastan con las de las sedes de la Ciudad de México y la ZMVM, donde el problema de acceso no está asociado a la falta de oferta, sino a la concentración de la demanda en tres IES (UNAM, IPN, UAM). Las UBBJG en esta región se enfrentan a instituciones con mayor reconocimiento, recursos, mejores programas académicos (González Reyes, Mejía-Pérez y González-Callejas, 2022).

Por su parte, el análisis de la oferta de ES en Oaxaca desde las perspectivas de la justicia espacial y del derecho a la ES muestra las grandes diferencias que hay al interior de la entidad a nivel regional, interregional e intrarregional. De entre las diversas variables analizadas destacan el emplazamiento de los planteles y las vías de acceso a los mismos, pues prefiguran en buena medida la población que se sujetará a las opciones cercanas (González Callejas, Mejía Pérez y Pérez Ramos, 2022).

Es probable que se genere un proceso de desigualdad, jerarquización, inequidad y exclusión en función de la falta de opciones educativas en la región, pues al interior de un desierto educativo existe el riesgo de generarse un desierto de correspondencia: existe oferta educativa, pero

esta no corresponde ni con los intereses de la población circundante ni con las actividades económicas o laborales de la región. (González Callejas, Mejía Pérez y Pérez Ramos, 2022).

El acercamiento socioespacial al mercado de ES y a la geografía de las oportunidades en Oaxaca (Mejía Pérez González Callejas, y Pérez Ramos, 2023 -en prensa-) permitió identificar la existencia de un mercado diferenciado para regiones pobres (con altos porcentajes de población indígena y actividades primarias simples) y zonas con mejores condiciones socioeconómicas (zonas metropolitanas, con bajo porcentaje de población indígena y actividades terciarias). El recurso a la geografía de las oportunidades permite ver los recursos (vías de acceso, oferta de ES, distancia de las zonas metropolitanas) que existen en las regiones y que facilitan o dificultan el acceso de los y las estudiantes a la ES (Mejía Pérez González Callejas, y Pérez Ramos, 2023 -en prensa-).

Conclusiones

Las investigaciones realizadas han permitido identificar tendencias generales en la distribución espacial de la oferta de ES en contextos e instituciones específicas. Estas tendencias parecen ser comunes a distintos contextos, independientemente de la escala. Las tendencias identificadas hasta el momento son:

- Hay un aumento en la cobertura territorial de la oferta de ES, pero se concentra en espacios metropolitanos y urbanos con buenas condiciones socioeconómicas (Mejía Pérez y Worthman, 2017; Mejía Pérez y González Callejas, 2019).
- La llegada de las IES a espacios rurales, no urbanos o no metropolitanos es reciente (20 años) y se caracteriza por ser escasa, poco diversa, de baja calidad, estar mal distribuida y no cubrir los espacios ofertados (Mejía Pérez y Worthman, 2017; Mejía Pérez, 2019; Mejía Pérez y González Callejas, 2019).
- La concentración de la oferta de ES se da en el centro de las zonas metropolitanas y disminuye y se dispersa en las periferias, de forma que las escuelas de los extremos suelen estar rodeadas de espacios sin planteles públicos de nivel terciario (Mejía Pérez, 2019; Ángeles Colín y Mejía Pérez, 2020; González Callejas, Mejía Pérez y Pérez Ramos, 2022).
- A pesar de que existe más oferta de escuelas privadas, la matrícula se concentra en el sector público (Mejía Pérez, 2019; Ángeles Colín y Mejía Pérez, 2020; González Callejas, Mejía Pérez y Pérez Ramos, 2022).

Actualmente, el proyecto se encuentra lejos de poder ofrecer análisis explicativos. Ante esta limitación surge la necesidad de realizar, a nivel macro, un estudio más amplio de la distribución espacial de la oferta de ES en México. Este acercamiento permitiría observar qué sucede en otras entidades y regiones, con otras IES y otros contextos socioeconómicos. Además, hace falta explorar qué sucede al interior del subsistema privado de ES, así como con aquellos

subsistemas que suelen no ser explorados por los especialistas, como las UPEAS y las IES que la Subsecretaría de Educación Superior clasifica como “otras”.

Si bien nuestras investigaciones se han centrado en los niveles macro y meso, es necesario analizar cualitativamente casos o procesos en el nivel micro. Esto nos permitirá tener mayor claridad de las diferentes escalas y dimensiones de nuestro objeto de estudio. En este sentido, este tipo de acercamientos nos permitirá enriquecer y expandir el alcance que hemos tenido hasta el momento.

Otro aspecto pendiente tiene que ver con la incorporación de nuevos colaboradores con formaciones distintas a las que hasta el momento nos ha permitido realizar nuestro trabajo. Particularmente necesarios serán los enfoques que historiadores, economistas, especialistas en género y políticas públicas. Además, es necesario abreviar en esquemas de atribución causal que nos permitan reconstruir nuestras formulaciones previas y proponer explicaciones fundamentadas.

Referencias

- Ángeles Colín, D. y Mejía Pérez, G. (2020). Análisis socioespacial de los Institutos Tecnológicos federales de la Ciudad de México. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, L (3), 47-68. Disponible en: <https://doi.org/10.48102/rlee.2020.50.3.128>
- Brain, I. y Prieto, J. (2021). Understanding changes in the geography of opportunity over time: The case of Santiago, Chile. *Cities*, 114, 1-22. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2021.103186>
- Didou, S. (1997). Descentralización y urbanización del sistema de educación superior: un estado del arte y algunos hechos concretos. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 2 (3), 31-44.
- Didou, S. (2011). La promoción de la equidad en la educación superior en México: declinaciones múltiples. *Reencuentro* (México), 61, 7-18. Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/340/34019137002.pdf>
- Galster, G. y Killen, S. (1995). The Geography of Metropolitan Opportunity: A Reconnaissance and Conceptual Framework. *Housing Policy Debate*, 6 (1), 7-43.
- Gil Antón, M. Mendoza, J., Rodríguez, R. y Pérez, Ma. de J. (2009). *Cobertura de la Educación Superior en México. Tendencias, retos y perspectivas*. México: ANUIES.
- González Callejas, J. L., Mejía-Pérez, G. y González-Reyes, H. (2021). Universidades para el Bienestar Benito Juárez García: un análisis socioespacial de su cobertura. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 23, e27, 1-15. <https://doi.org/10.24320/redie.2021.23.e27.3733>
- González Callejas, J.L., Mejía Pérez, G y Pérez Ramos, A. (2022). Justicia espacial y derecho a la educación superior en Oaxaca: hacia una propuesta analítica de la oferta educativa. *Argumentos*, 35(100), 179-196. DOI: <https://www.doi.org/10.24275/uamxoc-dcsh/arguAmReGnUtoMs/E2N02T2O1S0 0 3-058>

- González Reyes, H., Mejía-Pérez, G., y González-Callejas, J. L. (2022). La distribución territorial de las Universidades para el Bienestar Benito Juárez García: entre desiertos y espejismos educativos. *Revista Educación Superior y Sociedad (ESS)*, 34(2), 123-146. <https://doi.org/10.54674/ess.v34i2.625>
- Hemsley-Brown, J. (2016). Higher Education Market Segmentation. En J.C. Shin, P. Teixeira (eds.), *Encyclopedia of International Higher Education Systems and Institutions*. Springer, Dordrecht. https://doi.org/10.1007/978-94-017-9553-1_33-1
- Hillman, N. y Weichman, T. (2016), "Education deserts. The continued significance of "place" in the twenty-first century," *Viewpoints: Voices from the Field*, Washington DC, American Council on Education.
- Hillman, N. (2017). Geospatial Analysis in Higher Education Research. En Paulsen, M. (ed.). *Higher Education: Handbook of Theory and Research*, (32). 10.1007/978-3-319-48983-4_11
- Lefebvre, H. (2013). *La producción del espacio*. Madrid: Capitán Swing Libros. Referencia de la edición original: Lefebvre (1974). *La production de l'espace*. París: Éditions Anthropos.
- Malo, S. y Hernández, A. (01 septiembre, 2014). Oferta y demanda de educación superior. *Este País*. Disponible en: <http://archivo.estepais.com/site/2014/oferta-y-demanda-de-educacion-superior/>
- Mejía Pérez, G. (2019). *Desconcentración de la educación superior pública, movilidad social y espacial. Un estudio de caso desde la geografía de la educación*. [Tesis de grado]. Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional. <https://repositorio.cinvestav.mx/handle/cinvestav/2923>
- Mejía Pérez, G. (2021). La educación superior en el Valle de México y el gran Buenos Aires. Una aproximación geoespacial. En Monkman, K., Navarrete, Z. y Ornelas, C. (Coords.) (2021). *Innovación e inclusión en educación: Políticas y estrategias de implementación*. México: Plaza y Valdés Editores / Sociedad Mexicana de Educación Comparada. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/356490123_Innovacion_e_Inclusion_en_educacion_Politicasy_estrategias_de_implementacion
- Mejía Pérez, G. (2023). Educación superior y movilidad social: una propuesta de análisis desde la perspectiva socioespacial. *Diálogos sobre educación. Temas actuales en investigación educativa*, 26(14), 1-25. DOI: <https://doi.org/10.32870/dse.v0i26.1218>
- Mejía Pérez, G. y Worthman, S. (2017). La geografía de las oportunidades. El caso de las sedes de las universidades autónomas en municipios con poca oferta de educación superior. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, VIII (23), 25-48. DOI: <https://doi.org/10.22201/iissue.20072872e.2017.23.3009>
- Mejía Pérez, G. y González Callejas, J.L. (2019). Territorios desiguales: el caso de la Universidad Mexiquense del Bicentenario. *Revista Interamericana de Educación de Adultos*, 41 (1), 165-189. Disponible en: <https://www.crefal.org/rieda/images/rieda-2019-1/investigacion7.pdf>
- Mejía Pérez, G. y González Callejas, J.L. (2021). Las Universidades para el Bienestar Benito Juárez García: entre las buenas intenciones y el desierto de lo real. En Flores Crespo, P. y García García, C., *Análisis*

de la política en educación superior bajo el gobierno de AMLO. ¿Cambio, continuidad o regresión?
ANUIES-UAQ-UABC.

Mejía Pérez, G., González Callejas J. L., Pérez Ramos, T. A. (En prensa). Equidad y geografía de las oportunidades en México: La distribución territorial de los mercados de educación superior en Oaxaca. *Education Policy Analysis Archives*.

Mendoza, J. (2015). Ampliación de la oferta de educación superior en México y creación de instituciones públicas en el periodo 2001-2012. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, VI (16), 3-32. Disponible en: <https://ries.universia.net/article/view/1135/ampliacion-oferta-educacion-superior-mexico-creacion-instituciones-publicas-periodo-2001-2012>

Mendoza, J. (2022). *La educación superior en México. Expansión, diversificación y financiamiento en el periodo 2006-2021*. Universidad Nacional Autónoma de México-Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación.

Muffo, J. (1987). Market segmentation in higher education: a case study. *The Journal of Student Financial AID*, 17(3), 31-40.

Ortega, J. C. y Casillas, M. A. (2013). Nueva tendencia en la educación superior, la oferta en zonas no metropolitanas. *Revista de la Educación Superior*, 42 (167), 63-95.

Setianto, M. A. S., y Gamal, A. (2021). Spatial justice in the distribution of public services. *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*, 673(1), [012024]. <https://doi.org/10.1088/1755-1315/673/1/012024>

Rodríguez, R. (1998). Expansión del sistema educativo superior en México 1970-1995. En: Magdalena Fresán Orozco (ed.), *Tres décadas de políticas del Estado en la educación superior*, México: ANUIES.

Soja, E. (2010). *The City and Spatial Justice*. En *Justice et injustices spatiales* [en línea]. Nanterre: Presses universitaires de Paris Nanterre: <https://doi.org/10.4000/books.pupo.415>

Taborga, H. (2002). *Oferta y demanda de estudios de licenciatura en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México*. México: ANUIES.

Taylor, C. (2009). Towards a Geography of Education. *Oxford Review of Education*, 35(5), 651-669.

Terrazas, O., y Rodríguez, M. A. (Coords.) (2017). *La universidad accesible*. Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Azcapotzalco.