



## ESTUDIANTES EN UNIVERSIDADES PÚBLICAS DIFERENCIADAS ¿OPORTUNIDAD O DESTINO?

**Esquivel Cordero Paola Ximena**

*Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Azcapotzalco*  
paooly.dom@gmail.com

**Área temática:** Educación superior y ciencia, tecnología e innovación

**Línea temática:** Diferenciación, diversificación y segmentación  
de los sistemas de educación superior

**Tipo de ponencia:** Reportes parciales o final de investigación



### Resumen

El Sistema Educativo en México opera bajo una dinámica que reproduce la segmentación social porque configura circuitos escolares asimétricos para distintos tipos de estudiantes, eso sucede debido a que existe una marcada correspondencia entre las oportunidades para acceder a ciertos bienes y servicios y el ingreso segmentado a instituciones en todos los niveles educativos.

En el caso de la Educación Superior (ES) las desigualdades en términos de acceso y distribución de la oferta educativa suceden paralelamente a la estratificación social, pues el horizonte de oportunidad educativa para ingresar al último nivel educativo está determinado por las propias instituciones a partir del lugar que ocupan las personas en la estructura socioeconómica, su trayectoria académica e institucional previa y sus condiciones de origen social y residencial.

Esta contribución describe el perfil del estudiantado que ingresó a primer año a la UAM Azcapotzalco y a la UACM San Lorenzo Tezonco; al ser un resultado parcial de una investigación más amplia destaca la relación entre la ubicación geográfica de las dos universidades públicas y el origen de sus estudiantes, este acercamiento responde parcialmente a la hipótesis de que la segmentación de la oferta educativa reproduce las desigualdades residenciales y de origen social.

Los principales hallazgos muestran que, además de las diferencias institucionales que hay entre una y otra institución, el indicador edad perfila estudiantes distintos para ambas IES. A ello, se suman condiciones contrastantes como niveles educativos de los padres, la combinación de estudios con empleos de tiempo completo y otras características sociodemográficas.

**Palabras clave:** Diferencias educativas, educación superior pública, geografía, oportunidades educativas, sistema de educación superior.

## Introducción

En México, existe un proceso de diferenciación horizontal y vertical en el Sistema de Educación Superior (SES) que se expresa en la segmentación de la oferta educativa (Blanco, 2012, en Zubieta et. al., 2015; Solís, 2013), es decir, hay distintos tipos de escuelas con diferencias entre ellas, dentro de cada una en el mismo nivel educativo y de manera jerárquica entre uno y otro nivel educativo; situación que da lugar a circuitos de escolarización diferenciados.

Este fenómeno producto de la expansión del SES amplió regionalmente la oferta al crear nuevos y variados tipos de IES y establecimientos de aquellas que ya existían, dentro de las zonas centrales y limítrofes de la ciudad; lo que provocó una marcada diferenciación institucional para atender las necesidades de los múltiples sectores de la población aún dentro del mismo tipo de sostenimiento (Rama, 2009; Tuirán, 2019; Mendoza, 2022).

Sin embargo, esa nueva configuración institucional generó notables desigualdades, una de ellas fue el ingreso estratificado por tipo de IES, el cual se hace observable por las condiciones de origen social, el género, la edad, las trayectorias académicas o el lugar de residencia que obedece a condiciones geográficas. Lo anterior indica que los estudiantes ingresan a un tipo de institución y no a otra en razón de su origen social y residencial, lo que hace visible la estrecha relación que hay entre la segmentación educativa y la desigualdad social para la configuración de trayectorias escolares.

Esta contribución es parte de una investigación más amplia que se centra en IES públicas y surge a partir de varias interrogantes: ¿por qué los estudiantes ingresan a distintas universidades? ¿Qué influye en su ingreso a tales universidades? ¿cómo seleccionan la institución a la que buscan ingresar? ¿quiénes son y de dónde vienen esos estudiantes?

Si bien la investigación de la que parte esta contribución plantea como hipótesis que la segmentación de la oferta educativa reproduce las desigualdades residenciales y de origen social al configurar circuitos escolares e institucionales diferenciados. Un alcance parcial desarrollado en esta contribución es conocer los diferentes perfiles sociodemográficos de los estudiantes de primer año que ingresaron a la UAM Azcapotzalco y la UACM San Lorenzo Tezonco con la intención de mostrar la desigualdad de oportunidades educativas para ingresar a IES públicas de distinto tipo.

## Oferta y oportunidades educativas diferenciadas ¿qué representan para estudiantes diversos?

Desde el enfoque teórico de la reproducción, Bourdieu y Passeron (1970) postulan que la escuela reproduce las jerarquías y desigualdades sociales, debido a que el logro educativo entendido como la oportunidad de ingresar a la ES se incrementa a medida que se asciende en la estructura social y se cuenta con recursos y capital cultural que lo favorece. Como señala Bartolucci (2022), en la teoría de la reproducción existe una relación de continuidad entre la hegemonía cultural de la clase dominante y el modo en que la escuela legitima símbolos que son accesibles a los jóvenes familiarizados con estos porque poseen códigos apropiados para descifrarlos.

El correlato entre la estructura institucional y la estructura social indica que “asistir a un colegio y permanecer en él durante un periodo prolongado suele ser indicativo de la congruencia entre los valores institucionales y los que sustentan la familia de origen” (Molina, 2022:34). Así, “la disparidad de oportunidades que tienen los sectores sociales, [se debe al] lugar que ocupan en la estructura de la sociedad burguesa” (Bartolucci, 1994: 11), pero lo que realmente determina qué tantas oportunidades educativas tienen para transitar a los niveles educativos más altos es la propia configuración estratificada del SEN. Como menciona Solís (2013) la segmentación institucional contribuye a la desigualdad en la progresión escolar por cómo se configuró históricamente el SES (Tiramonti, 2011, en Castro, M., González, J. y Vergara, D., 2021).

Aunque el origen social sí importa, no explica como factor único la desigualdad de oportunidades en el acceso a la ES (Bartolucci, 1994: 12). El problema de la segmentación de la oferta educativa no es la variedad de opciones educativas, sino que está estructuralmente asociada a las condiciones sociales de origen (Solís, 2014) y factores adscriptivos de las personas como el género, la edad o el lugar de residencia que jerarquizan la clase, el capital y el mérito.

Además, puede fortalecerse cuando los recursos humanos y materiales o las condiciones no son adecuadas para sostener los procesos de enseñanza y aprendizaje; en casos extremos, las condiciones adversas de los entornos sociales y geográficos amenazan o condicionan la asistencia a la escuela durante períodos más largos del curso de vida.

Investigaciones recientes agregan que características del lugar de residencia como el tamaño de la localidad, la ubicación geográfica y el tipo de oferta educativa de la zona influyen en el ingreso, tránsito y permanencia de los estudiantes en los niveles educativos. Esto porque la composición social de una localidad incide en las posibilidades que tienen las personas para elegir y asistir a cierta institución educativa como es el caso de las dos IES públicas en las que se centra esta contribución.

Las diferencias que emanan de ambas IES además de los mecanismos de ingreso, la organización escolar, los propósitos institucionales o las características de la planta docente, están relacionadas con características de los estudiantes como antecedentes escolares, características sociodemográficas y socioeconómicas que van marcando las pautas de

oportunidad para su elección y asistencia a la educación terciaria; ello significa que las IES son espacios asimétricos con características diferenciadas y desiguales que están jerarquizadas en función de estratos sociales (Villa Lever, 2019). Sin duda es pertinente entender a las instituciones como “un espacio relacional, en el que pueden apreciarse mecanismos de selectividad social” (Molina, 2022:32).

Si bien los estudiantes al formar parte de una institución determinada “comparten un piso mínimo de saberes y habilidades académicas” (Molina, 2022: 31), eso ocurre de manera diferenciada en función del tipo de institución, ya que en la misma comunidad educativa opera una socialización de valores comunes donde convergen expectativas y aspiraciones profesionales; sin olvidar que juegan un papel importante los factores antes mencionados.

Así, la desigualdad social tiene también un carácter educativo y la segregación geográfica, residencial pues los centros educativos reconocen áreas caracterizadas por perfiles sociales dominantes (Duhau, 2013) y crean escenarios diferenciados dependiendo del lugar de origen, lo cual contribuye a diferentes formas y manifestaciones de la desigualdad educativa.

Una de las variables clave de mi investigación apunta al lugar en el que se sitúan las instituciones. Apoyada en la perspectiva de la geografía de las oportunidades, “la elección de la universidad puede ser menos una función del “conocimiento universitario” y más una función de la proximidad y el lugar” (Hillman y Weichman, 2016:1) sobre todo para aquellos estudiantes que residen en localidades con pocas y distantes opciones educativas o con accesos restringidos, donde “sus destinos educativos están limitados por cualquier institución cercana” (Hillman y Weichman, 2016:1).

### Una misma ciudad, dos instituciones diferentes

La UAM creada en 1973 cuenta con 82 planes y programas de licenciatura y 115 de posgrado. El ingreso a dicha institución se establece en un proceso de selección emitido en dos convocatorias anuales, donde los aspirantes presentan una prueba académica y su ingreso depende de un puntaje alto. Esta institución es considerada una de las principales universidades en México en aportar el mayor número de investigación; a la fecha cuenta con 107 programas de posgrado registrados en el Sistema Nacional de Posgrados del CONACyT, 13 en la categoría profesional y 94 en investigación. Su planta académica se compone por 2, 931 profesores investigadores. El 40.6% pertenece al SNI, 37.1% tiene perfil deseable en el PRODEP y cuenta con 251 cuerpos académicos reconocidos.

La UACM por su parte, creada en 2001 cuenta con 20 planes y programas de licenciatura y 9 de posgrado registrados ante el SNP: 3 en categoría profesional y 6 en investigación. Su proceso de admisión es por convocatoria anual pero a diferencia de la UAM, la selección de aspirantes no es a través de un examen de conocimientos, sino que considera a todos los aspirantes registrados con la misma oportunidad de ingreso, para ello acude a un sorteo ante

notario público; los solicitantes que no son favorecidos en el primer periodo son considerados en lista de espera y tienen la posibilidad de ingresar en el siguiente ciclo, dependiendo de la disponibilidad de lugares.

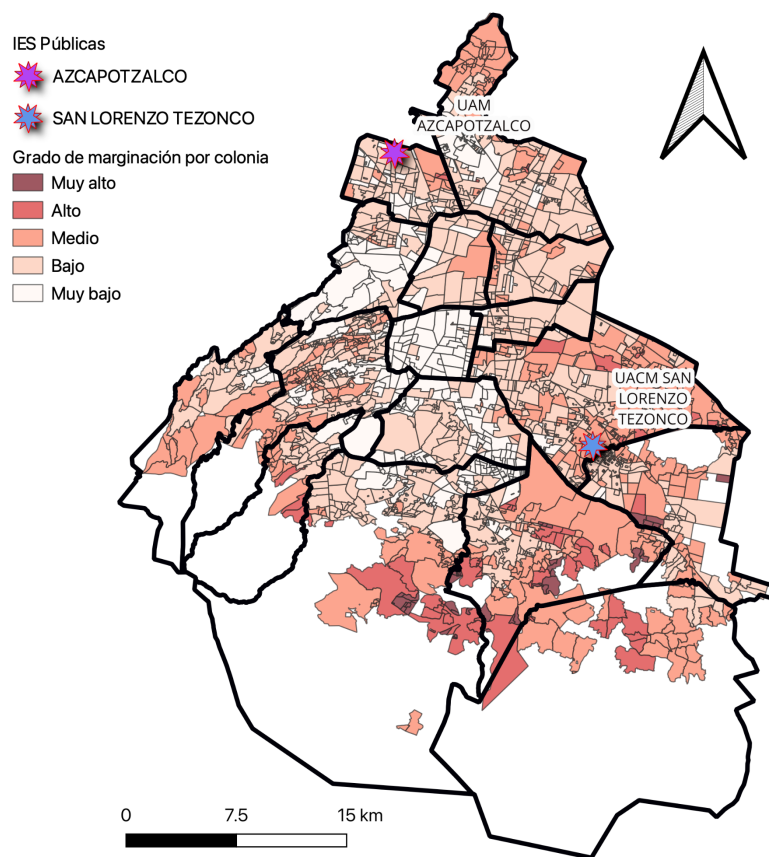
Esta universidad es miembro de distintas instancias de participación social como el Sistema Integral de Derechos Humanos de la CDMX y la Junta de Gobierno del Instituto de la Juventud de la CDMX. Por otro lado, cuenta con un padrón de 863 profesores de los cuales el 19.9% está adscrito al SNI; su planta académica se generó posterior a la expansión del SES y por ende, concibe a la carrera académica de manera diferente.

En ese orden de ideas, la diferenciación de dichas universidades se coloca también en tamaño de matrícula, perfil del cuerpo académico, recursos, avance curricular, procesos de admisión y mecanismos de ingreso, antigüedad, reconocimiento y prestigio, distribución de establecimientos y servicio educativo que brinda. Hay que reconocer que la UACM se creó 27 años después de la UAM y además, se consolidó como una opción de ES para la población que ha sido excluida del sistema educativo nacional de alto nivel académico, formando así, egresados con la capacidad para enfrentar y dar solución a las problemáticas sociales.

El interés por analizar dos IES públicas reconocidas y contrastantes está en visibilizar las desigualdades presentes en la segmentación educativa dentro de la CDMX; ya que los procesos sociales crean una geografía desigual y el entorno construido por estos procesos sociales se convierte en una estructura de pérdidas y ganancias basada en las diferencias de riqueza y poder (Soja, 2009) .

Con apoyo del sistema de información geográfica (SIG) se utilizó el Marco Geoestadístico de la CDMX (2020) del INEGI, el Índice de Marginación de la CONAPO (2020) y, la base de datos del Sistema de Información y Gestión Educativa de la SEP (2022) para el nivel educativo superior con atención en las dos IES objetivo.

Mapa 1. Distribución de IES Públicas en la CDMX por grado de marginación social



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2020) CONAPO (2020) y SEP (2022)

El mapa 1 muestra la distribución geográfica de las IES en relación con el grado de marginación por colonia en la CDMX, en la zona norte dentro de la Alcaldía Azcapotzalco con un bajo grado de marginación en la colonia San Martín Xochinahuac se ubica la UAM. Por su parte, en la zona oriente de la Alcaldía Iztapalapa en la colonia San Lorenzo Tezonco con grado de marginación medio, está la UACM, a los alrededores de ésta se aprecian colonias con grados altos de marginación. Aunque la CDMX se clasifica como urbana, existen diferencias que se dibujan sistemáticamente de acuerdo a la clase social, donde las estructuras espaciales de privilegio favorecen a las personas mejor posicionadas económicamente y mejor ubicadas espacialmente, en contraste con aquellas vulnerables en situación de desventaja donde la desigualdad se hace presente.

Asimismo, las diferencias territoriales también denotan cuestiones de accesibilidad en términos de transporte público. La UAM tiene enfrente una estación de la L6 de metrobús, una ruta de microbús que conecta con L2 del metro y a 1.5km de distancia, la estación Azcapotzalco L6 del metro; frente a la UACM hay una ruta de microbús que conecta con la L8 del metro y a 1.6km

está la estación Olivos L12 del metro. Aunque ambas IES cuentan con opciones de acceso, en términos comparativos la UAM ofrece una mayor gama de opciones.

Se trata entonces de considerar cómo la geografía da forma a las oportunidades frente a las desigualdades estructurales integradas en el sistema social, “la geografía puede ser el destino cuando las oportunidades están disponibles para algunos y son raras o incluso inexistentes para otros” (Briggs y Wilson, 2005; Kennedy, 2004; Smedley, Stith y Nelson 2003 en Hillman y Weichmann, 2016: 4).

En síntesis, la diferenciación institucional que expresan ambas universidades permite comprender la desigualdad de oportunidades educativas que refieren al grado de asociación entre un conjunto de factores adscriptivos y la probabilidad de realizar determinadas transiciones educativas hasta ingresar a la ES (Blanco, 2022). Aunque la diferenciación mantiene la ventaja de las clases privilegiadas en la estratificación educativa, conduce a un proceso de inclusión, principalmente para aquellos sectores que de otro modo no habrían continuado su educación (Shavit, 2007).

### ¿Quiénes son los estudiantes de primer año en la UAM y la UACM?

Esta contribución es de naturaleza descriptiva. Los datos analizados provienen de instrumentos de las propias universidades: informe de nuevo ingreso 2019 de la UACM y la base de nuevo ingreso Otoño 18 de la UAM. Los resultados son un producto parcial que responden a una fase comparativa de los perfiles sociodemográficos de los estudiantes.

El tamaño de la población para Azcapotzalco fue de 1, 630 estudiantes mientras que para San Lorenzo Tezonco fue de 1, 600 estudiantes. De aquellos que ingresaron, el 90.8% y 79.19% respectivamente lo hicieron en la licenciatura que deseaban. Además, para el caso de la UAM, de ese porcentaje un 34.4% consideró como única opción de ES a dicha institución.

Se consideraron las variables que estuvieron presentes en ambos instrumentos: sexo, empleo, horas laborales, bienes y servicios, nivel educativo de padre y madre, estado civil, dependencia económica, transporte y tiempo de traslado a la universidad, trayectoria previa, relaciones y apoyo social, pasatiempos y motivos para continuación de estudios. En algunos casos, se destacan variables específicas, por ejemplo, la UACM considera variables como discapacidad, habilidades tecnológicas, idiomas o periodo de realización de media superior, mientras que, la UAM contempla variables como personas con las que vive actualmente, relación del empleo con la licenciatura a la que ingresa, razón por la que selecciona la institución, tiempo de finalización de media superior hasta el ingreso a superior o el tipo de escuela de media superior.

Tal vez estas variables extra resuelven intereses particulares de una y otra institución respecto al tipo de estudiantes que comúnmente ingresan, sobre todo por la relación con la edad, pues es una cualidad de alto contraste que da cuenta de la propia trayectoria de vida de las personas, sus contextos y los distintos caminos que recorrieron hasta ingresar a la ES.

## Hablemos de datos

Del total de personas que ingresaron a ambas universidades 5 de cada 10 fueron mujeres, hecho que muestra una paridad de género en la ES. Además, al momento de responder la encuesta 48.4% de los estudiantes de la UACM trabajaba, en cambio en la UAM solo el 28.2% lo hacía. No obstante, aquellos estudiantes de la UACM que no trabajaban señalaron que no lo hacían porque buscaban dedicar tiempo al estudio (20.4%), porque no han buscado un empleo pero si lo necesitan (7.64%) o no han encontrado pero siguen buscando (13.22%).

La variable trabajo es un elemento interesante para ambas IES, los datos reflejan que los estudiantes trabajadores dedican a la semana de 20 a 40 hrs. a sus empleos, es decir, no son empleos de medio tiempo, lo que significa que además de los estudios gran parte de su tiempo está invertido en un empleo. Conviene apuntar que en la UACM hay 359 estudiantes (22%) que laboran más de 40 hrs. a la semana y en la UAM son 40 casos (8.8%) en esa situación.

Un indicador de contraste es la edad de los estudiantes, si bien no hay una edad normativa para estudiar el nivel, ésta va pautada por los tiempos del SEN y el promedio se ubica en jóvenes de 18 a 25 años. En la UAM el 48.3% de estudiantes al momento de ingresar tenían 18 años de edad, seguidos del 21.2% con 19 años, pocos casos con una extraedad de 30 años (.9%) 32 años (.5%) y 38 años (.1%). En cambio, en la UACM el 12.9% de los estudiantes que ingresaron tenía 18 años, 16.5% 19 años y 5.6% 24 años, la mayoría se distribuye en un rango de 20 a 37 años por ejemplo, 0.8% con 33 años, 0.7% con 37 años y aunque son pocos casos, el 0.3% tenía 47 años y un hay un caso con 64 años.

En la UACM ingresan principalmente estudiantes no tradicionales con una extra edad considerable, hecho que puede tener correlato con el sorteo como filtro de ingreso a la institución pues la población que ingresa tiene antecedentes de múltiples intentos de ingreso a otras IES; periodos prolongados entre el egreso de media superior y el ingreso a superior, sin olvidar los eventos personales en el ámbito conyugal, reproductivo y laboral (Bartolucci, 2022).

Conviene señalar que en el ingreso de otoño de la UAM “dos terceras partes ingresan en el mismo año de haber egresado de la educación media superior” (Miller y De Garay, 2022:216), mientras que en primavera la composición de la demanda es más diversificada.

Un factor adscriptivo como el estado civil refleja situaciones particulares de los estudiantes que influyen en sus estudios, si bien 8 de 10 señalaron que estaban solteros (as); en la UACM un 6.2% se encontraba en unión libre y 3.6% casados (as), porcentajes que son casi inexistentes para la UAM.

Otra variable de interés es el nivel educativo de los padres, en la tabla 1 se observa que son casos mínimos aquellos que no cuentan con ninguna escolaridad, sin embargo, destaca la secundaria como nivel predominante para ambos padres en la UACM; caso contrario a la UAM donde se observan mayores niveles de escolaridad ubicados en la ES. Para muchos estudiantes de la UACM asistir a la universidad representa su primer acercamiento a la ES, mientras que



para los de la UAM significa una continuación y/o mantenimiento de la posición adquirida por su familia.

Tabla 1. Nivel educativo de padres y madres por institución

Nivel educativo	UACM San Lorenzo Tezonco		UAM Azcapotzalco	
	Padre	Madre	Padre	Madre
Ninguno	1.9%	2.0%	.5%	.7%
Primaria	14.4%	16.6%	8.6%	10.7%
Secundaria	30.8%	35.5%	19.4%	23.1%
Media superior	23.4%	28.7%	26.4%	26.5%
Superior	12.1%	10.4%	35.3%	33.1%
Posgrado	0.7%	0.8%	9.2%	4.7%
Total	83.3%	94%	99.4%	98.8%

Fuente: Elaboración propia con base en datos de registro de la UAM-A y la UACM-SLT generación 2019.

Sobre el origen residencial los datos del tiempo de traslado y el transporte para llegar a la universidad ofrecen un panorama para conocer la distancia que hay entre la ubicación de las IES y la residencia.

Tabla 2. Tiempo de traslado residencia-universidad

Horas destinadas al traslado a la universidad	UACM San Lorenzo Tezonco	UAM Azcapotzalco
Menos de una hora	40.1%	33.2%
Entre una y dos horas	53%	58.5%
Más de dos horas	6.4%	8%
Total	99.5%	99.7%

Fuente: Elaboración propia con base en datos de registro de la UAM-A y la UACM-SLT generación 2019.

La tabla 2 indica que 4 de cada 10 estudiantes de la UACM residen cerca de la universidad aunque el promedio para ambas universidades, oscila en aquellos que destinan entre una y dos horas a su traslado. Es interesante mencionar que el transporte público juega un papel fundamental en los trayectos, incluso para quienes realizan más tiempo de traslado porque combinan opciones como el metro, pesero y metrobús. En la UAM resaltan automóviles propios o de familiares y taxi como medio de transporte, pero para la UACM se opta por caminar o usar motocicleta.

Por otro lado, las redes de apoyo familiares y sociales son un factor de motivación para la continuidad escolar, en ambas IES los estudiantes manifestaron que siempre existe un interés de los padres en sus estudios (69% UACM y 83% UAM) y apoyo de los compañeros, pero en la UACM hay casos donde los padres solo a veces están pendientes de su tránsito por la universidad.

## Conclusiones

Las oportunidades de ingresar a la ES no dependen exclusivamente de los pocos lugares ofertados en las IES, sino de factores de origen social y residencial de las personas, del recorrido académico e institucional previo, de la gran diversidad de oferta institucional, de la diferencia intrainstitucional y, de mecanismos de acceso meritocráticos y altamente excluyentes que se vuelven mecanismos de selección social en las transiciones educativas.

Como se discutió anteriormente, la masificación y diversificación del SES contribuyó a la segmentación institucional porque no consideró las diferencias significativas de las personas dentro de una sociedad altamente desigual y estratificada. Tal como plantea Solís (2013), la diferenciación institucional del sistema educativo interactúa con ciertos atributos de la estratificación social para generar desigualdades en las trayectorias educativas, de manera que éstas son divergentes en función del circuito escolar en el que se desarrollan (Rama, 2009).

Las oportunidades de ingresar a las distintas opciones educativas se asocian a las circunstancias adscriptivas de origen como las características socioeconómicas de la familia, el nivel educativo de los padres, la edad y estado civil, la ubicación de residencia, entre otras, lo que en cierto sentido limita y distribuye las oportunidades sobre el tipo de institución a la que se ingresa.

Esta contribución sirve como antesala para futuras investigaciones cualitativas que desde la perspectiva de la geografía de las oportunidades puedan profundizar en las trayectorias académicas e institucionales de estudiantes que ingresan a IES diferenciadas tanto públicas como privadas.

## Referencias

- Bartolucci, J. (1994). *Desigualdad social, educación superior y sociología en México*. CESU-UNAM. Porrúa.
- Bartolucci, J. (2022) "La admisión escolar en la UNAM. Aspirantes y asignados en una generación de estudiantes de primer ingreso a licenciatura." En López, M. & Rodríguez, S. (2022). *Trayectorias y transiciones educativas de los estudiantes mexicanos: procesos, rutas y experiencias por el sistema educativo nacional*. IISUE-UNAM. pp. 163-202.
- Blanco, E. (2022) "Trayectorias educativas de la población joven: análisis de transiciones en tres zonas metropolitanas de México." En López, M. y Rodríguez, S. (2022). *Trayectorias y transiciones*

*educativas de los estudiantes mexicanos: procesos, rutas y experiencias por el sistema educativo nacional*. IISUE-UNAM. pp. 239-280.

Bourdieu, P & Passeron, J. (1970). *La reproducción*. Elementos para una teoría del sistema educativo. Siglo XXI, México.

Castro, M., González, J. & Vergara, D., (2021). "Diversificación de la estructura de la escuela secundaria y segmentación educativa en América Latina: la experiencia de adolescentes y jóvenes en México", *Documentos de proyectos* (LC/TS. 2021/50). CEPAL.

Duhau, E. (2013). *La división social del espacio metropolitano. Una propuesta de análisis*. Nueva Sociedad, 243, 79-91. Recuperado de: [https://static.nuso.org/media/articles/downloads/3917\\_1.pdf](https://static.nuso.org/media/articles/downloads/3917_1.pdf)

Mendoza, J. (2018). *Subsistemas de Educación Superior. Estadística básica 2006-2017. Cuadernos de Trabajo de la Dirección General de Evaluación Institucional*. UNAM.

Mendoza, J. (2022). *La educación superior en México. Expansión, diversificación y financiamiento en el periodo 2006-2021*. IISUE-UNAM.

Miller, D. & De Garay, A. (2022) "Los recorridos escolares de una generación universitaria en la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Azcapotzalco." En López, M. y Rodríguez, S. (2022). *Trayectorias y transiciones educativas de los estudiantes mexicanos: procesos, rutas y experiencias por el sistema educativo nacional*. IISUE-UNAM. pp. 203-239.

Molina, M. (2022) "Aprendiendo valores: selectividad moral y pertenencia a la comunidad educativa" en López, M. y Rodríguez, S. (2022). *Trayectorias y transiciones educativas de los estudiantes mexicanos: procesos, rutas y experiencias por el sistema educativo nacional*. IISUE-UNAM. pp. 31-68.

Soja, W. (2009). "The city and spatial justice" en *Justice spatiale, spatial justice*. N° 01 September, pp. 1-5.

Solís, P. (2013). Desigualdad vertical y horizontal en las transiciones educativas en México. *Estudios Sociológicos*, 31, 63-95. Recuperado de <http://www.jstor.org/stable/43202534>

Rama, (2009). *Los estudiantes en circuitos diferenciados de educación*.

Tuirán, R. (20 de marzo, 2019). *Obligatoriedad y la gratuidad de la educación superior, ¿a qué costo? Distancia por tiempos*. Nexos. Recuperado de <https://educacion.nexos.com.mx/?p=1696>

Villa Lever, L., Canales Sánchez, A., Hamui Sutton, M., Roqueñí Ibargüengoytia, M. del C., Universidad Nacional Autónoma de México, & Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (Eds.). (2017). *Expresiones de las desigualdades sociales en espacios universitarios asimétricos*. (Primera edición). UNAM-IIS.

Zubieta, J., Bautista, T., Gómez, A., & Freixas, M. (2015). Capítulo 1. "La exclusión educativa: un marco para su análisis". En *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*. Educación. Las paradojas de un sistema excluyente. Encuesta Nacional de Educación. (Primera edición). UAM, Instituto de Investigaciones Jurídicas.