



LAS REVISTAS CIENTÍFICAS DE EDUCACIÓN EN MÉXICO: RETOS Y PERSPECTIVAS

Edna Luna Serrano *Coordinador*

“El aniversario 45 de Perfiles Educativos: logros, retos y perspectivas”

Armando Alcántara Santuario

Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación, UNAM
aralsantuario@gmail.com

Título del segundo trabajo REDIE perspectivas para su consolidación

Edna Luna Serrano

Universidad Autónoma de Baja California
eluna@uabc.edu.mx

Título del tercer trabajo Visibilidad o muerte.

El reto actual de las revistas científicas latinoamericanas

Emma Paniagua Roldan

Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación, UNAM
eepaniaguar@gmail.com

**Título del cuarto trabajo La Revista Mexicana de Investigación Educativa
en el escenario actual de difusión del conocimiento científico**

Guadalupe Ruíz Cuellar.

Comentarista Gustavo E. Fischman

Mary Lou Fulton Teachers College, Arizona State University.
fischman@asu.edu

Área temática: A.3 Investigación de la investigación educativa

Línea temática: línea 3.1 Difusión de la ciencia



Resumen general del simposio

Las revistas de Educación en México constituyen un medio formal de difusión de la ciencia entre la comunidad científica, y de divulgación para que el conocimiento científico llegue a la sociedad. El propósito de este simposio es analizar los retos y perspectivas de consolidación que enfrentan las revistas mexicanas de Educación a la luz de la experiencia particular de cuatro revistas: la Revista Electrónica de Investigación Educativa (REDIE), la Revista Mexicana de

Investigación Educativa (RMIE), Perfiles Educativos y la Revista Iberoamericana de Educación Superior (RIES).

En un contexto global competitivo las revistas mexicanas han incursionado en la mejora de la calidad de los procesos de gestión editorial en función de los indicadores internacionales de calidad. El reto impuesto por las políticas nacionales es ingresar a las indizaciones reconocidas como Web of Science Core Collections (JCR) y Scopus (SJR), donde un elemento central es la competencia por el factor de impacto (número de citas en revistas del mismo circuito de indización). A la fecha, las revistas mexicanas no han logrado clasificarse en JCR.

En este simposio se presentan, por un lado, las métricas a destacar de cada una de las revistas, así como las principales problemáticas y retos enfrentados y las estrategias implementadas por cada equipo editorial. Además, contaremos con el análisis crítico de un experto para contextualizar la discusión y analizar la relevancia de las revistas mexicanas de Educación en el ámbito internacional.

Palabras clave: difusión científica, investigación educativa, publicaciones electrónicas, publicaciones científicas

Semblanza de los participantes en el simposio

Coordinador Edna Luna Serrano

Nombre Participante 1 Dr. Armando Alcántara Santuario

Es Doctor en Educación por la Universidad de California, Los Ángeles (UCLA), investigador Titular C del Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación (IISUE), miembro del Sistema Nacional de Investigadores y de la Academia Mexicana de Ciencias. Es también profesor del Posgrado en Pedagogía de la UNA, así como miembro fundador de la Sociedad Mexicana de Educación Comparada (SOMEC). Fue Secretario General del COMIE de 2003 a 2004. Actualmente es coordinador del Seminario de Educación Superior del Programa Universitario de Estudios sobre Educación Superior (PUEES) de la UNAM y director de Perfiles Educativos (2023-2025).

Nombre Participante 2 Dra. Edna Luna Serrano

Es investigadora en el Instituto de Investigación y Desarrollo Educativo de la Universidad Autónoma de Baja California. Su línea de investigación es evaluación educativa, en particular evaluación de la docencia y evaluación de la formación profesional. Ha escrito numerosos artículos, capítulos de libros y libros; coordinado proyectos nacionales e internacionales,

y distinguido en la formación de investigadores. Es miembro del Sistema Nacional de Investigadores Nivel II, editora científica de la Revista Electrónica de Investigación Educativa de 2011 a la fecha. Fue integrante de la Junta de Gobierno de la Universidad Autónoma de Baja California (presidenta en el periodo 2014-2015).

Nombre Participante 3 Lic. Emma Paniagua Roldan

Licenciada en Actuaría por la Facultad de Ciencias, UNAM; diplomada en procesos editoriales. Editora especializada en libros y revistas científicas, ha sido editora de tres de las más importantes revistas mexicanas de investigación educativa: *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos* (31 números), *Perfiles Educativos* (38 números) y, actualmente, la *Revista Iberoamericana de Educación Superior (RIES)*, 40 números), en la que participa desde su creación, en 2010. Ha publicado diversos artículos sobre estadística educativa y producción editorial; fue coordinadora editorial del IISUE (1996-2009) y ha coordinado la edición de más de 500 obras académicas.

Nombre Participante 4. Dra. Guadalupe Ruíz Cuellar.

Doctora en Educación por la Universidad Autónoma de Aguascalientes donde es investigadora de tiempo completo; Investigadora Nivel I del Sistema Nacional de Investigadores. Ha participado en eventos académicos nacionales e internacionales, y ha publicado de manera individual o en coautoría más de medio centenar de trabajos. Recientemente colaboró en la escritura del Estado del Conocimiento 2012-2021 sobre evaluación educativa. Hasta marzo de 2023 fue directora de la *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, y es miembro del Comité Editorial de la *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa* y del Consejo Directivo de la *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*.

Nombre Comentarista. Dr. Gustavo E. Fischman

Es profesor de políticas educativas, educación comparada y Director de Comunicaciones Académicas en el *Mary Lou Fulton Teachers College, Arizona State University*. El Dr. Fischman investiga cuestiones relacionadas con Ciencia Abierta, revistas científicas, educación ciudadanía global y sustentabilidad. Su agenda de investigación contribuye a la comprensión y mejora de los procesos de producción e intercambios de conocimientos entre investigadores/as, educadoras/es, activistas, profesionales, administradores, periodistas, formuladores/as de políticas y el público en general. Actualmente, está colaborando en proyectos sobre cómo las universidades responden a la crisis planetaria y el uso de modelos de investigación y evaluación de Ciencia Abierta.

“EL ANIVERSARIO 45 DE PERFILES EDUCATIVOS: LOGROS, RETOS Y PERSPECTIVAS”

Armando Alcántara Santuario

Resumen

A partir del origen y el proceso de consolidación de Perfiles Educativos como revista científica especializada en investigación educativa, se analizan los retos y desafíos que enfrentan las revistas que con ese mismo carácter se publican en México. Se toman como casos, además de Perfiles Educativos, tres de las principales publicaciones académicas, para realizar un análisis bibliométrico de su posición en los índices internacionales más conocidos y se plantea la utilización de métricas alternativas. Los retos y desafíos derivados de la obligación de cumplir con la misión de divulgar la reflexión y la investigación de los principales temas educativos, así como contribuir a la resolución de los principales problemas en el campo, se confrontan con la necesidad de ubicarse en las clasificaciones internacionales que constituyen un parámetro de su calidad.

Palabras clave: Educación; Investigación; Difusión; Bibliometría.

Introducción

Este año Perfiles Educativos cumple 45 años de haber iniciado su publicación como revista especializada en temas de la educación. Junto con la *Revista Iberoamericana de Educación Superior* (RIES), lleva a cabo la difusión de la investigación y la reflexión en materia educativa del Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación (IISUE-UNAM). Los artículos publicados hasta ahora provienen de autores de México y de los países de Iberoamérica. Desde su creación, hace cuatro décadas y media, ha pasado por tres etapas hasta llegar a ser una de las principales publicaciones sobre educación en el mundo de habla hispana. Esta efeméride y la celebración de este Simposio son una magnífica oportunidad para examinar algunos de sus logros, pero también para identificar sus retos y vislumbrar diferentes perspectivas de desarrollo.

En esta ponencia se incluyen dentro del primer apartado, algunos aspectos de su origen y su proceso de consolidación como revista científica. En la segunda parte se hace un análisis bibliométrico de la situación de las cuatro revistas en dos de los principales índices internacionales de publicaciones académicas y se plantean las posibilidades de usar métricas alternativas. En la parte final se hacen algunas conclusiones y reflexiones a partir del contraste

entre los objetivos de la revista y las demandas de las publicaciones académicas en el mundo actual.

Origen y proceso de consolidación de Perfiles Educativos

Tal como se menciona en la página electrónica de la revista, la publicación de Perfiles Educativos se inició en 1978 en el Centro de Investigaciones y Servicios Educativos (CISE) por iniciativa de su entonces director, Jorge Sánchez Azcona. En su primera época el propósito principal de la revista era la difusión del trabajo que, en materia de investigación y reflexión de la docencia, hacían los integrantes de su planta académica. Por aquel entonces, su formato solo era impreso y los tirajes eran muy altos (se llegaron a imprimir hasta 11 mil ejemplares de algunos números). Su distribución se efectuaba principalmente en las bibliotecas y entre el personal académico de la UNAM. Asimismo, los trabajos publicados se enfocaban primordialmente a los niveles educativos medio superior y superior.

La segunda época de la revista comprende el periodo que va de 1983 a 1996. En ella se amplían los temas de investigación y se invita a participar a colaboradores de otras entidades de la Universidad Nacional. Con la desaparición del CISE en 1997 y la incorporación de la mayor parte de sus investigadores al Centro de Estudios sobre la Universidad (CESU), se dio paso a la tercera época. Ya con un enfoque más amplio y riguroso de la investigación educativa, comenzó un proceso para darle un contenido más orientado hacia la investigación con el objetivo de integrarla en un futuro próximo al Índice de Revistas Mexicanas de Investigación Científica y Tecnológica (IRMICyT) del CONACyT (En 1999 se hizo la postulación a este índice y su aprobación ocurrió en 2000, renovándose varias veces más).

Adicionalmente, en la nueva época se amplió el enfoque de la revista, que de manera predominante se había centrado en el nivel superior (y en menor medida en el medio superior), para incluir trabajos sobre los demás tipos y niveles educativos, tanto de México como del resto de países de habla castellana.

En 2009 y con el fin de cumplir con la normativa de las revistas científicas del IRMICyT, Perfiles Educativos lleva a cabo una nueva reestructuración al ser designado por primera vez un académico como su director, función que hasta entonces era cubierta por el titular del IISUE. Además, se reestructuraron tanto el Comité Editorial como el Consejo Editorial.

El desarrollo de los procesos de digitalización permitió incrementar su difusión de manera notable, aunque por largo tiempo todavía continuó la impresión en papel. Ante el avance de los medios electrónicos, aunado a los problemas de almacenamiento y distribución de la revista, recientemente el Comité Editorial del IISUE tomó la decisión de dejar de imprimir en papel los números de Perfiles Educativos y hacer solamente la versión en formato digital. Es esta también una tendencia dominante entre las revistas académicas de todas las disciplinas. Asimismo, en los últimos años se ha difundido entre las revistas científicas no comerciales el

uso del sistema de gestión editorial conocido como *Open Journal System (OJS)*, que permite el acceso abierto para leer y descargar artículos.

Retos y desafíos para las revistas de investigación educativa en México

Con el incremento de los medios electrónicos y el uso cada vez más frecuente de las plataformas digitales, se ha disparado el número de publicaciones que circulan en la red, ya sean de acceso libre o de pago. Asimismo, el proceso de elaboración y gestión editorial se ha vuelto más complejo por lo cual se requiere de personal especializado en la administración, la gestión y el diseño de materiales digitales. Además, los recursos financieros que se necesitan para sostener los costos de la publicación electrónica siguen en constante aumento. Por esta razón, para que una revista pueda mantenerse requiere de apoyos económicos constantes y suficientes, que sólo pueden proporcionar las instituciones o las empresas editoriales (Alcántara y Márquez, 2017).

A nuestro entender, el objetivo y reto principal de cualquier revista de investigación es aportar conocimiento nuevo que permita el avance de éste en su propia disciplina y, al mismo tiempo, que dicho conocimiento sirva para resolver o ayudar a resolver problemas sociales. En ese sentido, las revistas podrían entenderse como una mediación entre las necesidades y propuestas de los autores, y las necesidades de los lectores y la sociedad en general.

Por una parte, para conocer las contribuciones de una revista en su propio campo de estudio contamos con la bibliometría tradicional, aunque sabemos de los sesgos que estas metodologías tienen con respecto al idioma, disciplinas y países que ejercen cierta hegemonía en las dos grandes bases de datos que concentran esta información: Web of Science (WoS) y Scopus. No obstante, si analizamos el comportamiento de las cuatro revistas invitadas a este simposio en Scopus, que es donde todas participan, vemos que la Revista Electrónica de Investigación Educativa (REDIE) ha logrado despuntar a partir de 2019, la Revista Mexicana de Investigación Educativa (REMIE) y Perfiles Educativos tienen un desarrollo similar y la Revista Iberoamericana de Educación Superior (RIES) se encuentra un poco rezagada con respecto a las otras tres.

Como podemos ver en la Tabla 1, REDIE fue la mejor posicionada en 2022 para el periodo 2018-2021 con un CiteScore de 1.9 y 288 citas, seguida de la RMIE, Perfiles y RIES. Recordamos que el CiteScore es la medida que, desde 2017, elabora Scopus directamente y que es más cercana al factor de impacto de WoS, en donde recoge las citas totales obtenidas en un periodo de cuatro años entre el número total de documentos publicados en esos cuatro años.

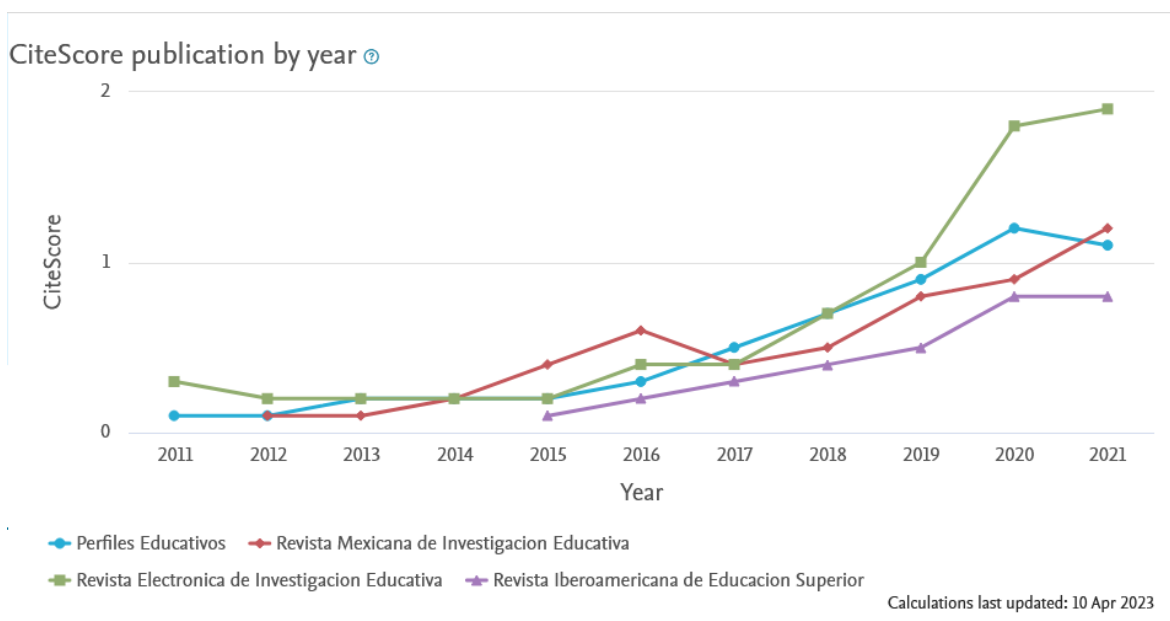
Tabla 1. CiteScore de Scopus 2022 por revista

Source title ↓	CiteScore ↓	Highest percentile ↓	Citations 2018-21 ↓	Documents 2018-21 ↓
Revista Electronica de Investigacion Educativa <i>Open Access</i>	1.9	57% 598/1406 Education	288	148
Revista Mexicana de Investigacion Educativa	1.2	41% 830/1406 Education	241	193
Perfiles Educativos	1.1	36% 896/1406 Education	221	205
Revista Iberoamericana de Educacion Superior	0.8	29% 992/1406 Education	98	123

Fuente: Scopus, 2023

En la Gráfica 1 podemos observar el crecimiento de las revistas con respecto al CiteScore, así como apreciar claramente el repunte de la REDIE a partir de 2019. Cabe recordar que esta revista comenzó con la periodicidad de publicación continua este mismo año, así como a subir en la modalidad de primero en línea todos los artículos aprobados, lo cual sin duda ha incidido en el aumento de sus citas pues elimina el tiempo de espera de los artículos aprobados y permite que éstos vayan recogiendo citas antes de su incorporación en el volumen (año) correspondiente. Un primer reto para Perfiles, la RMIE y RIES será si pueden transitar hacia estas modalidades de publicación, con lo cual ofrecerían mejores tiempos a los autores para la circulación de sus investigaciones.

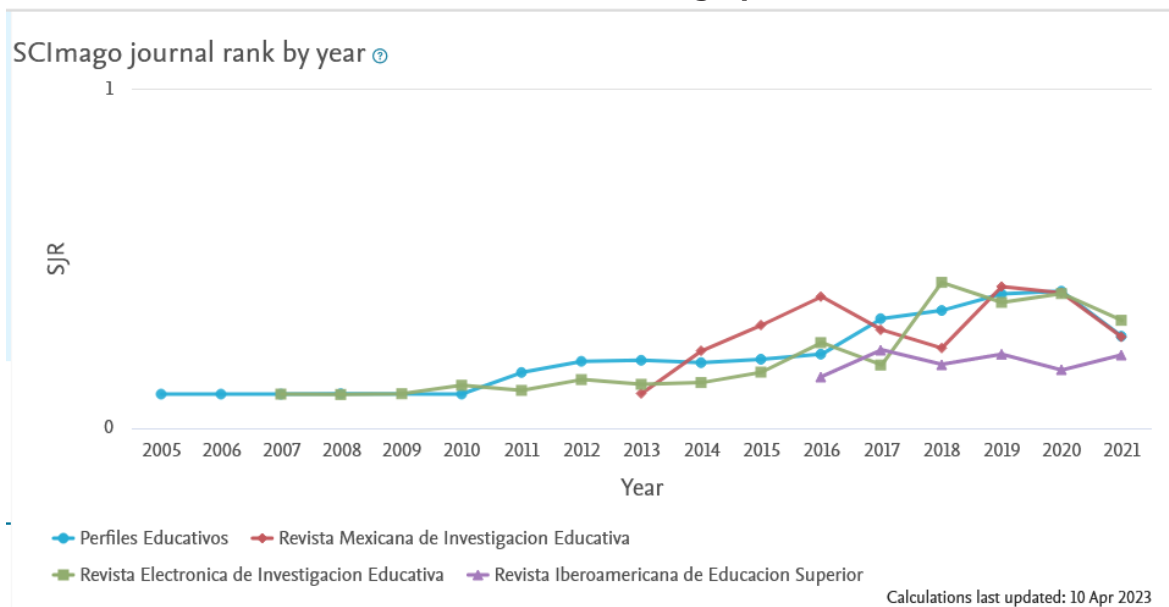
Gráfica 1. CiteScore de Scopus por año



Fuente: Scopus, 2023

Por otro lado, está el SJR (Scimago Journal Rank) que elabora la empresa Scimago también para Scopus y que es el *ranking* que esta empresa tradicionalmente había ofrecido desde su nacimiento en 2004. El SJR se calcula considerando el número de citas obtenidas entre el número de artículos publicados por una revista en un periodo de tres años. No obstante, algunas de estas citas son ponderadas (es decir, que unas citas valen más que otras, según la revista o el autor otorgante). En este indicador (Gráfica 2) también vemos cómo las cuatro revistas tienen una tendencia general al alza (Gráfica 2), pero con altibajos (Tabla 2). Recordemos que tanto la REDIE como Perfiles pasaron, en 2022, de Q2 a Q3 en el SJR. En ese sentido, un reto pendiente para las revistas es lograr un crecimiento sostenido en estas bases de datos.

Gráfica 2. SJR de Scimago por año



Fuente: Scopus, 2023

Tabla 2. SJR de Scimago por año (periodo 2018-2021)

SCImago journal rank by year

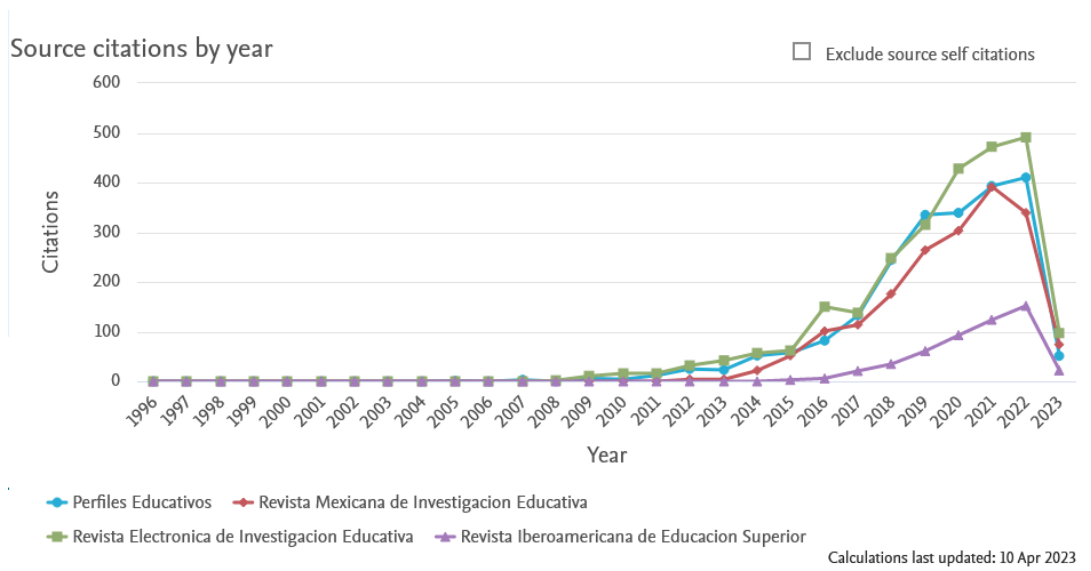
Source	2018	2019	2020	2021
Perfiles Educativos	0.348	0.397	0.405	0.272
Revista Mexicana de Investigación Educativa	0.237	0.419	0.4	0.27
Revista Electronica de Investigación Educativa	0.431	0.372	0.398	0.319
Revista Iberoamericana de Educación Superior	0.189	0.219	0.172	0.217

Fuente: Scopus, 2023

Otro indicador que muestra cómo las cuatro revistas han ido mejorando su desempeño en Scopus y su incidencia en el campo de la investigación educativa es el número de citas totales

que cada una ha recibido por año (esto es, las citas recibidas en un año para el histórico de artículos publicados, sin considerar la ventana de tres o cuatro años). Aquí también vemos una tendencia ascendente (sin considerar, claro, el año 2023 que está en curso), con cierto rezago de la RIES.

Gráfica 3. Citas totales por año



Fuente: Scopus, 2023

Igualmente, en la Tabla 3 vemos el repunte en citas de la REDIE a partir de 2020, lo cual es un elemento confirmatorio más de nuestra hipótesis sobre que las modalidades de publicación de primero en línea y publicación continua que la revista ha implementado han incidido en la citación de la revista.

Tabla 3. Citas totales por año (2018-2022)

Source ↑	2018	2019	2020	2021	2022
Perfiles Educativos	244	335	339	393	410
Revista Mexicana de Investigación Educativa	176	264	303	391	339
Revista Electronica de Investigación Educativa	248	315	428	472	491
Revista Iberoamericana de Educación Superior	35	61	93	124	152

Fuente: Scopus, 2023

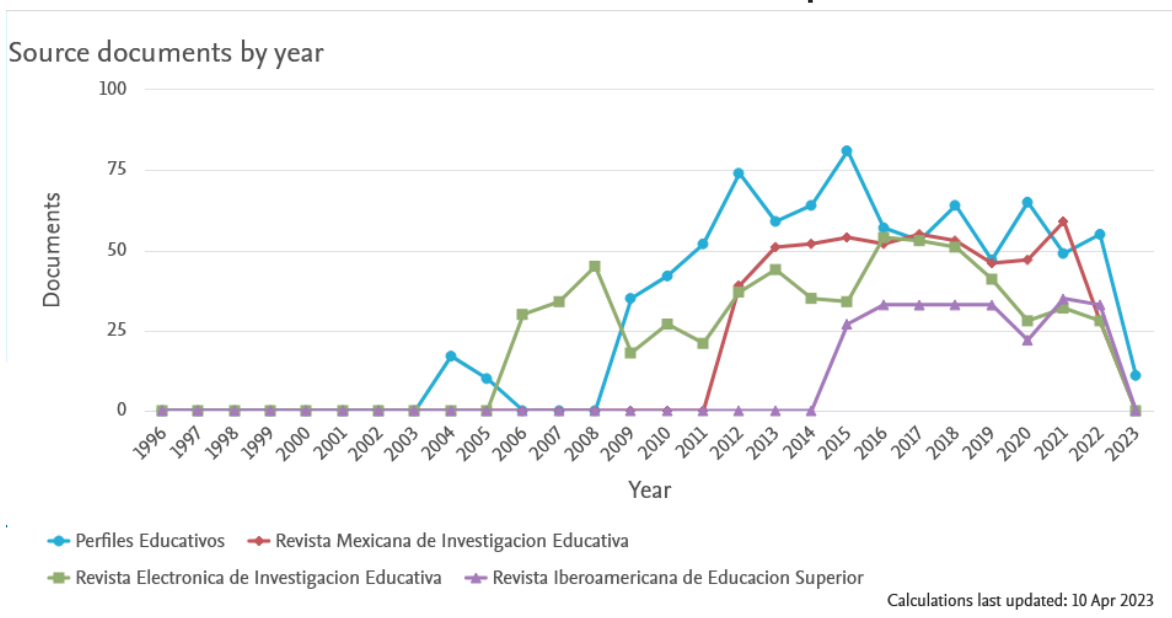
No obstante las cifras anteriores, conviene volver a nuestro argumento inicial: las revistas deberían mediar entre las necesidades de los autores y entre las de los lectores y la sociedad en general. Si bien tener revistas bien posicionadas en los índices es una demanda del campo científico y lo es también del campo de la investigación educativa, también lo es brindar los espacios necesarios para que los autores puedan publicar y que sus materiales atiendan, tanto al avance del conocimiento, como al cúmulo de desafíos que enfrenta la educación en México, América Latina y el resto del mundo.

En ese sentido, con toda seguridad podemos afirmar que las cuatro revistas que aquí se presentan reciben un altísimo número de artículos y se entiende que entre más artículos se publiquen (siguiendo los criterios de calidad y pertinencia, por supuesto) se atiende esta enorme demanda y, al mismo tiempo, se logra una mejor cobertura de los grandes temas y problemas de la educación en general y de la investigación educativa. De hecho, las modalidades de publicación continua y primero en línea surgen justamente para atender la alta demanda de las revistas y contrarrestar los largos tiempos de espera en la publicación de artículos (aunque también inciden, como es obvio, en la citación).

Para *Perfiles Educativos* una limitante para adoptar estas modalidades es que no cuenta con el equipo de trabajo suficiente para publicar de manera continua manteniendo el cuidado editorial (corrección, diseño y maquetación, curado de metadatos) que caracteriza a la revista. Aun así, *Perfiles* ha buscado dar cauce a la demanda y, especialmente, atender los grandes temas de la investigación educativa y de la educación en general publicando suplementos y números especiales que cubren este objetivo, aun a sabiendas que aumentar el número de artículos publicados puede afectar su índice de impacto. No obstante, tiene claro que las revistas científicas cumplen una función social que no es solo el conteo de citas y que su política editorial no puede regirse únicamente por este criterio.

Esta preocupación de la revista se ve claramente reflejada en el comparativo del número de documentos que las revistas publican por año. Como puede verse en la Gráfica 4 y la Tabla 4, *Perfiles* es la revista que más materiales publica, con un total de 280 documentos publicados en el periodo 2018-2022. En contrapartida, llama la atención el caso de la REDIE que si bien ha adoptado la modalidad de publicación continua y primero en línea, ello no se ha debido a un aumento en el número de documentos publicados, cifra que por el contrario ha decrecido. En total, la REDIE publicó en el periodo 2018-2022 180 artículos (Tabla 4).

Gráfica 4. Número de documentos por año



Fuente: Scopus, 2023

Tabla 4. Número de documentos por año, periodo 2018-2022

Source documents by year					
Source ↑	2018	2019	2020	2021	2022
Perfiles Educativos	64	47	65	49	55
Revista Mexicana de Investigación Educativa	53	46	47	59	28
Revista Electronica de Investigación Educativa	51	41	28	32	28
Revista Iberoamericana de Educación Superior	33	33	22	35	33

Fuente: Scopus, 2023

No obstante los esfuerzos que estas cuatro revistas realizan por atender la demanda de sus autores y las necesidades de cobertura temática de sus lectores, este es uno de los principales retos que enfrentan dichas publicaciones: cómo lograr publicar más, sin descuidar la calidad editorial de la revista y ello implica hacer un análisis de los recursos económicos con los que cuentan y el equipo editorial que las conforman. Para ilustrar, a manera de ejemplo, la enorme tarea que queda por hacer sirva decir que, en conjunto, las cuatro revistas publicaron en 2022 un total de 144 documentos, mientras que una revista como Archivos Analíticos de Políticas Educativas (que también pertenece a Scopus, tiene una alta demanda y, por ello, ha adoptado la modalidad de publicación continua) publicó, por sí sola, 180 artículos en 2022.

Métricas alternativas

Como sabemos, desde hace muchos años se ha cuestionado el uso de las métricas basadas en el factor o índice de impacto, así como las empresas que los construyen (WoS y Scopus), por los sesgos que tienen: de idioma, disciplinas, países, pues dichos sesgos no permiten conocer en su justa medida la contribución que la producción académica —de diversos países, idiomas, campos de estudio— realiza. Por ello, desde 2010 surgieron propuestas de medir la circulación del conocimiento de manera más amplia. Estas nuevas formas, conocidas como métricas alternativas (y que son complementarias a las métricas tradicionales), buscan dar cuenta del impacto social de la producción científica (más allá de las citas en un número contado de revistas que recoge una base de datos) mediante el rastreo de menciones de los artículos en sitios diversos: descargas en gestores de referencia, menciones en redes sociales académicas y generales, citas en wikis y blogs, etc. De esta manera podemos tener una noción más cercana al uso social de la ciencia que, no olvidemos, debe servir a la sociedad y dar respuesta a los problemas que ésta presenta.

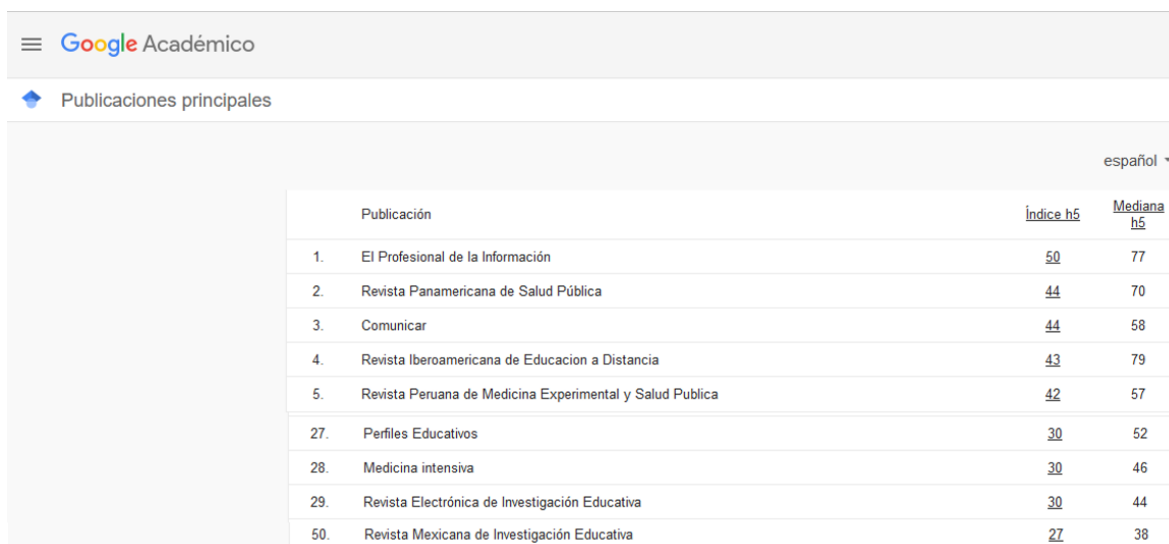
Hoy las métricas alternativas son ofrecidas por diversas empresas (Google, Dimensions, Almetrics, PlumX-Scopus) que construyen sus propias bases de datos, muchas de ellas de paga, y éstas son principalmente a nivel artículo (pues recordemos que una de las críticas al factor de impacto es que hace extensiva a una revista completa el impacto que logra un artículo (o un puñado de artículos, cuando el resto puede no tener ni una sola cita), podemos recuperar información general para nuestras cuatro revistas.

Google Scholar

Si bien Google Scholar no ofrece propiamente métricas alternativas, normalmente se toma en cuenta como un indicador alternativo a las bases de datos tradicionales pues, aunque utiliza una métrica tradicional como el índice h, su radio de búsqueda es mucho mayor dado que recoge las citas en una variedad de materiales: artículos de revista, libros, tesis, documentos de políticas, literatura gris, etc. Google Scholar da la información, principalmente, a nivel de autor y de artículo; no obstante, esta base de datos construye una lista de las 100 revistas más citadas, por idioma, de todas las disciplinas (tanto ciencias exactas, como ciencias sociales y humanidades) y todos los países que se editan en dicho idioma. Así, encontrarse en ese top 100

en español significa una muy buena circulación de los contenidos de las revistas incluidas. En ese sentido, dentro de este top de revistas, Perfiles Educativos ocupa el lugar 27 (con un índice h5 de 30 y una mediana h5 de 52)¹, la REDIE ocupa el lugar 29 (con un índice h5 de 30 y una mediana h5 de 44) y la RMIE ocupa el lugar 50 (con un índice h5 de 27 y una mediana h5 de 38). La RIES no se encuentra en este listado.

Figura 1. Top 100 de revistas en español en Google Scholar



Publicación	Índice h5	Mediana h5
1. El Profesional de la Información	50	77
2. Revista Panamericana de Salud Pública	44	70
3. Comunicar	44	58
4. Revista Iberoamericana de Educación a Distancia	43	79
5. Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública	42	57
27. Perfiles Educativos	30	52
28. Medicina intensiva	30	46
29. Revista Electrónica de Investigación Educativa	30	44
50. Revista Mexicana de Investigación Educativa	27	38

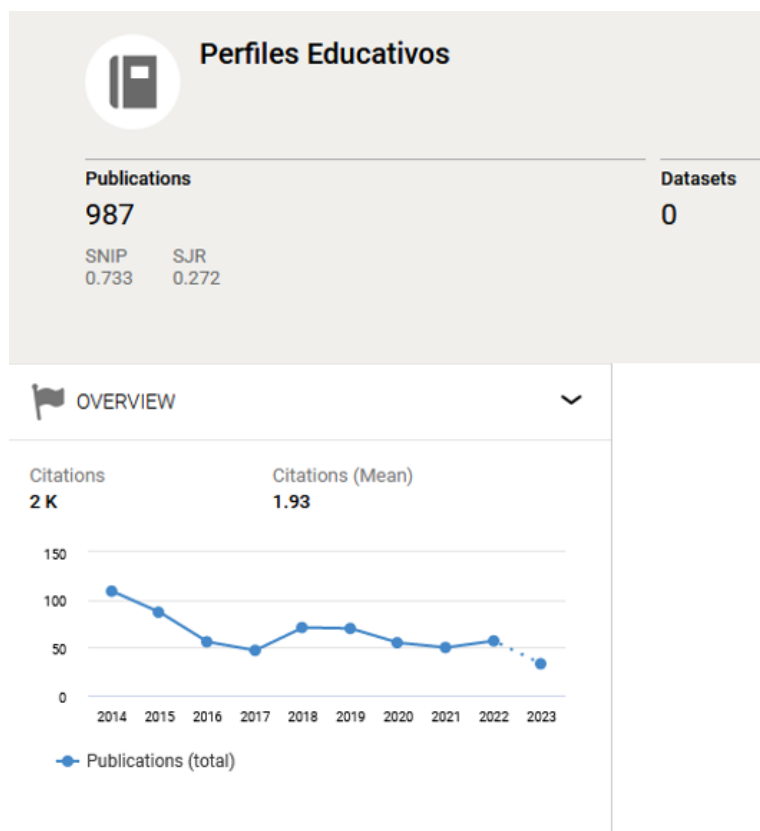
Fuente: Google Scholar, 2023

Dimensions

Como todas las métricas alternativas, Dimensions es una base de datos que construye sus métricas a partir del rastreo de un identificador persistente: el DOI (Digital Object Identifier), en este caso Dimensions realiza la búsqueda de información sobre los DOI dados de alta en CrossRef. Para las menciones en redes sociales utiliza las visualizaciones de Almetrics (que construye sus propias bases de datos), pero a diferencia de ésta, Dimensions permite visualizar parte de la información obtenida sin pago alguno. Además, recoge como dato el SNIP y el SJR de las publicaciones que formen parte de Scopus. Las cuatro revistas que ahora nos ocupan se encuentran en esta base de datos de la siguiente manera:

¹El h5 es un indicador bibliométrico que muestra que un número h de publicaciones ha sido citada un número h de veces (el cruce entre estos números) en un periodo de 5 años (por eso h5). En el caso de Perfiles significa que 30 artículos han sido citados al menos 30 veces en un periodo de 5 años. La mediana h5 es la media de citas que reciben los artículos que componen el h5. En el caso de Perfiles significa que la media de citas que reciben los artículos del h5 es de 52 citas.

Figura 2. Datos Perfiles Educativos en Dimensiones



Fuente: Dimensions, 2023

En el caso de Perfiles Educativos, vemos que tiene 987 artículos registrados en la base de datos y ha recibido 2 mil citas con una media de citas de 1.93. Al igual que sucede con Google Scholar, las citas corresponden al número de veces que la revista ha sido citada por otros documentos que componen la base de datos; pero éstos pueden ser: artículos, monografías, tesis, preprints y, en general, cualquier documento que use un DOI pues, como dijimos antes, Dimensions cosecha los DOI a través de CrossRef y el cálculo de citas lo hace de manera automatizada mediante inteligencia artificial.

Figura 3. Datos REDIE en Dimensions



Fuente: Dimensions, 2023

La REDIE tiene 252 publicaciones registradas en la base de datos, 862 citas y una media de 3.42 citas. Llama la atención que de 2014 a 2016 no tiene publicaciones registradas y esto se debe a que la revista comenzó a utilizar el DOI a partir de 2017. No obstante, convendría que la revista asignara DOIs a los números anteriores ya publicados.

Figura 4. Datos RIES en Dimensionis



Fuente: Dimensionis, 2023

La RIES, por su parte, tiene un total de 522 publicaciones registradas, 995 citas y una media de 1.91 citas.

Finalmente, la RMIE no tiene indicadores en esta base de datos pues hasta la fecha no incorpora el DOI en sus publicaciones. Ello nos muestra la importancia de que las revistas normalicen sus publicaciones de acuerdo con los estándares que demanda la producción científica, tales como: interoperabilidad, uso de identificadores persistentes, normalización de metadatos, publicación en diferentes formatos, etc. Estas prácticas permiten una mejor cosecha de la información y, principalmente, construir indicadores más allá de las métricas tradicionales que den mejor cuenta del impacto social y académico de la revista.

Consideraciones finales

En esta ponencia se hizo un amplio recuento de los acontecimientos que han marcado el recorrido de Perfiles Educativos, desde sus orígenes como revista de divulgación hasta su conversión en una de las revistas de investigación más reconocidas en el ámbito educativo de México y de Iberoamérica. Además, se describió y analizó su ubicación, junto con otras tres revistas mexicanas en uno de los índices bibliográficos más importantes a nivel internacional:

Scopus y las métricas alternativas. Con ello se identificaron algunos de los enormes desafíos que enfrentan para mejorar sus índices de citación y también para responder a la creciente demanda de publicación por parte de quienes se dedican a la investigación y la reflexión de los problemas del campo educativo, tanto de México como del conjunto de países de habla hispana. También se subrayó que, uno de los objetivos de Perfiles Educativos es contribuir, como medio de divulgación académica, a la resolución de problemas que, en materia de educación, enfrentan las sociedades, de este país y de otras regiones. Es decir, que al igual que otras revistas, debería mediar entre las necesidades de los autores y la sociedad en general.

Del análisis de la problemática anterior, se planteó la necesidad de examinar las implicaciones que tendría el cambiar la periodicidad de la revista, a una frecuencia continua. Publicar más artículos en menor tiempo, beneficiaría de manera notable a los autores, quienes no tendrían que esperar tanto tiempo para ver sus trabajos en los números de la revista, incluyendo el hecho que, en ocasiones los datos y la pertinencia de los resultados de investigación corren el riesgo de perder vigencia con el paso del tiempo. Asimismo, se reduciría el rezago que ocurre al tener solamente un número fijo de artículos para publicar en cada número (en este caso son 10 artículos por número). Aumentar el número de artículos publicados implicaría aumentar la intensidad del trabajo de revisión y edición, lo cual haría necesario contar con un mayor número de dictaminadores y con más personal para la gestión editorial. Se requerirían entonces mayores recursos financieros por parte de la dependencia.

Asimismo, sería de esperar que estos esfuerzos redundaran en un mayor impacto en los índices bibliográficos internacionales, aunque también sería importante utilizar las métricas alternativas que también se vieron en el segundo apartado de este trabajo, a fin de registrar el impacto más amplio que Perfiles Educativos tiene en otros ámbitos, más allá de los que tradicionalmente se utilizan en el mundo de las publicaciones académicas. A 45 años de su creación, Perfiles Educativos confía en llevar a buen puerto su navegar por estos mares impetuosos.

Referencias

- Alcántara, Armando y Márquez, Alejandro (2017) La medida de la investigación en educación y su impacto social: las revistas de educación de Iberoamérica en los índices bibliométricos internacionales. *Revista de la Asociación de Sociología de la Educación (RASE)*, vol. 10, núm. 2, pp. 225-239. (doi: <http://dx.doi.org/10.7203/RASE.10.2.10087>)
- Dimensions (2023). Publications [conjunto de datos]. Dimensions.ai. <https://app.dimensions.ai/discover/publication>
- Google Scholar (2023). Publicaciones principales español. [conjunto de datos]. Google. https://scholar.google.com/citations?view_op=top_venues&hl=es&vq=es
- Perfiles Educativos (2022) Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación, UNAM.

https://perfileseducativos.unam.mx/iisue_pe/

Revista Iberoamericana de Educación Superior (2023) Universia- Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación, UNAM. <https://www.ries.universia.unam.mx/> Scopus (2023). Sources [conjunto de datos]. Elsevier. <https://www.scopus.com/sources.uri?zone=TopNavBar&origin=>

REDIE PERSPECTIVAS PARA SU CONSOLIDACIÓN

Edna Luna Serrano

Resumen

La Revista Electrónica de Investigación Educativa (REDIE), publicación de la Universidad Autónoma de Baja California a través del Instituto de Investigación y Desarrollo Educativo, difunde investigaciones de académicos y profesionales interesados en las prácticas educativas desde los distintos campos del saber y desde perspectivas teóricas y metodológicas diversas. La REDIE publica actualmente en la modalidad de periodicidad continua investigaciones inéditas (en español e inglés) de investigadores y profesionales interesados en las prácticas educativas; las contribuciones son rigurosamente evaluadas por pares académicos.

El reconocimiento nacional e internacional de la revista es manifiesto por su incorporación a diferentes *índices* (Scopus, Emerging Sources Citation de Web of Science y SciELO); *directorios y bases de datos* (Latindex Catálogo 2.0, Red Iberoamericana de Innovación y Conocimiento Científico [REDIB], Directory of Open Access Journals [DOAJ], Dialnet, y European Reference Index for the Humanities and Social Sciences [ERIHPLUS], entre otros, así como las *certificaciones* nacionales de Conacyt (México), Qualis (Brasil) y Publindex (Colombia).

Las revistas mexicanas de Educación son el activo que posiciona la producción científica de nacionales y extranjeros en el ámbito nacional e internacional. En un contexto global de competencia (donde el elemento central es el factor de impacto), el “problema” que enfrentan las revistas ubicadas fuera de la corriente principal es el de la citación –un problema mayor porque la importancia ya no radica en la *cantidad* de citas recibidas, si no en la *calidad* de las mismas (ser citado en revistas de alto impacto), pues el posicionamiento en los cuartiles de los principales índices está condicionado por ello. Implementar estrategias que posicionen internacionalmente a las revistas mexicanas debe ser un esfuerzo común, tanto de los equipos editoriales como de la comunidad científica nacional, que debe aspirar a publicar en revistas del primer circuito y citar la producción nacional.

Palabras clave: revistas académicas, investigación educativa, factor de impacto, visibilidad

La Revista Electrónica de Investigación Educativa (REDIE) —publicación del Instituto de Investigación y Desarrollo Educativo (IIDE-UABC)— primera publicación científica de investigación educativa en línea en el país y de acceso abierto a texto completo, publica

actualmente en la modalidad de periodicidad continua investigaciones inéditas (en español e inglés) de investigadores y profesionales interesados en las prácticas educativas; las contribuciones tienen alcance internacional y son rigurosamente evaluadas por pares académicos. La gestión editorial se realiza a través de la plataforma OJS desde 2013.

El reconocimiento nacional e internacional de la revista es manifiesto por su incorporación a diferentes *índices* (Scopus, Emerging Sources Citation de Web of Science y SciELO); *directorios* y *bases de datos* (Latindex Catálogo 2.0, Red Iberoamericana de Innovación y Conocimiento Científico [REDIB], Directory of Open Access Journals [DOAJ], Dialnet, y European Reference Index for the Humanities and Social Sciences [ERIHPLUS], entre otros, así como las *certificaciones* obtenidas por parte de Conacyt (México), Qualis (Brasil) y Publindex (Colombia).

Se mantiene, por segundo año consecutivo, en el cuartil tres (Q3) del *ranking* SCImago Journal & Country Rank (SJR), anteriormente estuvo tres años consecutivo, en el cuartil dos (Q2). SCImago es un portal internacional que mide la influencia de las revistas académicas según el número de citas recibidas (en un período de tres años) en función del área científica y la relevancia de las revistas citantes, lo que da como resultado el índice o factor de impacto de cada revista y con ello su posición en el *ranking*, siendo el Q1 el cuartil más alto.

En la búsqueda de incursionar en la corriente principal de la ciencia en la REDIE se han definido tres políticas de trabajo: 1) cumplimiento de los criterios y estándares de los índices internacionales; 2) adecuación y actualización constante de plataforma OJS; y 3) difusión y visibilidad.

I. Criterios para la indexación en Scopus y SJR (índices internacionales)

El cumplimiento de los criterios y estándares de desempeño involucra distintas acciones de orden cualitativo y cuantitativo, a continuación, una muestra.

El SCImago Journal & Country Rank es un portal que incluye las revistas y los indicadores científicos de países desarrollados **a partir de la información** contenida en la base de datos Scopus.

Criterios generales para la evaluación de revistas en SCOPUS

Dimensión	Criterio general
Presentación e información de la revista	ISSN
	Título o nombre de la revista
	Sistema de arbitraje o revisión por pares
	Periodicidad y puntualidad
	Temática, alcance y objetivos de la revista

Dimensión	Criterio general
Políticas y gestión editoriales	Código de ética Apertura y endogamia (autores, revisores, cuerpos editoriales)
Contenido	Contenido original, científico y de calidad Características de título, resumen, palabras clave Referencias bibliográficas Claridad de los textos Idioma (inglés)
Página web	URL y página específicos de la revista Página web de calidad, funcional
Citación e impacto	Citas de artículos de la revista Citas de trabajos de los editores

Fuente: Piloni (2023).

Para ser considerado para revisión, las revistas deben cumplir con los siguientes criterios mínimos (Elsevier, 2023): 1) consistir en contenido revisado por pares y tener una descripción disponible públicamente del proceso de revisión por pares; 2) ser publicado regularmente y tener un Número de Serie Estándar Internacional (ISSN) registrado en el Centro Internacional ISSN; 3) tener contenido que sea relevante y legible para una audiencia internacional, lo que significa: tener resúmenes y títulos en inglés; 3) tener una declaración de ética de publicación y mala práctica de publicación disponible públicamente.

Los miembros de Content Selection and Advisory Board (CSAB) seleccionan literatura que satisfaga las necesidades y estándares de la comunidad de investigación que representan. Las revistas elegibles para revisión por el CSAB son evaluadas según los siguientes criterios en **cinco categorías**:

Categoría	Criterios
Política de la revista	Política editorial convincente Tipo de revisión por pares Diversidad en la distribución geográfica de los editores Diversidad en la distribución geográfica de los autores
Contenido	Contribución académica al campo Claridad de los resúmenes Calidad y conformidad con los objetivos declarados y el alcance de la revista Legibilidad de los artículos

Categoría	Criterios
Situación del diario	Citabilidad de artículos de revistas en Scopus Editor de pie
Periodicidad de publicación	Sin retrasos ni interrupciones en el calendario de publicación.
Disponibilidad en línea	Contenido completo de la revista disponible en línea Página de inicio de la revista en inglés disponible Calidad de la página de inicio de la revista

La calidad del contenido es primordial para Scopus. Las revistas que se someten a rigurosos procesos de evaluación y selección antes de ser aceptadas en Scopus, deben demostrar también la capacidad de mantener su calidad año tras año.

Para determinar la calidad de la revista, Scopus ejecuta el programa de reevaluación en curso que identifica las revistas atípicas y de bajo rendimiento de cuatro maneras diferentes:

- La revista tiene **un desempeño deficiente** ya que no cumple con ninguna de las tres métricas y puntos de referencia para revistas en la misma área temática.
- Las quejas formales han planteado **preocupaciones sobre los estándares de publicación de la revista o el editor.**
- La revista muestra **un comportamiento atípico** en función de su desempeño editorial en Scopus.
- **Curación continúa** basada en comentarios de CSAB.

Métricas y puntos de referencia

Una vez al año, Scopus analiza el desempeño de todas las revistas en la base de datos. Todas las revistas deben cumplir con las tres métricas y puntos de referencia de la siguiente tabla. Si una revista no cumple con los tres puntos de referencia durante dos años consecutivos, el CSAB independiente la marcará para una reevaluación.

Métrico	Punto de referencia y explicación
Tasa de autocitación	La revista tiene una tasa de autocitación sustancialmente más alta, en comparación con las revistas pares en su campo temático.
Tasa total de citas	La revista recibió un número sustancialmente menor de citas, en comparación con las revistas pares en su campo temático.
CiteScore	La revista tiene un CiteScore sustancialmente más bajo, en comparación con las revistas homólogas en su campo temático.

Problemas de publicación

Una revista también se puede marcar para reevaluación en función de las inquietudes de publicación, ya sea a nivel de editor o de revista. Scopus identifica las inquietudes sobre dichas revistas o la comunidad investigadora las señala a Scopus. Si la inquietud es legítima, el título se agregará al programa de reevaluación y será reevaluado por la CSAB en el año de identificación de la inquietud de publicación.

Radars

En 2017 se lanzó la herramienta Radar, que es un algoritmo de análisis de datos creado por Elsevier Data Scientists para identificar el comportamiento atípico de las revistas en la base de datos de Scopus. Los ejemplos de revistas atípicas incluyen cambios rápidos e inexplicables en la cantidad de artículos publicados o cambios inexplicables en la diversidad geográfica de los autores o las afiliaciones. Otras características que considera el algoritmo son la tasa de autocitas y las preocupaciones de publicación, entre otras. La herramienta mejora continuamente incorporando nuevos ejemplos o reglas. Se ejecuta trimestralmente revisando todas las revistas de Scopus en busca de comportamientos atípicos.

Curaduría continua

Desde el establecimiento de CSAB en 2010, Scopus ha recopilado continuamente datos de revisión como parte del proceso de curación de contenido. Por ejemplo, la CSAB puede indicar si algún título aceptado debe ser evaluado nuevamente en el futuro. Este es un proceso continuo y garantiza la conservación continua del contenido de Scopus.

La CSAB volverá a evaluar todos los títulos identificados por bajo rendimiento, problemas con los estándares de publicación, comportamiento atípico o durante la curación continua de contenido. Los criterios de revisión para la reevaluación son idénticos a los criterios de selección de contenido de Scopus utilizados para los títulos sugeridos recientemente. Una vez finalizado el proceso de reevaluación, la CSAB decidirá continuar con la cobertura de una revista o interrumpir el flujo hacia adelante de la cobertura de la revista en Scopus (el contenido cubierto en Scopus antes de la finalización de la reevaluación permanecerá en Scopus). Los títulos discontinuados solo se considerarán para evaluación nuevamente 5 años después de que se tomó la decisión de discontinuación.

Los títulos discontinuados de Scopus a través del proceso de reevaluación se pueden identificar a través del Fuentes discontinuadas de Scopus.

Declaraciones de ética de publicación y mala práctica de publicación

La mala práctica de publicación es un hecho desafortunado en el mundo de la literatura académica. Ocurre en todas las materias y en todas las jurisdicciones; y pocas revistas o libros

son inmunes. La prevención de malas prácticas de publicación es responsabilidad de cada autor, editor, revisor, editorial e institución.

Scopus requiere que cada revista indexada tenga declaraciones claras y disponibles públicamente sobre la ética de publicación y la mala práctica de publicación. Scopus responsabilizará a cada editor incluido en la base de datos por el desempeño y el cumplimiento de estas políticas.

Fuente: <https://www.ethics.elsevier.com>

II. Adecuación y actualización constante de plataforma OJS

Actualizaciones en el 2022 de OJS: de versión 3.2.1.4 a versión 3.3.0.8; y de versión 3.3.0.8 a versión 3.3.0.13

Adecuaciones de plataforma:

Modificación de *plugin* de estadísticas para compatibilidad con versión 3.3

Modificación de *locales* para el idioma Español-MX

Modificación de plantilla (Diseño del sitio web, diseño de galeradas)

Instalación de módulos para añadir funcionalidades (métricas, accesibilidad, personalización de interfaz, etc.) a OJS

Personalizar funciones de OJS (envíos, registro de usuarios, etc.)

III. Visibilidad

A continuación, la información a destacar respecto a los indicadores de visibilidad

Artículos recibidos

2020	2021	2022
846	693	213

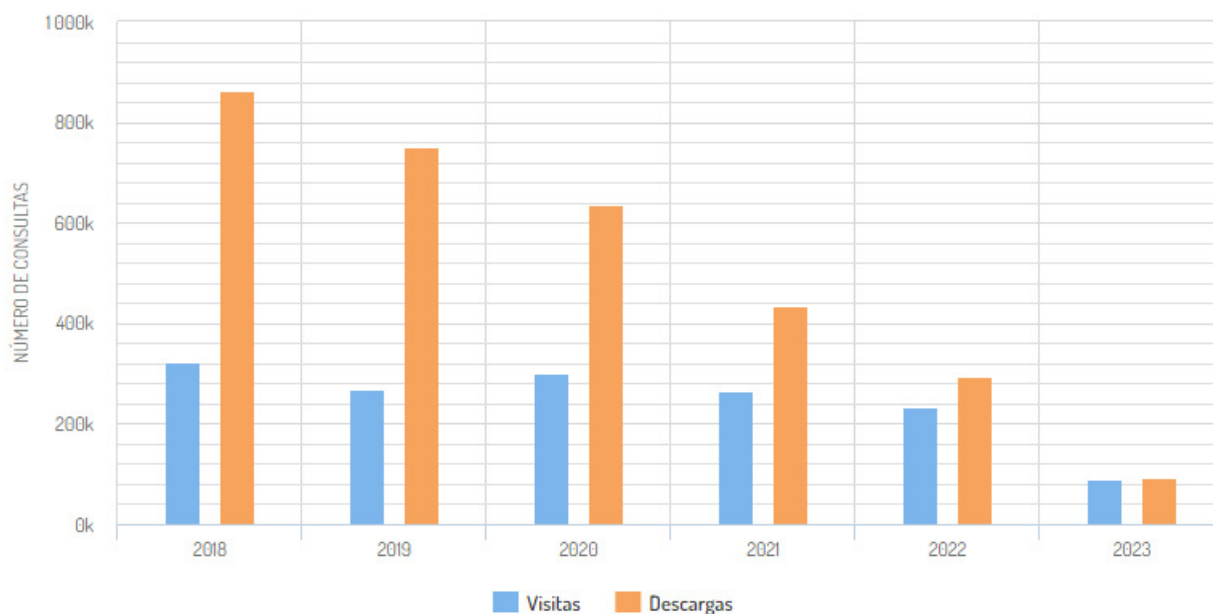
Origen de los autores

	2020	2021	2022
MEXICANOS	454	417	137
EXTRANJEROS	1372	1167	344
TOTAL	1826	1584	481

MEXICANOS	25%	26%	28%
EXTRANJEROS	75%	74%	72%

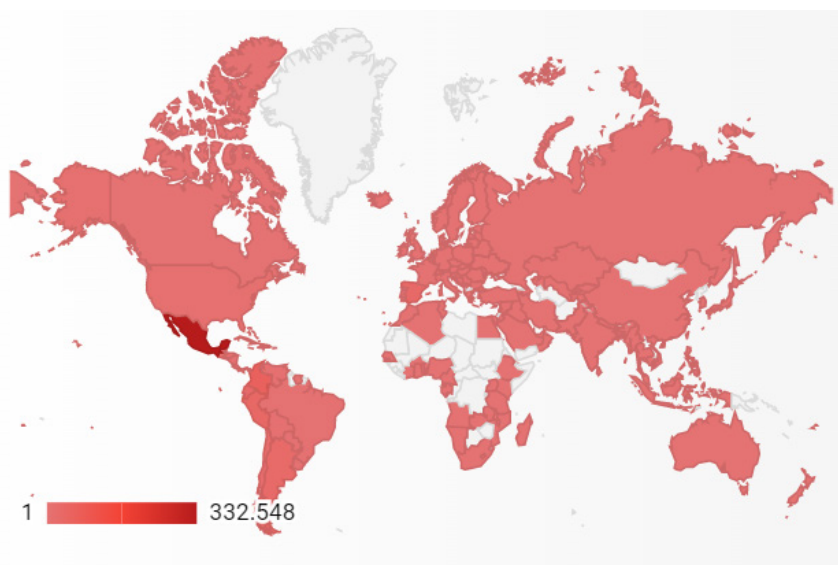
Descargas y vistas

	2020	2021	2022
Descargas	637064	433891	294217
Consultas	299804	266758	232249



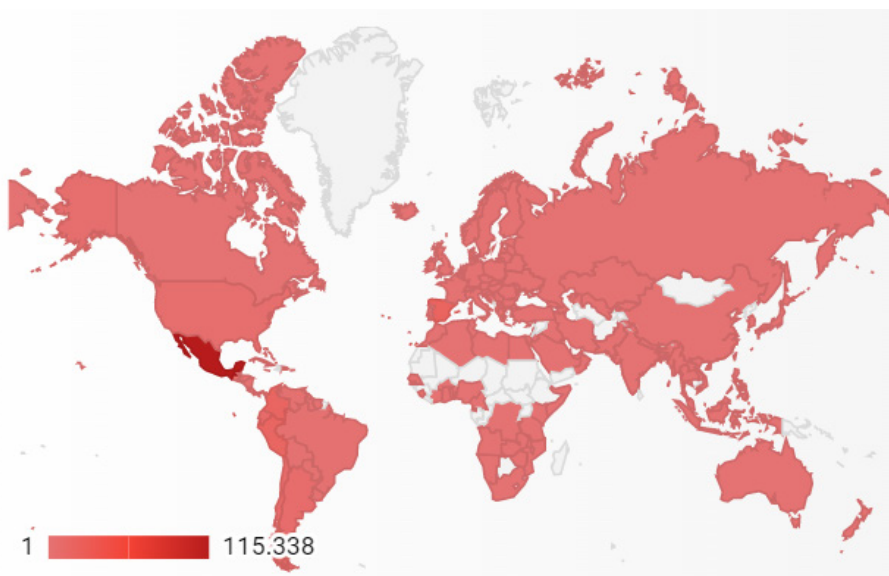
Gráfica obtenida de: <https://redie.uabc.mx/redie/statistics>

Origen de la audiencia 2020



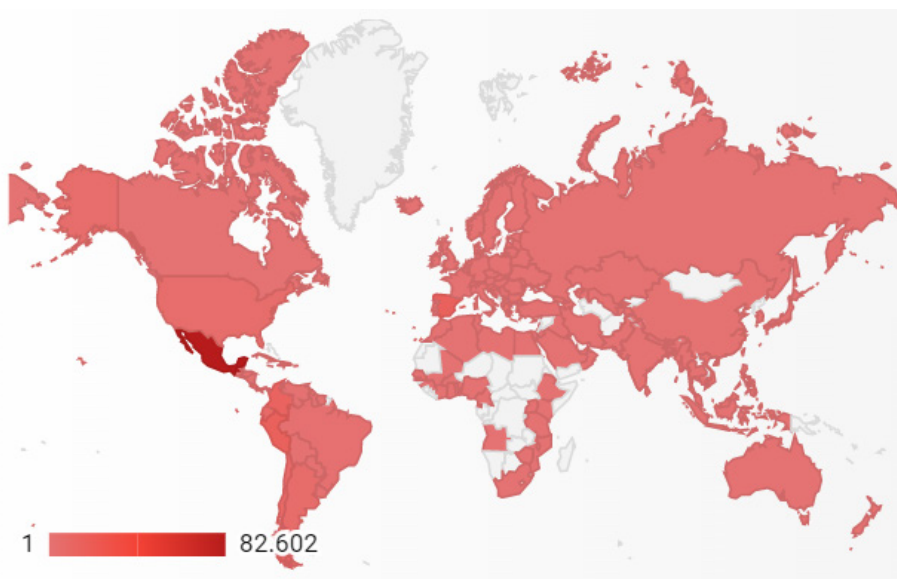
	País	Sesiones
1	México	332,548
2	Colombia	57,599
3	Perú	34,712
4	España	30,202
5	Argentina	28,116
6	Ecuador	26,285
7	Chile	20,353
8	Dominican Republic	10,924
9	Guatemala	9,867
10	Estados Unidos	7,271

Origen de la audiencia 2021



	País	Sesiones
1	México	115,338
2	España	17,794
3	Colombia	15,651
4	Perú	14,760
5	Ecuador	8,469
6	Chile	8,055
7	Argentina	6,806
8	Estados Unidos	4,772
9	Brasil	1,799
10	República Dominicana	1,737

Origen de la audiencia 2022



	País	Sesiones
1	México	82,602
2	Perú	15,025
3	España	14,940
4	Colombia	12,508
5	Chile	7,324
6	Ecuador	6,942
7	Argentina	5,107
8	Estados Unidos	4,577
9	República Dominicana	2,063
10	Brasil	1,451

Resultados

Indicadores Google Scholar

Un estudio realizado por la empresa Scientificomm (2023), localizó 1000 documentos publicados por la REDIE en Google Scholar (GS) usando Publish or Perish, se encontró en ese conjunto de artículos 37 784 citas durante 24 años de publicación (1999 a la fecha). Con un promedio de

1574.3 citas por año, 37.78 citas por artículo promedio. El índice h de la REDIE a partir de esta información es de 91, es decir, que al menos 91 artículos han recibido 91 citas

La REDIE en Science Citation Index (SCI)

El único indicador disponible para las revistas que pertenecen al SCI, es el recuento de citas recibidas por artículos incluidos en revistas de todas las colecciones de WoS. Los artículos publicados por REDIE incluidos en SCI comienzan a partir del año 2002. La han citado 1361 artículos, generando 1522 citas. La revista tiene un índice H de 15, lo que implica que tiene, al menos, 15 artículos que acumulan 15 citas.

Nacionalidad de los autores que han citado a REDIE durante el periodo 2012-2023

La revista ha recibido citas de autores que reportan adscripción de diversas regiones del mundo, entre ellas China (18 citas). Sin embargo, la región más fuerte es Latinoamérica: Chile (768), Colombia (416), Perú (212), Ecuador (174) y con menor cantidad de citaciones, Brasil (73), Argentina (69) y Cuba (65). Sin embargo, su fortaleza real está en España (2050 citas). Las citas recibidas de parte de investigadores adscritos a instituciones mexicanas han sido 698, lo que coloca a México como el tercer lugar. Esto contrasta con las nacionalidades de los autores de la revista, en donde México es el país que aporta más autores con 592 y España es el segundo lugar con 358, mientras que Chile es el tercero con 136. Y en el caso de China, solo hay un artículo firmado por un autor que reporta adscripción de la Universidad de Fudan, China. Todo esto de acuerdo con datos de los 608 artículos que Scopus indiza de REDIE de 2006 a la fecha

Consideraciones finales

Es necesario buscar una estrategia para que autores mexicanos citen más a la revista en publicaciones indizadas en SJR. Los autores mexicanos si leen y citan a la REDIE, pero en revistas regionales. Se requiere que la comunidad de autores reconozca el alcance internacional que tiene la revista en la ventana de visibilidad que le ofrece SciELO. En este sentido, el problema central que enfrenta la REDIE se relaciona con la calidad de citas recibidas (ser citado en revistas de alto impacto), pues el posicionamiento en los cuartiles de los principales índices está condicionado por ello.

Las revistas científicas de educación mexicanas, como la REDIE, son un activo de la comunidad científica mexicana, es necesario valorarlas. Son proyectos de largo aliento (la REDIE cumplirá 25 años en fecha próxima), cumplimos la función social de difusión de la ciencia. Lograr posicionamiento internacional de las revistas debe ser un esfuerzo común, tanto de los equipos editoriales como de la comunidad científica nacional, que debe aspirar a publicar en revistas del primer circuito y citar la producción nacional.

Referencias

Elsevier. (2023). Criterios de selección de revistas. <https://www.elsevier.com/solutions/scopus/how-scopus-works/content/content-policy-and-selection>)

TÍTULO DEL TERCER TEXTO VISIBILIDAD O MUERTE. EL RETO ACTUAL DE LAS REVISTAS CIENTÍFICAS LATINOAMERICANAS

Emma Paniagua Roldan

Resumen

En los últimos años, con mucho esfuerzo, las revistas latinoamericanas inician su ingreso a índices como el de Scopus o Web of Science, sin embargo, la posición de nuestras revistas en general está en los cuartiles 3 y 4. Estas bases de datos se inclinan mucho más a las revistas de ciencias “duras”; sólo entre el 4.4% y el 18.7% de los artículos en WoS pertenecen a ciencias sociales o humanidades. Y no olvidemos que hoy el factor de impacto y el índice de citación son manejados por empresas cuya visión es más de ganancia económica que de comunicación científica. En este “prestigioso” mundo de revistas incluidas en WoS y Scopus, somos el “patito feo” no citado. ¿Es que la calidad de nuestras revistas es inferior? ¿Nuestros contenidos no son pertinentes, replicables, novedosos? Considero que no es así. En esta ponencia hablaré de la situación de las revistas científicas latinoamericanas y su arduo camino para ingresar a los índices; como nunca, los editores de revistas científicas nos insertamos en un vertiginoso camino para conseguir estar en los mejores índices internacionales... vamos en pos de la visibilidad, en esta era de ciencia abierta, datos abiertos, “conocimiento abierto”. Finalmente, expondré brevemente el camino que ha seguido la RIES para lograr ingresar a la *mainstream*.

Palabras clave: evaluación, revistas científicas, índices de citación, factor de impacto, circulación del conocimiento, Latinoamérica

Una nueva visión del mundo, una nueva forma de comunicación del conocimiento se ha venido instalando con fuerza en las ciencias, las humanidades y el arte, con la fuerte inclusión del universo cibernético.

Hoy las revistas se han convertido en la vía privilegiada para la circulación del conocimiento, en una unidad de medida para el prestigio y reconocimiento académico. Lo son, entre otras cosas, porque se han convertido en uno de los factores de mayor peso para la evaluación del trabajo de un investigador, de un académico, de un estudiante de grado (véase Velterop, 2017).

Desde que en 1959 se creó el Instituto de Información Científica (ISI) y poco después el Science Citation Index (SCI), con el índice de citación y el factor de impacto se inició una nueva manera de evaluar, calificar (ranckear...) a las revistas (véase Barsky, 2014).

Hace más de 60 años se creó el ISI y poco después el Science Citation Index (SCI). En sus orígenes, el SCI pertenecía a una institución científica (hoy el Web of Science (WoC) es propiedad de Clarivate); en 1995 surge SCOPUS (Elsevier), supongo que entonces los criterios de evaluación

medían el impacto científico, pero hoy al parecer se ha convertido en un impacto tan relacionado con el flujo científico como con el económico y, crecientemente, los sistemas de evaluación de las instituciones de educación superior, y de los organismos públicos que de alguna manera evalúan a universidades y demás IES, priman la publicación de artículos en revistas indizadas en WoS o en Scopus a cualquier otra.

Se inicia un camino que hoy, en las últimas dos décadas, con las publicaciones digitales, convierte a las revistas científicas en uno de los elementos más importantes, de mayor peso en la evaluación de un investigador, de una universidad, de una institución de educación superior (IES). Es decir, hoy representan un “factor de impacto” en la medición de los rankings universitarios.

Así, la calidad de las revistas se está midiendo principalmente con indicadores bibliométricos, a pesar de la Declaración de San Francisco y de muchos detractores de su uso, no se ha encontrado una mejor manera; aparecen nuevas propuestas de medición: Eigenfactor, índice de Osk, el FI de google scholars, pero nada nos lleva a una mejor forma de calificar a las revistas iberoamericanas.

A los investigadores les exigen que publiquen sus artículos en revistas que estén “rankeadas” en una buena posición, pero sabemos que cuando hablan de “buena posición”, se refieren a que estén en WoS y Scopus, aun cuando estas mediciones hoy son manejados por empresas cuya visión actual es más de ganancia económica que de comunicación científica.

En los últimos años, con mucho esfuerzo, las revistas latinoamericanas inician su ingreso a índices como el de Scopus o Web of Science, sin embargo, la posición de nuestras revistas en general está en los cuartiles 3 y 4. Estas bases de datos, como señala Butler (2006), se inclinan mucho más a las revistas de ciencias “duras”; entre el 70 y el 85% de los artículos publicados en revistas indizadas en WoS se inscriben en las áreas de ciencias químicas, biológicas, matemáticas, físicas y médicas; mientras que sólo entre el 5 y el 18% de los artículos en WoS pertenecen a las ciencias sociales o las humanidades.

Ocupamos un pequeño porcentaje del total en estos índices, la posición del 95% de nuestras revistas se mantiene en los cuartiles 3 y 4 y sólo raras excepciones logran ascender al 1 o 2, pues no es muy frecuente que los autores europeos o de América del Norte citen artículos latinoamericanos. Además, la ventana de medición para las citas es máximo de tres años, lo cual es adecuado para las ciencias llamadas “duras”, pero hay estudios serios que evidencian que, en ciencias sociales y humanidades, el número de citas se da en mayor número pasados los dos años.

Stephan y Wang (2017) analizaron las citaciones en el WoS de más de 660 000 artículos publicados entre 2001-2015 y llegaron a la conclusión de que **los artículos** altamente innovadores tardan más tiempo en ser citados; las citas comienzan a aumentar después de 3 o 4 años y se mantienen en ritmo creciente hasta 15 años después de la publicación.

Yo afirmo que hay una inadecuada, sesgada evaluación de la producción científica de países periféricos, que deja de lado el impacto social de la circulación del conocimiento; que hay un sesgo negativo en la evaluación de las revistas académicas latinoamericanas, publicadas en español y portugués, principalmente.

Por ejemplo, un punto muy importante en esta evaluación sesgada es la lengua de publicación. Ciertamente, el inglés es la *lingua franca* de la ciencia, justo por eso las revistas de nuestra región hasta este siglo entraron a los grandes índices, pues antes sólo ingresaban las revistas publicadas en inglés. Hace poco uno de los altos funcionarios de SCieLo Brasil mencionó que sólo estarían en los SCieLO las revistas publicadas en inglés... afortunadamente no impusieron tan extrema medida. Nuestras instituciones no tienen, por lo general, para pagar la traducción al inglés, y publicar sólo en inglés, desafortunadamente, nos haría perder a la mayoría de nuestros lectores, justo para los que publicamos. Creo que debemos defender con fuerza la publicación en español.

Pero a pesar de todo, y como así lo exige la lógica internacional, muchas revistas mexicanas hemos ingresado al círculo dorado, al circuito *mainstream* o de "corriente principal"... Como nunca, los editores de revistas científicas nos insertamos en un vertiginoso camino para conseguir estar en los mejores índices internacionales... vamos en pos de la visibilidad, en esta era de ciencia abierta, datos abiertos, "conocimiento abierto".

¿Y?..

En este "prestigioso" mundo de revistas incluidas en WoS y Scopus, somos el "patito feo" (poco citadas, poco consultadas, mal rankeadas). ¿Es que la calidad de nuestras revistas es inferior? ¿Nuestros contenidos no son pertinentes, replicables, novedosos? Considero que no es así.

Fernanda Biegel dice: "Es necesario desmontar desde sus bases la extendida creencia que identifica la corriente principal o *mainstream* con la excelencia, lo regional con una calidad exótica o subsidiaria, y lo local con la endogamia".

En mi opinión, debíamos encontrar una nueva manera para medir la calidad de nuestras revistas. Como revistas científicas, nos debería interesar cómo circula en realidad el conocimiento científico, cuáles son las formas de crear, recrear y socializar estos conocimientos; nos debería interesar difundir y discutir las investigaciones vinculadas con nuestra realidad social.

Como en el cuento, de patitos feos nos podríamos convertir en cisnes, pero necesitaríamos medirnos con la misma regla. Mientras queramos medirnos (no competir) con las revistas del norte global, seguiremos estando "mal parados". Lo importante aquí es medir con parámetros similares, y medir nuestras revistas en español o portugués debe ser tan importante como medirlas en inglés...

En pocas palabras, no podemos ni debemos evadir compararnos (porque eso es evaluar) con las revistas "del norte global" (europeas y norteamericanas), pero debemos darle un peso similar a las mediciones regionales, de nuestro país y de Latino (y tal vez Ibero) América. Para comparar la calidad de nuestras revistas y difundir y discutir las investigaciones vinculadas con la realidad

social latinoamericana, urge valorar y fortalecer los índices regionales; en Latinoamérica tenemos varios índices y bases de datos que son excelentes ejemplos del trabajo que se hace desde acá, sobresalen Latindex, SCieLO (todos los SCieLO de cada país), SCieLO Citation Index y RedALyC.

Biegel (2018), a partir de la misma crítica a la inadecuada, sesgada evaluación de la producción científica de los países periféricos (subdesarrollados, del tercer mundo, en desarrollo), que en general deja de lado el impacto social de la circulación del conocimiento, propone construir un *índice institucional de circulación de la producción científica*: “abrir una discusión para crear un instrumento capaz de conocer las modalidades de circulación de la producción del conocimiento en la periferia... [el índice] pretende conocer las diferentes culturas científicas y estilos de circulación, y comprender las diferentes combinaciones de interacciones locales, nacionales, regionales e internacionales”.

Sabemos que hoy las revistas científicas son un parámetro del prestigio y reconocimiento académico; publicar en ellas (“publicar o morir”, dicen los investigadores) es factor clave para evaluar el trabajo de un investigador. Pero también sabemos que las revistas latinoamericanas enfrentan una competencia desigual con las europeas y norteamericanas en pos de los rankings internacionales, tan de moda hoy.

A pesar de lo anterior, los editores de revistas científicas sabemos que es necesario entrar en esta frenética carrera de los rankings; como nunca, nos insertamos en un vertiginoso camino para conseguir estar en los mejores índices internacionales... vamos en pos de la visibilidad, en esta era de ciencia abierta, datos abiertos, “conocimiento abierto”.

Conviene anotar que Latinoamérica es la región del mundo que más participa en las revistas de acceso abierto, con un punto muy importante, las nuestras son de acceso abierto, **libre y gratuito**, mientras que un gran porcentaje de las revistas europeas y norteamericanas sólo son de acceso abierto... por el lado de los autores, por ejemplo, *Nature* cobra ahora más de 1 000 dólares a un autor por publicar su artículo; por el de los lectores, los investigadores, si no tienes una suscripción con Elsevier, Clarivate o Emerald, no puedes consultar un artículo...

El camino hacia la mainstream de la RIES

Presento ahora un breve Power Point sobre la revista que edito, con orgullo puedo decir que pienso que es la primera revista que al cumplir 5 años de publicación ya estaba integrada en los principales índices (en orden: Latindex (catálogo y lista), CLASE, RedALyC, índice de Conacyt, SCieLo México, Sielo Citation Index (con un espacio restringido en Wos), DOAJ, y finalmente Scopus. En los últimos años ingresamos a REDIB y HAPI).

Mi larga experiencia en la edición de revistas (tres editadas por mí, la RLEE, Perfiles Educativos y la RIES) me enseñó que si queremos editar una revista académica de calidad, que publique artículos que puedan ser referencia para investigadores, académicos, estudiantes, autoridades educativas y tomadores de decisiones, para líderes en el campo científico de la especialidad; que

si queremos lograr su ingreso a los índices y bases de datos internacionales para incrementar su difusión y su visibilidad, es necesario atender, desde el principio, *una serie de elementos para lograrlo*:

- Definir claramente la política de la revista: por qué surge, qué temas trata, a quiénes se dirige
- Integrar un Consejo Editorial y/o un Comité Editorial con investigadores nacionales e internacionales de reconocida trayectoria en la temática educativa; ellos nos apoyarán en la consecución de buenos artículos y nos proporcionarán información sobre investigadores que pueden fungir como autores y evaluadores
- Contar con una cartera de dictaminadores internacionales
- Cuidar que la revista cuente con todas las características técnicas de las normas internacionales, incluyendo las modificaciones necesarias para adaptar la revista a los continuos avances de la era digital
- Buscar los mecanismos idóneos para la mejor difusión de la revista (es decir, el ingreso a índices y bases de datos).

Referencias

- Barsky, Osvaldo. *La evaluación de la calidad académica en debate*, Buenos Aires: UAI-Teseo (Colección UAI Investigación), 2014.
- Beigel, Fernanda. “Las relaciones de poder en la ciencia mundial. Un anti-ranking para conocer la ciencia producida en la periferia”. ***Nueva Sociedad*, 274, Marzo-abril (2018)**. ISSN: 0251-3552.
- Stephan, P., Veugelers, R. y Wang, J. “Reviewers are blinkered by bibliometrics”. *Nature* [online], vol. 544, núm. 7651 (2017): pp. 411-412. DOI: 10.1038/544411a. <http://www.nature.com/news/reviewers-are-blinkered-by-bibliometrics-1.21877>
- Velterop, J. “La apertura es la única cualidad de un artículo académico que puede ser medido objetivamente” [online]. SciELO en Perspectiva. Mayo 2017. <http://blog.scielo.org/es/2017/05/02/la-apertura-es-la-unica-cualidad-de-un-articulo-academico-que-puede-ser-medido-objetivamente/>

TÍTULO DEL CUARTO TEXTO LA REVISTA MEXICANA DE INVESTIGACIÓN EDUCATIVA EN EL ESCENARIO ACTUAL DE DIFUSIÓN DEL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO

Guadalupe Ruiz Cuéllar

Resumen

El documento presenta algunos elementos de diagnóstico de la situación actual de la Revista Mexicana de Investigación Educativa (RMIE), pero se orienta más bien a dar cuenta de sus principales retos y perspectivas para su posicionamiento y consolidación en el campo de la difusión de resultados de investigación sobre educación, en un escenario profundamente distinto al que la vio nacer en 1996. Los retos identificados se sitúan en tres ejes principales: digital, de política editorial y de financiamiento. Las perspectivas de consolidación están en buena medida vinculadas a las acciones que se puedan realizar en este último eje.

Introducción

La Revista Mexicana de Investigación Educativa (RMIE) empezó a publicarse en 1996 como uno de los ejes principales de contribución del Consejo Mexicano de Investigación Educativa (COMIE) a la comunicación entre las y los “académicos dedicados al estudio sistemático de los fenómenos educativos” (Rueda, 1996). La revista inició con una periodicidad semestral si bien, transitó en pocos años hacia el formato actual que comprende cuatro números por año, tras pasar por un periodo corto en que fue cuatrimestral. Hasta el día de hoy, se han publicado 97 números, cuyos artículos cubren una amplísima gama de temáticas que abarcan de manera predominante, la educación formal en los niveles que la integran, pero también otras modalidades; y que dan cuenta de la intensa generación de conocimientos sobre la educación desde diversas disciplinas y con diferentes enfoques metodológicos.

A lo largo de más de un cuarto de siglo, la RMIE ha consolidado su presencia en el ámbito nacional e iberoamericano, como una publicación de calidad altamente demandada por autoras y autores potenciales, de diversas nacionalidades. Cabe decir, a propósito de este punto que, de 2013 a la fecha, se han publicado, en promedio, 48.4% textos de autores adscritos a instituciones nacionales, si bien, las contribuciones procedentes del extranjero han llegado a representar el 67.2, 55.4 y 57.1% en 2018, 2021 y 2022 respectivamente.

En los últimos años cada uno de los números que integran los volúmenes anuales de la RMIE se han publicado con regularidad, en los primeros días del trimestre correspondiente y, por la gran cantidad de textos que se reciben (pese a una tasa de rechazo que oscila entre el 75 y 85%

anual), generalmente la conformación de cada número se logra adelantar varios meses. Hasta muy recientemente la RMIE dispuso de un dominio propio en la Web, en el que están alojados únicamente los números publicados de 2019 a la fecha.

La RMIE forma parte de importantes índices y bases de datos; durante 2019 y 2020 estuvo posicionada en el cuartil 2 del Scimago Journal Rank, si bien, a partir de 2021 volvió al cuartil 3, al igual que otras revistas de investigación educativa del país.

Hoy en día, es imperativo reconocer, el contexto de producción y distribución de conocimientos es muy diferente al que prevalecía cuando, hace más de 25 años, nació la RMIE. Los procesos de evaluación, prácticamente inexistentes entonces, tanto de las propias publicaciones científicas, como de las carreras académicas han tenido un profundo impacto en las primeras y les han planteado desafíos no menores, como la búsqueda de indexaciones o la inclusión en bases documentales que les permitan tener una mayor visibilidad.

Adicionalmente, la revolución tecnológica e informática ha traído consigo cambios también profundos en todos los ámbitos de vida, a los que no han sido ajenas las revistas científicas. En el caso de nuestro campo específicamente, otros procesos y circunstancias deben ser considerados; es el caso del incremento en el número de instituciones y centros en los que se realiza investigación educativa, al igual que de los programas de posgrado orientados a la formación para esta actividad; el crecimiento, asimismo, del número de revistas especializadas tanto en el país, como en otros de habla hispana, algunas de las cuales han nacido ya como publicaciones electrónicas.

En este contexto, la RMIE enfrenta el imperativo de repensarse; modernizarse, renovarse o transformarse para estar a la altura de estas nuevas circunstancias y lograr una suerte de “reconsolidación” de la revista en un escenario profundamente transformado. La participación en el Seminario *Las revistas científicas de educación en México: retos y perspectivas* del XVII Congreso Nacional de Investigación Educativa recupera lo que a finales del año pasado se planteó a los órganos editoriales de la revista como ejes principales de trabajo, justamente con la intención de llamar la atención sobre las áreas más importantes sobre las que se requiere una reflexión profunda, que identifique los cambios que requiere la revista.

Ejes principales de reflexión y renovación

Los retos que enfrenta la RMIE tienen puntualmente que ver con algunos ejes básicos de transformación: digital, de política editorial, de financiamiento.

Eje digital

Transitar, de una publicación impresa a una publicación digital ha representado grandes desafíos para la RMIE y, en realidad, hoy en día están pendientes varias acciones que la sitúen en el mismo plano que prácticamente todas las demás publicaciones especializadas en el

campo educativo. Un reto puntual es la adopción plena del Open Journal System (OJS) para la administración de la revista; si bien, es preciso reconocer que ha habido intentos en el pasado, por distintas razones no se ha podido implementar de manera sostenida, lo que ralentiza el proceso de gestión editorial y no contribuye a su transparencia para todos los actores involucrados en el proceso de publicación.

En forma paralela a la adopción del OJS será posible diseñar una página web de la RMIE que presente la información necesaria para autores y lectores, pero que incorpore otros elementos que enriquezcan la difusión de los artículos que se publican en la RMIE; por ejemplo, videos breves de autores, cápsulas alusivas al contenido publicado, etcétera. La preocupación, patente en el objetivo de la RMIE por fomentar el intercambio y discusión en torno a temas abordados en la publicación podría atenderse probablemente, en su propio sitio web.

Un reto más en el eje digital es que los materiales que se publican en la RMIE cuenten con un mecanismo para la identificación puntual de cada texto: el *Digital Object Identification* (DOI). A la fecha, el principal obstáculo para avanzar en esta dirección es de tipo económico; aunque los DOI no son caros, no dejan de ser un rubro de gasto que se debe agregar a los que ya supone la edición de la RMIE.

Otra cuestión es la relativa a los formatos en que podrían estar disponibles los artículos en el sitio web de la RMIE; además del PDF sería deseable que también se incluyeran los XML (que ya se hacen para los índices y bases de datos). Otras revistas ofrecen más formatos; por ejemplo, REDIE, RLEE, Perfiles Educativos y la Revista de la Educación Superior. Probablemente esto sea menos indispensable que los DOI y en todo caso pudiera quedar supeditado a la disponibilidad de recursos para la RMIE.

Eje de política editorial

La difusión de los nuevos conocimientos que se generan en cualquier campo de investigación toma distintas formas. Sin duda la más usual sigue siendo el artículo científico, del que se nutren las publicaciones especializadas. Pero la investigación misma, y en el caso de la educación, de manera sobresaliente, se diversifica a grado tal que las revistas enfrentan el desafío de delimitar qué tipo de contribuciones tienen interés en difundir. Así, junto a los manuscritos que siguen a grandes rasgos la estructura convencional de un artículo científico, hay otros que dan cuenta del desarrollo y validación de instrumentos, o de intervenciones cuya eficacia se busca determinar. Esto puede plantear ciertos problemas en términos del interés que pueden tener textos de estos tipos. Además de que enfrentan al equipo editorial de una revista a la disyuntiva de determinar el alcance potencial de experiencias que suelen estar delimitadas a contextos de muy pequeña escala.

En el caso de la RMIE, el desafío que se enfrenta tiene que ver con su objetivo mismo y con los públicos a los que pretende llegar. De acuerdo con la presentación de la RMIE en la web, se trata de "... una publicación científica trimestral que publica resultados de investigación

dentro del área de educación desde diferentes perspectivas teóricas, metodológicas, técnicas y empíricas con un alcance nacional e internacional. *Su objetivo principal es ser un espacio de comunicación y diálogo entre investigadores, estudiantes de grado y posgrado, así como de profesionales del área educativa*". Pero este objetivo quizá no recoge de manera suficiente otras expectativas de publicación presentes en su propio Reglamento (COMIE, 2018).

En función de una posible reformulación de su objetivo, la estructura podría sufrir modificaciones. Actualmente se invita a los autores potenciales a proponer artículos de investigación y reseñas, aunque hay números que también incluyen aportes a la discusión, algunos por invitación expresan, otros por su naturaleza, calidad, aporte efectivo y trayectoria del o la investigadora que hace la propuesta.

Sin embargo, el Reglamento de la RMIE expresa a propósito de este punto en su artículo 18 que, además del editorial a cargo del director o directora de la revista, cada número incluirá, si es el caso, una sección temática, así como investigaciones (reportes de investigación empírica, ensayos, reportes de intervenciones y sistematización de experiencias, estudios de tipo evaluativo, estados del arte o de conocimiento sobre un tema), reseñas, discusiones, documentos producidos por el COMIE e información de interés para la comunidad de investigadores de la educación (congresos, posgrados, programas de formación de investigadores).

En los últimos años, y dada la gran demanda de publicación que recibe la revista, se ha privilegiado la publicación de artículos de investigación empírica, aunque en parte también, porque los textos que reportan intervenciones suelen tener un carácter extremadamente local y no necesariamente representan un aporte al conocimiento sobre los fenómenos educativos. Parecería necesario, para cada tipo de texto que admitiese la RMIE, pautar con precisión las características que deberían tener.

En parte por posibles cambios en el objetivo y la estructura de la revista podrían ser necesarios también, cambios en la política editorial. En todo caso, y en alcance a lo ya dicho, sería deseable hacer una revisión integral de los documentos que establecen las pautas tanto para autoras y autores como para dictaminadores, así como los criterios de evaluación vigentes, que son también un referente para quienes deseen publicar en la RMIE. Las orientaciones puntuales redundarán, en principio, en textos más acordes a las expectativas de la revista, tanto en término de su formato y aspectos formales, como de su contenido y calidad académica.

En este rubro se incluiría lo relativo a la forma de referenciación que pedirá la RMIE, atendiendo a la disponibilidad de gestores editoriales. Igualmente, habrá que valorar si se toman decisiones respecto a otras cuestiones como: porcentaje de textos en inglés que deben incluir las propuestas de publicación; porcentaje de textos recientes (indicando, en todo caso, el periodo que se considerará); porcentaje máximo de literatura gris admitida, etcétera.

En otro orden de ideas, el flujo de revisión y evaluación por el que pasan las propuestas de publicación que recibe la RMIE incluye varias etapas y considera diversos aspectos. En él participan el equipo editorial y la dirección de la revista, así como su Comité Editorial y, si es el caso, las y los dictaminadores que se propongan y acepten hacerse cargo de la evaluación.

Cada uno de estos pasos, con sus propósitos e instancias implicadas debería ser planteado con transparencia para que los potenciales autores sepan cuál es el curso que van a seguir los textos que hagan llegar la revista, cuáles son los resultados posibles y, de manera muy especial, los tiempos que previsiblemente llevará cada etapa y el proceso en su conjunto.

Dentro de este rubro incluimos un tema complejo y de gran relevancia que es el relativo a la evaluación por pares, para aquellos textos cuya continuidad en el proceso de evaluación aprueben las y los integrantes del Comité Editorial. La revisión por pares es el mecanismo por excelencia para asegurar la calidad de una publicación científica, y validar el conocimiento que se difunde a través de este tipo de medios. Además, tiene un potencial grande como estrategia formativa y de retroalimentación para las y los autores. Lo cierto también es que, el creciente número de publicaciones científicas que descansan en el proceso de evaluación por pares ha aumentado a la par, las demandas de revisión a los investigadores y ha complejizado la tarea de los equipos editoriales.

Conforme a una práctica añeja que, probablemente, siga prevaleciendo en la mayor parte de las publicaciones científicas, la RMIE descansa en un proceso de evaluación doble ciego; sin embargo, hoy en día, en el marco del movimiento a favor de la ciencia abierta, este tipo de evaluación es cuestionado, y esto se liga también a una de las situaciones propias del nuevo contexto de difusión del conocimiento científico que es la publicación de *preprints*.

Parece necesario que la RMIE analice estas cuestiones y tome una postura al respecto, bien sea en el sentido de mantener la forma en que ha venido trabajando hasta el momento, o replanteándola. Sería especialmente importante valorar detenidamente los pros y contras de las diferentes opciones; quizá conocer la experiencia de revistas (aun cuando no sean del campo de la investigación educativa) que han incursionado en estos terrenos, como estrategia para la toma de decisiones en nuestro caso.

En relación también con el proceso de evaluación, la experiencia hace evidente que se requiere atender la fase del proceso editorial que descansa en la evaluación de los textos por parte de los revisores. No es del todo inusual la situación en que se reciben dos dictámenes totalmente opuestos; en estos casos, las estrategias implementadas han sido dos fundamentalmente, no excluyentes: i) pedir un tercer dictamen, lo que constituye la práctica más socorrida por las publicaciones académicas; ii) valorar, por parte de la dirección de la revista, la calidad, profundidad y fundamentación de los dictámenes, tanto positivos como negativos.

El reto en esta materia es llevar a la práctica estrategias que ya se tienen identificadas, como talleres, tutoriales, exposición de “modelos” de dictámenes y pautas más precisas para la evaluación, lo que incluiría, desde una mejor operacionalización de los criterios de calidad de la RMIE, hasta protocolos más puntuales que los actualmente existentes, ya que solo existe uno digamos genérico, pero que está especialmente pensado para la valoración de artículos de investigación empírica; si se abriese la publicación a otros tipos de texto, habría que elaborar protocolos *ad hoc* para la evaluación de ensayos o reportes de intervenciones, por ejemplo.

En general, e independientemente de la política de evaluación por pares que se llegase a adoptar, parece necesario mejorar y apoyar más fuertemente, a través al menos de acciones de formación expresas, los procesos de evaluación de las propuestas de publicación que recibe la RMIE; en el mismo sentido apuntaría la propuesta de favorecer el conocimiento de todos los dictámenes (intermedios y finales) en torno a un texto por parte de quienes participan en este proceso. Esto abona a la formación, pero también a la conformación de criterios más informados y a la transparencia misma del proceso de evaluación.

A título de ejemplo de otros temas, relativos a la política editorial, se refieren a las consideraciones éticas (que deberían ser más explícitas) y a la política de lenguaje inclusivo.

Eje de financiamiento

La situación de la RMIE es peculiar dado que no está soportada por una institución educativa o centro de investigación que financie la publicación. En principio, las posibilidades de atención a los requerimientos de la revista están supeditadas a la disponibilidad de fondos por el COMIE. El contexto actual, es particularmente complejo porque, los recursos federales destinados a las instituciones de educación superior y centros de investigación (desde donde se han recibido apoyos en el pasado) han experimentado disminuciones y, además, los procesos de auditoría al ejercicio de esos recursos complican a las instituciones destinarlos a proyectos que no formen parte expresamente de sus planes de trabajo.

Este es sin duda el mayor reto que enfrenta la RMIE en la actualidad, debido a que, sin los recursos necesarios, varias de las acciones que se tienen identificadas para renovarla y ponerla a tono con los nuevos tiempos difícilmente se podrán concretar. El COMIE tendrá que valorar si hay vías factibles para lograr el financiamiento necesario para la renovación, y más aún, para la sobrevivencia de la RMIE, lo cual puede requerir, transformaciones de fondo en la forma en que se produce actualmente y en los gastos que ese proceso conlleva.

Consideraciones finales y perspectivas

Junto con los retos identificados, es importante dejar asentadas las expectativas que al pensar en la RMIE no se pueden dejar de lado; estas son, al menos:

- Mantener (o recuperar) su posición como referente clave en los diversos campos y temas de la investigación educativa.
- Ser vehículo de difusión de hallazgos de investigación que contribuyan a enriquecer y ampliar nuestro conocimiento sobre los fenómenos educativos y a la definición de políticas e intervenciones pertinentes al campo.
- Ser un espacio para la discusión y el debate en torno a los temas abordados en la revista.
- Mantener su reconocimiento nacional e internacional por la calidad e impacto de sus contribuciones.

- Publicar contribuciones que, aun desde la esfera local, ayuden a comprender los problemas en una escala global.
- Impulsar la presencia, difusión e impacto de la RMIE en el país y en el extranjero, a través de la diversificación de sus medios y espacios de comunicación.
- Contribuir a la formación de nuevos investigadores de la educación.
- Ser una publicación ágil y dinámica.

Repensar la RMIE significa, en pocas palabras, transitar de una revista que aún mantiene muchas de las características con las que surgió en 1996 a una plenamente digital, acorde a las condiciones en que actualmente se produce y distribuye el conocimiento científico. La revista tiene a su favor el hecho de que sigue concitando el interés de una cantidad importante de investigadoras e investigadores del país y del extranjero; un reto puntual es encontrar una forma eficaz de gestionar los manuscritos que se reciben para hacer más eficiente el proceso, acortar los tiempos y, tarea que quizá sea la más desafiante, lograr que, al final de todo el proceso, se publiquen textos de la mayor calidad posible, representativos de diferentes perspectivas disciplinares, tradiciones metodológicas y temáticas, de suerte que conciten el interés de un número amplio de lectores, a la luz de la preocupación, siempre presente, por mejorar el posicionamiento de la revista.

Referencias

- COMIE (2018). Reglamento de la Revista Mexicana de Investigación Educativa. Disponible en: <https://www.comie.org.mx/v5/doc/institucional/Regla-RMIE.pdf>
- Rueda, Mario (1996). Un foro académico plural. *Revista Mexicana de Investigación Educativa (RMIE)*, 1(1), 1-2.
- Ruiz, Guadalupe (2023). Repensar la RMIE. *Revista Mexicana de Investigación Educativa (RMIE)*, 28(96), 7-19.