



## TRAYECTORIAS DE FORMACIÓN Y LABORALES EN LA MEGALÓPOLIS DEL VALLE DE MÉXICO (MVM). HETEROGENEIDAD INSTITUCIONAL, MERCADOS DE TRABAJO Y DESIGUALDADES

**Dinorah Miller Flores**

*Universidad Autónoma Metropolitana, unidad Azcapotzalco*  
dgmf@azc.uam.mx

**Notas de trabajo sobre el proyecto Trayectorias de formación y laborales en la megalópolis del Valle de México (MVM). Heterogeneidad institucional, mercados de trabajo y desigualdades**

**Dinorah Miller Flores**

*Universidad Autónoma Metropolitana, unidad Azcapotzalco*  
dgmf@azc.uam.mx

**Oferta y expansión de la oferta de educación superior en la Megalópolis del Valle de México. Un primer acercamiento**

**Gustavo Mejía Pérez**

*Universidad Autónoma Metropolitana, unidad Azcapotzalco*  
gmp@azc.uam.mx

**El mercado laboral de profesionistas en México y en la Megalópolis del Valle de México. Una primera aproximación**

**Mónica López Ramírez**

*Universidad Nacional Autónoma de México*  
*Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación (IISUE)*  
mlramirez.soc@gmail.com

**Área temática:** Educación, desigualdad social e inclusión, trabajo y empleo

**Línea temática:** Educación y mercados laborales de egresados y profesionistas



### Resumen general del simposio

Este simposio está enmarcado en el proyecto *Trayectorias de formación y laborales en la megalópolis del Valle de México (MVM). Heterogeneidad institucional, mercados de trabajo y desigualdades*. Iniciamos describiendo los objetivos generales y las dimensiones que empleamos para comprender la valoración social de las formaciones y los títulos, así como en las posibilidades de empleabilidad de los egresados: 1) características de la oferta institucional de educación superior, pública y privada, y su carácter heterogéneo y segmentado; y 2) las

condiciones regionales y locales de desarrollo que definen la dinámica de los mercados laborales. En el segundo texto se muestra un primer acercamiento a la oferta de educación superior (ES) en la Megalópolis del Valle de México (MVM) a través del uso de un sistema de información geográfica (SIG) para analizar la distribución de las escuelas por tipo de sostenimiento, así como su expansión territorial en la región. En el tercero, avanzamos con la caracterización de los mercados de trabajo de la región de la MVM y la participación de los jóvenes y egresados de la educación superior en ellos.

**Palabras clave:** mercado de trabajo, inserción laboral, educación superior, oferta educativa

## Semblanza de los participantes en el simposio

### **Dinorah Miller Flores**

Obtuvo los grados de Maestría y Doctorado en la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) sede México. Realiza actividades docentes y de investigación en la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Azcapotzalco. Actualmente adscrita al Área de Sociología de las Universidades del Departamento de Sociología de esa Unidad y a la Línea Docente en Educación Superior de los programas de Licenciatura, Maestría y Doctorado. Su trabajo de investigación se asocia al estudio de las trayectorias escolares universitarias, así como a los problemas de Igualdad, Equidad e Inclusión en la Educación Superior.

### **Gustavo Mejía Pérez**

Profesor-Investigador adscrito al Departamento de Sociología de la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Azcapotzalco. Candidato al Sistema Nacional de Investigadores. Doctor en Ciencias en la Especialidad en Investigaciones Educativas por el Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional, Departamento de Investigaciones Educativas, sede sur. Maestro en Investigación Educativa por la Universidad Autónoma de Aguascalientes, Departamento de Educación. Licenciado en Psicología por la Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Psicología. Líneas de investigación: análisis socioespacial de la oferta de educación superior en México y movilidad social de egresados.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2370-4276>.

### **Mónica López Ramírez**

Doctora en Ciencia Social con especialidad en Sociología por El Colegio de México. Investigadora Titular A del Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación (IISUE) y profesora de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Investigadora del Sistema Nacional de Investigadores (SNI) nivel I. **Líneas de investigación:** trayectorias y socialización de estudiantes, movilidad internacional de estudiantes y académicos y desigualdad educativa.

## NOTAS DE TRABAJO SOBRE EL PROYECTO *TRAYECTORIAS DE FORMACIÓN Y LABORALES EN LA MEGALÓPOLIS DEL VALLE DE MÉXICO (MVM)*. *HETEROGENEIDAD INSTITUCIONAL, MERCADOS DE TRABAJO Y DESIGUALDADES*

**Dinorah Miller Flores**

### Resumen

En este texto se presenta la descripción general del proyecto sobre *Trayectorias de formación y laborales en la megalópolis del Valle de México (MVM)*. *Heterogeneidad institucional, mercados de trabajo y desigualdades*. Iniciamos con un breve recuento de trabajos que han abordado el problema de la desigualdad en la oferta educativa; esbozamos de manera general las características que del mercado laboral en México y su incidencia sobre la desigualdad en la inserción laboral de los egresados a partir de algunas interrogantes acerca del vínculo entre formación y empleo.

**Palabras clave:** mercado de trabajo, inserción laboral, educación superior, oferta educativa.

### Introducción

Este proyecto tiene un componente interinstitucional. En él participamos Dinorah Miller Flores, Rocío Grediaga Kuri y Gustavo Mejía Pérez investigadores del Área de Sociología de la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Azcapotzalco; Mónica López Ramírez del Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación (IISUE) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM); y Étienne Gérard del Instituto para la Investigación y el Desarrollo de Francia. El proyecto se interesa por las complejas relaciones entre los sistemas de educación superior y los mercados laborales, entre el universo académico y el profesional.

Los datos disponibles atestiguan las disparidades étnicas, económicas, geográficas y sociales respecto al acceso a la educación, la permanencia en los centros escolares, la conclusión de los niveles educativos y los niveles de logro (INEE, 2018: 18). Si bien se registran incrementos en la

tasa de asistencia escolar en localidades rurales, residentes de municipios de alta marginación, población en condiciones de pobreza y provenientes de los quintiles bajos, los fenómenos de segregación escolar se mantienen tanto por los tipos desiguales de oferta educativa en los contextos estatal, regionales y de las localidades de residencia, como por el impacto de las condiciones socioeconómicas de vida y el capital cultural de la familia.

Varios trabajos han puesto en evidencia la desigualdad en la oferta del sistema de educación superior (SES), las condiciones sociales y económicas, de acceso, permanencia y éxito escolar de los estudiantes (Blanco, 2019; Cuecuecha, 2019; Mendoza Cazarez, 2021; Solís, 2018). Igualmente, se ha avanzado en hacer observables los efectos de la diversificación y la heterogeneidad de la oferta educativa delineando travesías estratificadas para los estudiantes de orígenes sociales distintos derivando en una segmentación institucional (Gérard, López Ramírez, y Grediaga Kuri 2019; López Ramírez y Esquivel Cordero 2021; Villa Lever 2019). En las últimas tres décadas se ha establecido una oferta educativa creciente, diversa y altamente heterogénea; se han creado nuevos tipos organizacionales y ampliado las áreas de conocimiento en las instituciones, pero se han diferenciado por selectividad y prestigio (diferenciación vertical).

Para compensar las diferencias de origen de los estudiantes y lograr una mejor inserción en los mercados de trabajo, las IES han desarrollado diversas estrategias durante su formación. La función de vinculación mediante prácticas profesionales a lo largo de la carrera, estancias profesionales poco antes de finalizar los estudios o el servicio social de manera más frecuente, son recursos institucionales para dar una mayor habilitación y conocimiento del campo profesional. Parte de nuestra indagación apunta a ver en qué medida estas estrategias contribuyen a la valoración de los egresados en el mercado, cuánto de este conocimiento es reconocido como una experiencia profesional por los empleadores. Especialmente si entre los egresados con mayor desventaja social, este tipo de estrategias compensan sus condiciones de origen. Con ello esperamos contribuir al escaso conocimiento acerca de los efectos de la segmentación-estratificación en el mercado laboral, así como sobre la valoración de los estudiantes y empleadores respecto a las formaciones escolares y universitarias adquiridas (De la Torre, 2020).

Es pertinente considerar que en México se incorporan más de 500.000 egresados al mercado laboral cada año. Si bien los egresados de la educación terciaria se incorporan más rápido al mercado laboral que con un certificado de media superior, sus condiciones de trabajo no son favorables. Una proporción importante de egresados de educación superior tienen trabajos informales para los que están sobrecualificados. Acentuando estos resultados según el sexo, la edad, el ámbito de formación, el nivel de estudios y la ubicación geográfica (OCDE, 2019). Esta misma fuente destaca la ausencia de datos representativos sobre las competencias de los egresados de educación superior y en general los estudios de egresados son poco precisos al respecto.

Nuestro objetivo es estudiar sociológicamente, los procesos de producción de las desigualdades entre los sistemas de educación superior y los mercados laborales, a partir de las condiciones

del acceso a la enseñanza superior, durante el proceso de formación y durante la inserción profesional de los titulados, priorizando el plano regional y local de la megalópolis del Valle de México. Con ello, contribuir a la comprensión del impacto de la heterogeneidad del sistema educativo sobre las trayectorias sociales de estudiantes y egresados, así como de los elementos que perpetúan las desigualdades en y por el sistema de educación superior, y respecto al mercado laboral.

### **Como objetivos específicos nos hemos planteado:**

- a) analizar la relación entre la oferta educativa de las IES seleccionadas y la demanda de cualificaciones en los mercados laborales locales y regionales;
- b) analizar los posibles factores del desajuste entre formación y empleo entre los diferentes actores (principalmente los egresados y empleadores), los diferentes sectores (educación superior y mercado laboral) y los diferentes componentes de estos sectores (tipos de IES, tipos de sectores de este mercado laboral);
- c) analizar la relación entre los tipos de formación y cualificación de las distintas IES y las demandas de estos mercados (análisis de las diferencias entre los tipos de IES y los tipos de mercados laborales);
- d) analizar en qué medida la formación impartida por las IES protege contra la precariedad o, por el contrario, contribuye a su aumento debido a un desajuste entre los niveles de formación y los puestos de trabajo (desajuste educativo por sobre educación o lo contrario, el exceso de oferta de puestos de trabajo y la falta o ausencia de demanda; exclusión o inclusión laboral);
- e) analizar el valor social de las titulaciones y los títulos de grado de la nueva generación de IES y las condiciones sociales y económicas de esta valorización (a través de las condiciones de vida de las poblaciones demandantes, por un lado; a través de la estructuración de los mercados de trabajo locales, por otro; a través de la formación y la cualificación de los diferentes tipos de IES);
- f) analizar las trayectorias de valoración laboral (búsqueda de trabajo de los titulados, así como sus estrategias de inserción en el mercado laboral), según su disciplina de formación y la institución donde se titularon;
- g) identificar las trayectorias de valoración social y los espacios sociales en que los títulos permiten abrirse e insertarse, según las formaciones adquiridas.

Existen dos dimensiones que nos resultan cruciales para comprender el impacto en la valoración social de las formaciones y los títulos, así como en las posibilidades de empleabilidad de los egresados: por una parte, las condiciones regionales y locales de desarrollo que definen la dinámica de los mercados laborales; por otra, las características de la oferta institucional de educación superior, pública y privada, y su carácter heterogéneo y segmentado. Ambas dimensiones abren diferentes posibilidades para la trayectoria escolar, la permanencia y el

egreso; así como para el destino laboral de los titulados, ya sea para potenciar la movilidad social o como mecanismos de reproducción de las desigualdades vigentes.

Para este simposio nos hemos propuesto mostrar avances en cada una de las dos dimensiones de trabajo. Iniciaremos con la revisión de los rasgos de los mercados de trabajo en nuestro país y de algunos trabajos que han revisado la relación entre formación y mercados laborales. Posteriormente, se mostrarán las características marcadas por la oferta institucional por tipos de institución, niveles, áreas de conocimiento y modalidades ofrecidas en la MVM, así como su expansión territorial en la región. Para concluir con las condiciones del mercado laboral en general y para los egresados de la educación superior en particular. Mostrar algunos rasgos de la relación entre formación y empleo mediante los procesos de inserción profesional de egresados, así como las estrategias de los empleadores para reclutar a los egresados.

## 1. Mirada general a los mercados laborales en México

Iniciemos caracterizando a México como un país con un crecimiento económico al que los especialistas han identificado con un desequilibrio estructural, altamente precarizado y con altas tasas de informalidad. Este fenómeno ha producido marcados polos de desarrollo, producción y dotación de recursos humanos y financieros a lo largo y ancho del país, reflejado en una brecha ocupacional y salarial. La desigualdad salarial se incrementó sobre todo en los mercados laborales locales en ciudades del centro y sur del país, a diferencia de lo que se observa en el norte (Meza González, 2005). En términos laborales esto ha dado lugar a estructuras de los mercados de trabajo donde coexisten distintas formas de relación productivas que además de las desigualdades regionales se cruzan con otras como las culturales y las raciales (Pérez Sáinz, 2019). Algunos hablan de la presencia de una dualidad en los mercados de trabajo (un submercado primario y otro secundario) (Valdivia López y Pedredo Nieto, 2011); otros más, cercanos a la tesis de la heterogeneidad estructural, sostienen la existencia de diversos sectores donde trabajadores asalariados coexisten con no asalariados-patronos, por cuenta propia, no remunerados; la gran empresa y los microestablecimientos; sectores modernos con servicios para la economía de subsistencia; empleos formales y actividades informales; además de situaciones de precariedad (altos índices de desempleo, subempleo, bajos niveles de protección laboral, salud, ingresos salariales e informalidad elevada) (Cervantes, 2015).

Por otra parte, en las últimas dos décadas, en el país se ha presentado un incremento en las tasas de participación de trabajadores, especialmente de las mujeres, 45.7%; no obstante, la brecha con los hombres sigue siendo muy grande, ellos participaban en un 76.5% en el primer trimestre económico del 2023 (INEGI, 2023). La participación femenina se vincula con el crecimiento del sector terciario que dispone de más puestos de trabajo para ellas, además que son quienes se autoemplean y trabajan en mayor medida sin remuneración. Sin embargo, pese a que el sector terciario concentra buena parte de los trabajadores, 63.2%, sus condiciones laborales son poco favorables. Los sectores primario y secundario, por su parte, han disminuido en términos generales, pero con variaciones locales. Se registra también, una menor oferta pública de

empleo y un incremento del sector informal (55.5% en febrero 2023), fuerte contraste salarial y malas o poco satisfactorias condiciones de trabajo; además de crecimiento del desempleo abierto y el autoempleo. (Navarrete y Padrón Inammorato, 2017; García Guzmán, 2009).

Adicionalmente, como consecuencia de los cambios en la estructura de los mercados laborales, cambios tecnológicos, organizacionales y culturales entre otros, han aparecido un conjunto de trabajos que escapan a la categorización tradicional y que en principio son identificados como asalariados, pero que no permiten aprehender la naturaleza de estas actividades (de la Garza, 2011). Específicamente los trabajos vinculados con la expansión de la sociedad del conocimiento, como el tele-trabajo, call-centers o por obra determinada, se muestran como trabajos *atípicos* o *no tradicionales*. Adicionalmente las condiciones laborales inestables, con jornadas irregulares, donde se carece de horarios y regulación -incluso no hay un lugar de trabajo-, se han categorizado como trabajos *precarios*. Ambas situaciones conviven y en algunos casos se combinan (Reygadas, 2011).

Algunos trabajos atípicos y/o precarios se han asociado normalmente con la informalidad y la exclusión. Dados los nuevos escenarios para desempeñarse en los mercados laborales, Cervantes (2015) propone hablar de *informalidad de escape* para incluir a dos tipos distintos de trabajadores; por una parte, para aquellos con menor calificación (educación y experiencia) y por otro, a trabajadores con buenas calificaciones educativas que se han incorporado a la informalidad con buenas perspectivas de desarrollo -incluso mejores que las de sus pares-. De tal suerte que este fenómeno puede ser resultado tanto de la exclusión como de una decisión racional en el que los trabajadores logran implementar estrategias de adaptación eficientes a los cambios en los mercados laborales.

En conjunto, estos cambios resultaron en la necesidad de hacer una revisión conceptual a la noción de *trabajo* en el marco de la XIX Conferencia Internacional de Estadísticos del Trabajo (2013) y tuvieron repercusión en la generación de estadísticas nacionales; en el caso concreto de México esto impactó a la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE). Desde entonces, la OIT estableció que el concepto de *trabajo* alude a “*toda actividad realizada por personas de cualquier sexo y edad destinada a la producción de bienes o servicios para el consumo de terceros o para el uso final propio*”. Se incluyen las actividades ilegales e informales, pero se excluyen la mendicidad y el robo. En esta definición caben tanto las actividades destinadas al autoconsumo, trabajo en formación no remunerado, otras formas de trabajo no remunerado, y el trabajo voluntario (todas sin remuneración) y las que se realizan para terceros y por tanto para el mercado (actividades económicas) (OIT, 2013 en Navarrete y Padrón Inammorato: 2017).

De manera muy general, vemos que en el primer trimestre del 2022 habían 21.9 millones de jóvenes entre 15 y 24 años en México, de los cuales 9.4 (42.9%) eran económicamente activos (trabajaban o buscaban emplearse) y 8.8 (40.2%) estaban ocupados. Son el grupo de edad con mayores tasas de desocupación 6.4% y de informalidad 67.4%, concentrados en empleos de baja productividad –trabajadores por cuenta propia y asalariados en microempresas (ambos de baja calificación), empleados domésticos- con contrataciones a corto plazo, subcontratación y falta

de protección. Esta breve revisión permite anticipar la complejidad inherente a la estructura ocupacional, no sólo porque resulta altamente heterogénea y desigual, sino por su naturaleza combinada: lo formal con lo informal, lo legal e ilegal, inclusive en las fronteras entre empleo, desempleo e inactividad (De Ibarrola y Reynaga, 1983; Navarrete y Padrón Innamorato, 2017; De Ibarrola, 2016; Mora Salas, y de Oliveira, O: 2012). Los egresados de la educación superior, por su condición etaria, comparten algunos de estos rasgos, pero veremos una aproximación a sus particularidades en el tercer trabajo de este simposio.

Como podremos ver más adelante, no es exclusivamente la condición de juventud y las características formativas de los individuos lo que marca las pautas de participación desventajosa, sino como hemos visto, las características concretas del mercado de trabajo que prevalecen en el país, nos referimos a disponibilidad de puestos de trabajo y las condiciones que ofrecen (CEPAL, 2004). Después de la crisis de 1995, un rasgo de los mercados de trabajo en el país son los salarios acentuadamente bajos, inserción laboral precaria y empleos de baja calidad, especialmente para los trabajadores menos educados y más en el Valle de la Ciudad de México que en otras regiones. Este fenómeno coincidió, además, con la liberalización de los mercados de suelo urbano y la dificultad de el acceso a la vivienda, especialmente de interés social, dando lugar a una segregación residencial en la Zona Metropolitana. De forma paralela este conjunto de eventos repercutió sobre las oportunidades de educabilidad y el tipo de empleos disponibles al que tienen acceso los sectores desplazados (Sánchez Peña, 2019). El desarrollo económico y productivo de las regiones y las localidades está íntimamente relacionado con el tipo de empleos disponibles. En el proyecto nos interesa poner en evidencia cómo se enlazan la condición residencial de los jóvenes con sus oportunidades formativas y de inserción en los mercados locales; conocer el tipo de empleos disponibles, condiciones salariales y los mecanismos a los que recurren para emplearse. Igualmente conocer la movilidad cotidiana que hacen de sus residencias a sus centros de estudio y trabajo.

## 2. Construyendo la relación entre formación y mercados laborales: la inserción laboral de los egresados y las desigualdades asociadas

Un antecedente importante en el campo fue la investigación de Carlos Muñoz Izquierdo (1996) para conocer las diferencias entre egresados de distintas IES de la zona metropolitana de la ciudad de México, en su inserción al mercado de trabajo. Este trabajo fue pionero en explorar la jerarquía ocupacional alcanzada por los egresados de distintos tipos de IES vinculado a su productividad e ingresos. Igualmente permitió acercarse de manera incipiente a los empleadores y a la cultura empresarial del mercado laboral mexicano. Más adelante, el mismo autor revisó algunos determinantes asociados con la empleabilidad de los universitarios, revisando los fenómenos de *desempleo funcional*, atribuido especialmente al ámbito formativo; y al *subempleo estructural* imputado al sistema productivo (Muñoz Izquierdo, 2006).

De este vínculo se han ocupado también los planificadores de la educación superior. Apoyados en la perspectiva del capital humano pensaban ajustar la oferta formativa con la demanda laboral de los profesionistas; luego evaluando la calidad de la educación recibida con la calidad del empleo conseguido. Este enfoque conocido en el campo como *adecuacionista*, supone que los demandantes de educación superior cuentan con información suficiente acerca de la demanda y oferta de los mercados laborales; y después que los egresados llegan a un espacio laboral con una estructura relativamente estable. Estos supuestos, en los hechos, están lejos de cumplirse por varias razones. En primer lugar, porque la información con la que deciden los demandantes de educación superior suele ser insuficiente, de mala calidad o inexistente. Por otra parte, porque este enfoque considera que son los empleadores o los mercados laborales los agentes que orientan las preferencias formativas, sin reconocer los múltiples intereses involucrados, la desigualdad en la distribución de recursos educativos y de su oferta, diversos mecanismos de acceso a la educación superior, entre otros (Planas, 2014).

Por otra parte, debemos tener en cuenta la forma en cómo se ha llevado a cabo el intenso crecimiento y diversificación de la oferta educativa, pública y privada, en nuestro país. La ampliación de la matrícula iniciada desde los años 90 ha ocurrido siguiendo iniciativas no solo federales sino estatales e incluso municipales; en buena parte, estos esfuerzos fueron siguiendo un impulso inclusivo por ampliar la cobertura a nacional y regional, favoreciendo a sectores geográficamente aislados, y después a grupos específicos como mujeres, indígenas o discapacitados. Esto conjugado un “nicho de oportunidad” de la oferta privada para ofrecer educación sobre todo de bajo costo, a estudiantes excluidos de la educación pública, normalmente con poca o nula regulación del servicio educativo que prestan. En este escenario, resulta difícil esperar una relación *adecuada* o *racional*, entre la oferta de formación, los agentes educativos de distintos niveles y sectores con el desarrollo de los mercados de trabajo regionales y locales. Esta dificultad ha sido advertida por la perspectiva crítica al adecuacionismo, que prefiere hablar de una *autonomía relativa* entre los sistemas formativos y el mundo del trabajo (ver el desarrollo de este planteamiento en Planas, 2014). Teniendo en cuenta estos planteamientos iniciales, nos preguntamos, ¿Cómo se articula en el plano regional y local la oferta laboral con las formaciones de los egresados de las IES?; ¿En qué medida las posiciones ocupadas por los egresados en los mercados laborales reproducen la segmentación del sistema de enseñanza superior y por tanto podrían considerarse como producidas por las desigualdades entre las IES?; ¿En qué medida el nivel de desarrollo de las localidades influye, tanto en la estructuración de los mercados laborales, así como en las relaciones entre el ámbito universitario y estos mercados laborales?

Aproximándonos a los procesos de inserción al mercado de trabajo de los egresados, veremos desigualdades implícitas. En la etapa de inserción a los mercados, identificamos a la edad con falta de experiencia, nivel y tipo de formación (escolaridad alcanzada, institución de procedencia), el conocimiento sobre sus oportunidades laborales, recursos de búsqueda, contactos y redes de relaciones. Los recién egresados que buscan trabajo antes que competir por salarios, lo hacen por un puesto de trabajo. Los mejor formados o con mejores recursos

(contactos y redes, trayectorias laborales más largas previas al egreso), suelen ser empleados de manera más rápida por el tipo de competencias y velocidad de aprendizaje; pero en su mayoría, son usados como mano de obra barata y temporal hasta que logran valorizarse suficientemente para contratarse con otras condiciones. A este periodo se le conoce como de moratoria o espera para los recién llegados al campo laboral, ya que se encuentran en un periodo de acrecentar su adquisición de cualificaciones y por lo tanto de valoración de su saber y experiencia (García Blanco y Gutiérrez, 1996).

De manera reciente, algunos estudios de egresados muestran ya sea una sobrecualificación o una alta presencia de egresados en el sector informal (Ospino Hernandez, 2018; Lemus Barahona, 2022). Otros destacan que los empleadores consideran que la formación no es adecuada a sus necesidades (OCDE, 2017; Escoto Castillo, Márquez Scotti, y Prieto Rosas, 2020; Cuecuecha, 2019). La creación de nuevos campus de IES existentes e instituciones públicas y privadas en poblaciones marginadas han abierto nuevas oportunidades, pero la diversidad en la calidad y la oferta del SES mantienen o incluso podría pensarse que incrementan las desigualdades (CINDA, 2012; De la Torre, 2020; Herrera Riveros, 2021; Lemus Barahona, 2022). Por ello hay que preguntarse sobre el valor de los certificados obtenidos por los egresados de distintos tipos de IES, analizando su pertinencia en la inserción en el mercado laboral. En este sentido, algunos autores coinciden en que la valoración negativa que se desprende del *desajuste* entre la formación y el tipo de trabajo desempeñado, identificado como subempleo o sobreeducación, puede variar considerando la transformación en la estructura de los mercados laborales, los contenidos de los empleos y los itinerarios formativos. También conviene entenderlo a la luz de trayectorias de inserción laboral, ya que esto permite identificar los mecanismos de distinto orden, para valorarse en los mercados de trabajo; desde los desempeños individuales, las inversiones privadas en educación, la competencia credencialista por los puestos, las oportunidades que se abren en mercados laborales distintos, hasta otros de orden adscriptivo como el sexo, el lugar de residencia, los antecedentes formativos o las carreras de egreso (García Blanco y Gutiérrez, 1996; Planas, 2014). Este conjunto de condicionantes perfila itinerarios de inserción profesional muy distintos; algunos acumulan experiencia y conocimientos; otros que tienen desventajas de origen, mayor presión económica o segregación residencial, acceden mayormente a trabajos precarios, alejados de sus áreas de habilitación y tardan más lograr posiciones satisfactorias (Mora Salas y de Oliveira, 2012). Será interesante conocer si las estrategias de vinculación con el mercado son efectivas para insertar a los egresados, especialmente aquellos con mayor desventaja social.

## Referencias

- Blanco, E, (2019), La desigualdad de oportunidades educativas en México. Origen social, género y región : 1960-2010, Centro de estudios Espinosa Yglesias (CEEY), México, *Documento de trabajo n°9/2019*.
- Cabrera Pereyra, J.A. (2022). Efectos espaciales directos e indirectos de la variedad industrial en el empleo y la creación de empresas en la Megalópolis del Valle de México, 2010–2019. *EconoQuantum*, 19(2), 57-82. DOI: <https://doi.org/10.18381/eq.v19i2.7262>
- CEPAL (2004) *La juventud Iberoamericana. Tensiones y paradojas*, Naciones Unidas, Santiago de Chile.
- Cervantes, J. J. (2015). Transformaciones del Mercado de Trabajo en México 1995-2014: Entre la Precariedad e Informalidad y la Heterogeneidad Laboral: Labour Market Changes in Mexico 1995- 2014: Between Precarious and Informal and Heterogeneity Laborals. *Gaceta Laboral* 21(2):179-98.
- CINDA, (2012). *Seguimiento de egresados e inserción laboral: experiencias universitarias*, Santiago de Chile.
- CONEVAL, (2020), *Fichas metadato de los indicadores. Plataforma para el Análisis Territorial de la Pobreza*, México.
- Cuecuecha, A, (2019), Origen socioeconómico, informalidad y la movilidad social intergeneracional, Centro de estudios Espinosa Yglesias (CEEY), México, *Documento de trabajo n°10/2019*.
- De Ibarrola, M. (2016) Claroscuros en las relaciones entre la escolaridad y el trabajo. Configuraciones y límites. *Revista Páginas de Educación*. Vol. 9, Núm. 2 (2016) ISSN: 1688-5287; e-ISSN: 1688-7468
- De la Garza, E. (2011) Trabajo atípico, ¿identidad o fragmentación? Alternativas de análisis en Pacheco, E, de la Garza, E y Reygadas, L (coords) *Trabajos atípicos y Precarización*. El Colegio de México. México.
- De la Torre, R, (2020), *Reporte de movilidad social educativa 2020. Una mirada a las diferencias regionales*, Centro de estudios Espinosa Yglesias (CEEY), México.
- De las Heras Gutiérrez, D., Adame Martínez, S. Cadena Vargas, E.A. y Campos Alanís, J. (2020). Sustentabilidad del desarrollo urbano en la Megalópolis de México: perspectiva desde el análisis espacial. *Economía, Sociedad y Territorio*, XX(62), 89-122. DOI: <http://dx.doi.org/10.22136/est20201441>
- Escoto Castillo, A., Marquez Scotti, M. y Prieto Rosas, V, (2020). La sobreeducación en México: ¿promotora o inhibidora de la exclusión laboral? , *Revista Latinoamericana de Población*, Vol. 14 - Número 27: 115-148
- García Blanco, J, y Gutiérrez, R. (1996). Inserción laboral y desigualdad en el mercado de trabajo: Cuestiones teóricas. *Reis* (75):269. doi: 10.2307/40184036.
- Gérard E. (Coord) (2022) en prensa) *Universités privées : la fabrique et la reproduction des inégalités. Leçons d'Afrique, d'Amérique Latine et d'Asie*. Khartala, París, Francia.

- Gérard, E, López Ramírez, M. y Grediaga Kuri, R. (2019). Efectos de la privatización de la educación superior en la desigualdad de oportunidades educativas y de movilidad social. Exploración del caso mexicano. en *Memoria electrónica del Congreso Nacional de Investigación Educativa*. Vol. 2. México: Consejo Mexicano de Investigación Educativa A.C.
- Herrera Riveros, L, (2021). Percepción de la academia, el mercado laboral y el gobierno, acerca de los factores que inciden en la pertinencia educativa de la educación superior de México. Un análisis desde la perspectiva de las competencias laborales , en *Memoria electrónica del Congreso Nacional de Investigación Educativa*. Vol. 2. México: Consejo Mexicano de Investigación Educativa A.C.
- IMCO, (2022), *ComparaCarreras*, en <https://imco.org.mx/comparacarreras/>. México
- INEGI, (2023). Indicadores de ocupación y empleo. *Comunicado de prensa núm. 173/23*. 31 de marzo de 2023. P.p.19
- Lemus Barahona, L, (2022), *Segmentación y desigualdades laborales: la situación del personal de asignatura en la UNAM*, México, UNAM.
- López Ramírez, M, y Esquivel Cordero, P. (2021). Caracterización de estudiantes en distintos tipos de instituciones de educación superior en México. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos (México)* 51(3):71-96. doi: <https://doi.org/10.48102/rlee.2021.51.3.408>.
- Manpower Group, (2021), *Encuesta de expectativas de empleo*. México. Q3, 2021.
- Mendoza Cazarez, D, (2021). Inequidad en el acceso a campos de estudio en educación superior en *Memoria electrónica del Congreso Nacional de Investigación Educativa*. Vol. 2. México: Consejo Mexicano de Investigación Educativa A.C.
- Meza González, L. (2005). Mercados laborales locales y desigualdad salarial en México. *El Trimestre Económico* 72(285(1):133-78.
- Mora Salas, M. y de Oliveira, O. (2012). Las vicisitudes de la inclusión laboral en los albores del siglo XXI: trayectorias ocupacionales y desigualdades sociales entre jóvenes profesionistas mexicanos. *Estudios Sociológicos*, Vol. 30, No. 88 (enero-abril, 2012), pp. 3-43. El Colegio de México. <http://www.jstor.org/stable/41410025>.
- Muñoz Izquierdo, C. (1996). *Diferenciación institucional de la educación superior y mercados de trabajo: seguimiento de egresados de diferentes instituciones a partir de las universidades de origen y de las empresas en que trabajan*, México, ANUIES
- Muñoz Izquierdo, C. (2006). Determinantes de la empleabilidad de los jóvenes universitarios y alternativas para promoverla. *Papeles de Población* 12(49):75-89.
- Navarrete, E y Padrón Inammorato, M (2017) La importancia de medir la fuerza de trabajo en México o de cuando la realidad supera a la fuente de información en Innamorato, M, Gandini, L y Navarrete, E (coords) *No todo el trabajo es empleo. Avances y desafíos en la conceptualización y medición del*

*trabajo en México.* El Colegio Mexiquense-UNAM-Instituto de Investigaciones Jurídicas-UNAM. México.

OCDE, (2019), *Educación superior en México : Resultados y relevancia para el mercado laboral*, <https://www.oecd-ilibrary.org/sites/fae2b85c-es/index.html?itemId=/content/component/fae2b85c-es>

Oliver Villalobos, L (2021) *El mundo del trabajo: estudiantes, egresados y empleadores desde la perspectiva de género*, México, UAM-UDG

Ospino Hernández, C, (2018), *Ocupaciones laborales: Clasificaciones, taxonomías y ontologías para los mercados laborales del siglo XXI*, BID, *Nota Técnica N°IDB-TN-1513*

Pérez Sáinz, J. P. (2019). *Globalización y Relaciones Asalariadas En América Latina. Entre La Generalización de La Precariedad y La Utopía de La Empleabilidad.* en *Trabajo global y desigualdades en el mercado laboral*, editado por D. C. Fernández, N. B. Távira, y R. T. Cavallero. CLACSO.

Planas, J. (2014). *Adecuar la oferta de la educación a la demanda de trabajo. ¿Es posible? Una crítica a los análisis adecuacionistas de relación entre formación y empleo.* Asociación Nacional de Instituciones de educación superior (ANUIES). México.

Reygadas, L. (2011). *Trabajos atípicos, trabajos precarios: ¿Dos caras de la misma moneda?* en *Trabajos atípicos y precarización del empleo.* México: Colegio de México.

Sánchez Peña, L. (2019). *El efecto de la segregación residencial socioeconómica sobre la inserción laboral: diferencias por género en la Ciudad de México.* en *Trabajo global y desigualdades en el mercado laboral*, editado por D. C. Fernández, N. B. Távira, y R. T. Cavallero. CLACSO.

Solís, P. (2018), *Barreras estructurales a la movilidad social intergeneracional en México. Un enfoque multidimensional*, CEPAL, Serie Estudios y perspectivas, N°176. Naciones Unidas.

Valdivia López, M., & Pedredo Nieto, M. (2011). *Segmentación laboral, educación y desigualdad salarial en México / Work segmentation, education and salary inequality in Mexico.* *Revista Mexicana de Sociología*, 73(1), 139-175.

Villa Lever, L. (2019). *La configuración de la educación superior clasifica a las y los universitarios y afecta sus oportunidades educativas.* *Revista Mexicana de Investigación Educativa* 24(81):615-31.

## OFERTA Y EXPANSIÓN DE LA OFERTA DE EDUCACIÓN SUPERIOR EN LA MEGALÓPOLIS DEL VALLE DE MÉXICO. UN PRIMER ACERCAMIENTO

**Gustavo Mejía Pérez**

### Resumen

El presente reporte se deriva del proyecto “Trayectorias de formación y laborales de los estudiantes en la megalópolis del Valle de México. Heterogeneidad institucional, mercados de trabajo y desigualdades” en el colaboran Rocío Grediaga y Dinorah Miller (UAM Azcapotzalco), Mónica López (IISUE-UNAM) y Etienne Gerard (IRD Francia). El presente trabajo aborda un primer acercamiento a la oferta de educación superior (ES) en la Megalópolis del Valle de México (MVM) a través del uso de un sistema de información geográfica (SIG) para analizar la distribución de las escuelas por tipo de sostenimiento, así como su expansión territorial en la región. Los análisis realizados muestran que la oferta de ES tiende a concentrarse en las regiones centrales de las zonas metropolitanas y a disminuir en las periferias. Además, los mapas elaborados para este estudio permiten ver que la localización de los desiertos educativos trasciende los niveles estatales y metropolitanos, las regiones sin oferta o con pocas escuelas de ES tienden a estar juntas en las periferias y estar rodeadas por municipios con poca oferta. El uso de SIG para analizar la oferta de ES permite ver que la MVM posee una geografía de las oportunidades desigual, que favorece a las personas que viven en los centros metropolitanos y rezaga a quienes ocupan los municipios periféricos.

**Palabras clave:** educación superior, oportunidades educativas, oferta educativa, expansión educativa, geografía de las oportunidades

### Introducción

El presente reporte se deriva del proyecto “Trayectorias de formación y laborales de los estudiantes en la megalópolis del Valle de México. Heterogeneidad institucional, mercados de trabajo y desigualdades” en el colaboran el Área de sociología de las universidades de la UAM Azcapotzalco, el IISUE de la UNAM y el IRD de Francia. Este proyecto se propone estudiar los procesos de producción de desigualdades, en y por el sistema de educación superior, dentro de él y respecto al mercado laboral. La investigación busca estudiar las desigualdades en el acceso a la enseñanza superior, durante la formación de los estudiantes y durante la inserción profesional de los titulados priorizando el plano regional y local de la Megalópolis del Valle de México (MVM).

El proyecto aborda tres cuestiones centrales: ¿en qué medida la heterogeneidad de las IES públicas y privadas contribuye a acentuar o reducir estas desigualdades? En segundo lugar, ¿Cómo se articulan en el plano regional y local la oferta laboral con las formaciones de los egresados de la educación superior? Por último, ¿en qué medida las posiciones ocupadas por los egresados en los mercados laborales reproducen las jerarquías o segmentación del sistema de enseñanza superior y por tanto podrían considerarse como producidas por las desigualdades entre las IES?

El presente trabajo aborda un primer acercamiento a la región de estudio, en el cual se establece la definición operativa de la MVM y se realizan algunas primeras descripciones con el uso de un sistema de información geográfico (SIG) y análisis estadístico.

### *Región del estudio. La Megalópolis del Valle de México*

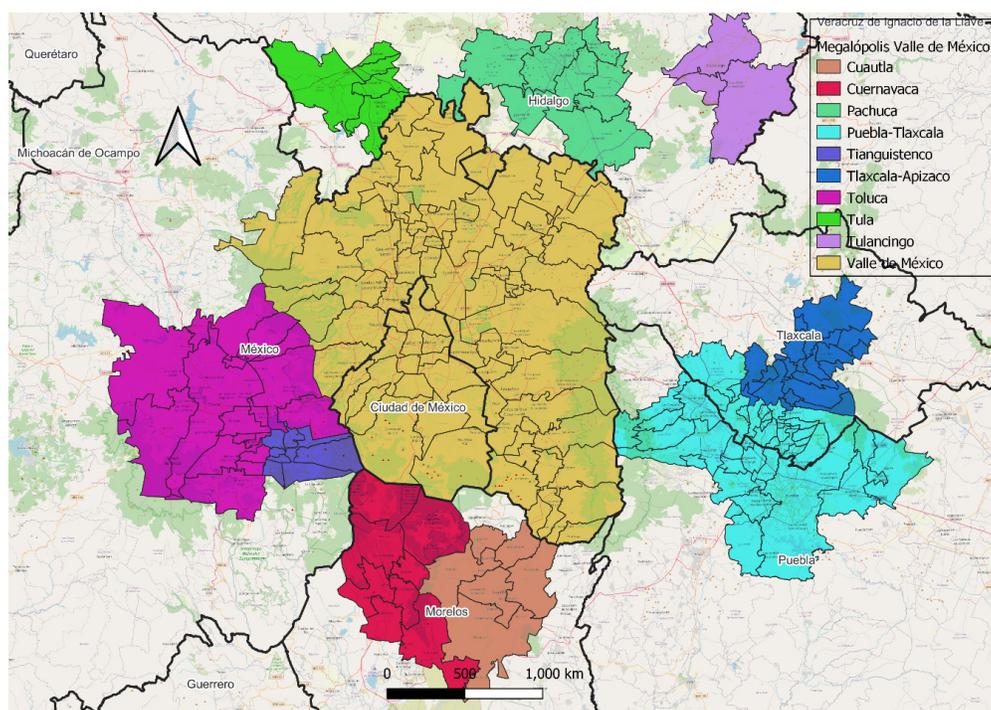
En términos conceptuales, la megalópolis es una expresión territorial dispersa, construida en múltiples procesos y encadenamientos articulados, es un espacio de interconexión funcional en términos económicos, políticos, sociales y culturales. La megalópolis no es como las ciudades tradicionales, que viven un proceso lineal de poblamiento. El crecimiento suele ser expansivo (lineal, concéntrico), intensivo, con una dispersión “encadenada” en ondas de crecimiento con otros municipios. La megalópolis es un proceso de encadenamientos sucesivos, en el tiempo, en el espacio y en diferentes escalas (De Alba Murrieta y Hernández Guerrero, 2017). La megalópolis no es una ciudad muy grande sino un conjunto de metrópolis que ocupan territorios cercanos y generan grandes flujos de relación e intercambio, no sólo de personas sino también de bienes y servicios de todo tipo: informáticos, financieros de conocimiento, comerciales (Eibenschutz, 2017).

En lo que refiere al caso concreto de la Megalópolis del Valle de México (MVM), de acuerdo con De las Heras *et al.* (2020), la primera vez que se define legalmente es en 1996, en el Programa General de Desarrollo Urbano del Distrito Federal, donde se indica que en esta región “se incluyen 189 municipios que corresponden, respectivamente, 91 al Estado de México, 16 al Estado de Morelos, 29 al Estado de Puebla, 37 al Estado de Tlaxcala y 16 al Estado de Hidalgo, además de las 16 delegaciones del Distrito Federal” (Diario Oficial de la Federación, 1996, p. 3).

Sin embargo, existe otras definiciones como la que ofrece la Comisión Ambiental de la Megalópolis (CAME) que señala que la MVM contempla 16 Delegaciones del Distrito Federal, y 224 municipios en total entre el Estado de México, Hidalgo, Morelos, Puebla y Tlaxcala (CAME, 2020). Para De Alba Murrieta y Hernández Guerrero (2017) la *Megalópolis de la Región Centro* (MRC) contempla, además los estados que identifican las definiciones previas, a la zona metropolitana de Querétaro y un total de 553 municipios. Una definición más es la de Eibenschutz (2017) que incluye las zonas metropolitanas que señala el Programa General de Desarrollo Urbano del Distrito Federal de 1996, pero adhiere dos zonas más (Teziutlán y Tehuacán, Puebla) y cuenta con un total de 189 municipios.

A pesar de las formas diversas en las que se define a la MVM, una de las que tiene más consenso es la definida en 1996 (ver, por ejemplo, Cabrea Pereyra, 2022; De las Heras *et al.*, 2020; Guadarrama Ortega, 2018). Para el presente estudio se tomó esta definición acotada a los datos oficiales de 2015 (Sedatu-Conapo-Inegi, 2018) para la delimitación de las zonas contempladas. Como resultado de este recorte se obtuvo un total de 185 municipios que incluye las zonas metropolitanas del Valle de México, Toluca, Tianguistenco, Cuernavaca, Cautla, Tula, Tulancingo, Pachuca, Puebla-Tlaxcala y Tlaxcala-Apizaco como se muestra en el Mapa 1.

**Mapa 1 Zonas metropolitanas de la Megalópolis del Valle de México**



Fuente: elaboración propia con base en los datos del Sistema Urbano Nacional (Sedatu-Conapo-Inegi, 2018).

Se eligió la MVM como región para el estudio pues, aunque hay investigaciones previas que analizan la situación de la ES en la región centro del país, estos se enfocan en la Ciudad de México (Taborga, 2002; Terrazas y Rodríguez, 2017), en el Estado de México (Mejía Pérez y González Callejas, 2019; Mejía Pérez, 2015) o la Zona Metropolitana de la Valle de México (Malo y Hernández, 2014; Ángeles Colín y Mejía Pérez, 2020; Mejía Pérez, 2021), pero no se tiene registro de un análisis que tome como región de estudio a la Megalópolis.

## Desarrollo

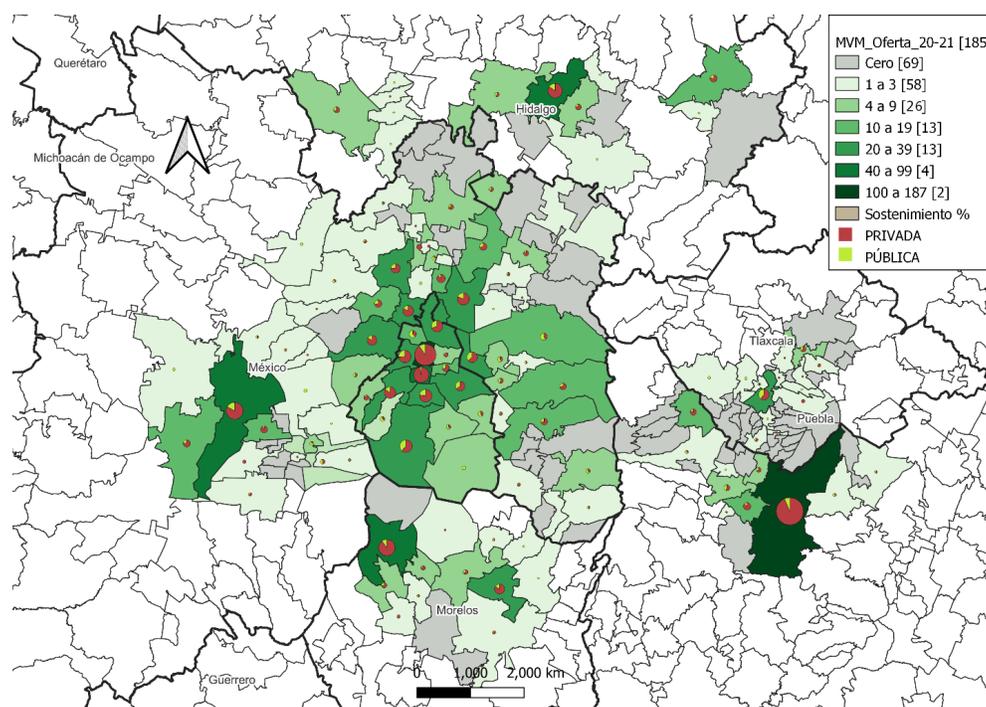
Para tener un primer panorama general de la oferta de ES en la MVM se tomó como fuente de datos el Anuario estadístico 2020-2021 de la Asociación Nacional de Universidades e

Instituciones de Educación Superior (ANUIES) y se recabó la información sobre el número de escuelas, campus o sedes de educación terciaria por municipio. Después se hizo un recuento del número de escuelas por tipo de sostenimiento (público, privado), oferta educativa (licenciatura, posgrado) y por periodo de inicio de la oferta en el municipio, tomando como referencia el año de creación de la primera escuela del lugar. Con base en estos datos se desarrollaron los siguientes análisis.

### *Oferta general de ES en la Megalópolis del Valle de México*

De acuerdo con los datos de la ANUIES para el ciclo 2020-2021, en la MVM existían 1,382 escuelas de ES distribuidas en 116 municipios. Alrededor del 40% de esas escuelas se concentran en seis municipios o alcaldías: Puebla (187), Cuauhtémoc (115), Toluca (72), Cuernavaca (68), Benito Juárez (59) y Pachuca (52). Como primer ejercicio se realizó un mapa donde se muestra la distribución de las escuelas de ES en la MVM tomando en cuenta tanto las escuelas públicas como privadas. El Mapa 2 muestra dos capas de información. En la primera, a través de una paleta en tonos verdes se muestra la concentración de la oferta de ES de los municipios, de tal forma que donde el tono verde es más intenso hay más escuelas y donde hay espacios grises no hay oferta. La segunda capa muestra, a través de gráficos de pastel, la distribución de esa oferta en relación con el número de escuelas por tipo de sostenimiento (público, privado) que hay en cada municipio.

**Mapa 2 Oferta de ES en la Megalópolis del Valle de México**



Fuente: elaboración propia con base en los datos del Sistema Urbano Nacional (Sedatu-Conapo-Inegi, 2018) y ANUIES (2021).

En el Mapa 2 se puede apreciar que 69 de 185 municipios, lo que representa el 37.2 %, no cuenta con escuelas ES. En contraste con los municipios donde no hay escuelas de ES están los municipios o zonas centrales de las zonas metropolitanas, donde se concentran desde nueve planteles (Tula, Hidalgo) hasta 187 (Puebla, capital). El patrón de distribución de la oferta tiende a repetirse en todas las zonas metropolitanas de la MVM: existe una alta concentración de escuelas en las regiones centrales y menor oferta en las periferias.

En las zonas metropolitanas más amplias, como el Valle de México (parte central del mapa), se puede observar una dispersión paulatina de la concentración de la oferta. No ocurre lo mismo con otras zonas metropolitanas más pequeñas, como en Pachuca (la norte en el mapa) o Puebla-Tlaxcala (al sureste en el mapa), donde colindan municipios con gran concentración de escuelas con otros que no tiene oferta, por ejemplo, Puebla capital que tiene 187 escuelas de ES y Ocoyucan que no tiene oferta.

La literatura previa (ver, por ejemplo, Hillman y Weichman, 2016) señala que las diferencias entre los puntos de concentración de la oferta de ES y los desiertos educativos (espacios con escasa o nula oferta) están relacionadas con el estatus del espacio (rural-urbano), su cercanía a espacios urbanos, y variables como el grupo étnico y condiciones socioeconómicas. En la zona metropolitana del Valle de México (ZMVM) los municipios suelen tener condiciones más o menos similares. De acuerdo con datos de la Plataforma para el Análisis Territorial de la Pobreza (PATP) del Consejo Nacional para la Evaluación de la Política de Desarrollo (Coneval, 2020), los municipios y alcaldías de la ZMVM son urbanos y poseen un muy bajo grado de marginación; en contraparte, el ejemplo de Puebla y Ocoyucan, Puebla tiene un grado muy bajo de marginación y se considera urbano, mientras que Ocoyucan tiene un grado de marginación bajo y es clasificado como *interfase* o periurbano, es decir, lugares que están en un punto de transición entre un espacio rural y uno ciudadano. Quizá estas diferencias, en términos socioeconómicos y territoriales, sean las que expliquen en parte la continuidad observada en el centro de la MVM y los contrastes que se ven en los municipios y zonas metropolitanas periféricas.

De las 1,382 escuela de ES que había en la MVM, 1,065 (77 %) eran privadas y 317 públicas (33 %). La tendencia general en los municipios con oferta de ES es que haya más escuelas privadas que públicas, como puede también puede verse en el Mapa 2. En los municipios periféricos, donde sólo hay una escuela de ES hay cierto equilibrio entre el tipo de sostenimiento de las instituciones, de los 27 municipios con una sola escuela 13 son privadas y 14 públicas. Entre los municipios con dos y hasta diez escuelas, comienza a haber más privadas que públicas, de los 59 municipios que entran en este rango, en 29 el porcentaje de escuelas privadas es igual o menor a 50. En los 30 municipios con 11 y hasta 187 escuelas, sólo en dos el porcentaje de oferta privada es menor al 60 %.

De esta manera, el Mapa 2 permite ver al menos dos tendencias en cuanto a la distribución de la oferta: en las periferias no sólo hay menos oferta sino también menos variedad de tipos de IES, pues donde las hay sólo son de un tipo de sostenimiento; y, en los centros de las zonas de

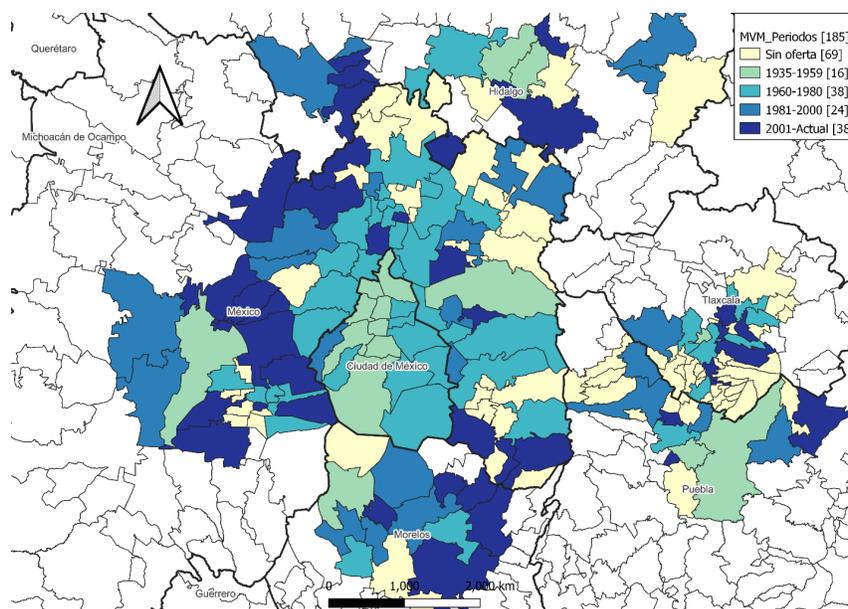
metropolitanas y donde hay más escuelas, la tendencia es haber una predominancia del sector privado.

Por último, el Mapa 2 también muestra lo que sucede con los municipios que no cuentan con oferta de ES. No sólo tienden a ubicarse en las periferias de las zonas metropolitanas, además, están juntos, forman regiones con varios municipios sin escuelas de ES, estos desiertos educativos se extienden y trascienden tanto las fronteras estatales como las demarcaciones de las zonas metropolitanas. En general, estos desiertos educativos suelen estar rodeados por municipios con poca oferta de ES. Un ejemplo de esta tendencia se puede ver al sureste de la ZMVM, en su conexión con las zonas metropolitanas de Puebla-Tlaxcala y Tlaxcala-Apizaco, donde hay un corredor de municipios sin oferta de ES rodeado por espacios con pocas escuelas. Así, las personas de esta región que quieran continuar con sus estudios no tienen opciones cerca y las opciones que tiene son escasas, por tanto, el ingreso a la ES requerirá un desplazamiento de su lugar de residencia a otro municipio, otra zona metropolitana o estado.

### *Evolución de la oferta de educación superior en la Megalópolis del Valle de México*

Para dar cuenta del crecimiento de la oferta de ES en la Megalópolis se buscó, a través de documentos diversos y las páginas web de las IES, la fecha de apertura de los campi registrados para el ciclo escolar 2021-2021. Para organizar los periodos de ingreso se clasificó el inicio de la oferta en el municipio en cuatro periodos: surgimiento de la oferta, que contempla aquellas escuelas que se fundaron antes de 1935 y hasta 1959; expansión, abarca de 1960 a 1980; desregulación, que va de 1981 a 2000; y, apertura al mercado, que inicia en 2001 y se extiende hasta la fecha. Con base en esta periodización de la oferta de ES en la MVM se desarrolló el Mapa 3.

### **Mapa 3 Evolución de la Oferta de ES en la Megalópolis del Valle de México**



Fuente: elaboración propia con base en los datos del Sistema Urbano Nacional

(Sedatu-Conapo-Inegi, 2018) y ANUIES (2021).

Un primer detalle que destacar en el Mapa 3 es cómo se ha dado la expansión territorial de la oferta ES en la MVM. La expansión parece seguir los mismos patrones que la concentración de la oferta: comienza en las partes centrales de las zonas metropolitanas y continúa hacia las periferias. El Mapa 3 muestra que para 1959 sólo 16 municipios poseían oferta de ES (sólo el 8 %); en 1980, 54 municipios (29 %); en el 2000 78 (42 %); y, en 2021 116 (62 %).

De acuerdo con esta cronología hasta antes del año 2000 menos de la mitad de los municipios de la MVM poseía oferta de ES y, para ciclo 2020-2021, aún el 37 % no cuenta con escuelas de nivel terciario. En el Mapa 3 se puede ver la tendencia de la expansión territorial de la oferta de ES, esta expansión se ha ampliado con el paso del tiempo, pero no hay forma de saber si terminará por cubrir a todos los municipios de la MVM, o habrá algunos que nunca cuenten con alguna escuela de este nivel.

Aunque en un primer momento este aumento de la oferta territorial parezca una tendencia democratizadora que acerca las oportunidades de estudio a los lugares más lejanos y desfavorecidos, es necesario preguntarse si esta ampliación es la mejor forma de responder a la demanda de ES de la región. También es necesario preguntarse qué características tiene la oferta que llega a los espacios más alejados y desfavorecidos. Con base en lo que muestra el Mapa 2, se puede inferir que la oferta es escasa y poco diversificada. Con base en el Mapa 3 podemos inferir que las instituciones que se instalan en la periferia de las zonas metropolitanas son de reciente creación. Así, las escuelas más viejas (y quizá más prestigio) se encuentran en el centro y en la periferia las más jóvenes (y quizá con menos prestigio).

### Conclusiones parciales

Este primer acercamiento al análisis de la oferta de ES en la MVM a partir de la distribución de las escuelas aporta nuevas aristas para comprender la expansión del sistema educativo en la región y abre nuevos cuestionamientos. Un primer aporte de las aproximaciones socioespaciales con el uso de SIG es que permite *ver* fenómenos de expansión y localización de la oferta de ES que otros acercamientos no permiten identificar. La visión de la Megalópolis muestra que fenómenos que se han localizado en la Ciudad México (Taborga, 2002) o en Oaxaca (González Callejas *et al.*, 2022), como la concentración de la oferta en las regiones centrales y su dispersión en la periferia, se repiten en otras zonas metropolitanas del centro del país. Esta continua tendencia de concentración de la oferta en el centro y poca o nula en las periferias de las zonas metropolitanas de la MVM parecen generar un conjunto de círculos concéntrico donde las personas desfavorecidas se encuentran en las orillas y no se benefician de las ondas expansivas que muestra el Mapa 3.

La mirada a la MVM también permite identificar tendencias territoriales que trasciende los límites municipales, estatales o metropolitanos. La localización de desiertos educativos contiguos y en la periferia, que se conectan con otros desiertos educativos generan circuitos

de “desabasto” que pueden iniciar en la región sureste de la ZMVM y extenderse de forma casi ininterrumpida hasta el norte de la región Tlaxcala-Apizaco.

Estas miradas complementarias, a la MVM, a las zonas metropolitanas que las conforman y a la distribución de la oferta de ES muestran una geografía de las oportunidades desigual. La geografía de las oportunidades, es decir, la distribución territorial de las oportunidades, (por ejemplo, el número de escuelas o las vías de comunicación) cambia en relación con la escala espacial (estado, municipio, zona metropolitana) y con las divisiones geopolíticas. Algunas condiciones o variables espaciales son constantes en un territorio, otras cambian al cruzar las divisiones geopolíticas o al modificar el foco a escalas más pequeñas o grandes (Galster y Killen, 1995). Además, el Mapa 3 parece sugerir que estas tendencias son históricas, que tardan décadas en cambiar y que otras permanecen constantes a través del tiempo.

El uso de SIG para analizar la oferta de ES permite ver que la MVM posee una geografía de las oportunidades desigual, que favorece a las personas que viven en los centros metropolitanos y rezaga a quienes ocupan los municipios periféricos. La ubicación geográfica de las IES es una de las dimensiones de oportunidad más básica. No tomar en cuenta este contexto implica ignorar simultáneamente las desigualdades estructurales integradas en el panorama de la educación terciaria y negar que la geografía puede ser destino cuando las oportunidades disponibles para algunas comunidades son escasas o incluso inexistentes (Hillman, 2016).

## Referencias

- Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior. (2021). *Anuarios Estadísticos de Educación Superior. Ciclo escolar 2020-2021*. <http://www.anuies.mx/informacion-y-servicios/informacion-estadistica-de-educacion-superior/anuario-estadistico-de-educacion-superior>
- Ángeles Colín, D. y Mejía Pérez, G. (2020). Análisis socioespacial de los Institutos Tecnológicos federales de la Ciudad de México. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, L (3), 47-68. Disponible en: <https://doi.org/10.48102/rlee.2020.50.3.128>
- Cabrera Pereyra, J.A. (2022). Efectos espaciales directos e indirectos de la variedad industrial en el empleo y la creación de empresas en la Megalópolis del Valle de México, 2010–2019. *EconoQuantum*, 19(2), 57-82. DOI: <https://doi.org/10.18381/eq.v19i2.7262>
- Comisión Ambiental de la Megalópolis (CAME). (2022). *¿Qué hacemos?* <https://www.gob.mx/comisionambiental/que-hacemos>
- De Alba Murrieta, F. y Hernández Guerrero, N. (2017). La megalópolis como el mundo de los procesos en desborde. En De Alba Murrieta, F. (Coord.). *Las paradojas de la megalópolis. Un debate actual a distintas voces*. Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública Cámara de Diputados / LXIII Legislatura. <http://www5.diputados.gob.mx/index.php/camara/Centros-de-Estudio/CESOP/>

Estudios-e-Investigaciones/Libros/Las-paradojas-de-la-Megalopolis.-Un-debate-a-diferentes-voces

De las Heras Gutiérrez, D., Adame Martínez, S. Cadena Vargas, E.A. y Campos Alanís, J. (2020). Sustentabilidad del desarrollo urbano en la Megalópolis de México: perspectiva desde el análisis espacial. *Economía, Sociedad y Territorio*, XX(62), 89-122. DOI: <http://dx.doi.org/10.22136/est20201441>

Ernesto Zedillo Ponce de León, presidente de los Estados Unidos Mexicanos. (15 de julio,1996). Programa General de Desarrollo Urbano del Distrito Federal. *Diario Oficial de la Federación*, [https://dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=4892371&fecha=15/07/1996#gsc.tab=0](https://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=4892371&fecha=15/07/1996#gsc.tab=0)

Eibenschutz, R. (2017). La Megalópolis: Seis reflexiones necesarias. En De Alba Murrieta, F. (Coord.). *Las paradojas de la megalópolis. Un debate actual a distintas voces*. Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública Cámara de Diputados / LXIII Legislatura. <http://www5.diputados.gob.mx/index.php/camara/Centros-de-Estudio/CESOP/Estudios-e-Investigaciones/Libros/Las-paradojas-de-la-Megalopolis.-Un-debate-a-diferentes-voces>

Galster, G. y Killen, S. (1995). The Geography of Metropolitan Opportunity: A Reconnaissance and Conceptual Framework. *Housing Policy Debate*, 6 (1), 7-43.

González Callejas, J.L., Mejía Pérez, G y Pérez Ramos, A. (2022). Justicia espacial y derecho a la educación superior en Oaxaca: hacia una propuesta analítica de la oferta educativa. *Argumentos*, 35(100), 179-196. DOI: <https://www.doi.org/10.24275/uamxoc-dcsh/arguAmReGnUtoMs/E2N02T2O1S0 0 3-058>

Guadarrama Ortega, G. (2018). *Análisis espacial de la centralidad en la zona megalopolitana de la Ciudad de México*. Tesis de licenciatura no publicada. Universidad Autónoma del Estado de México.

Hillman, N. (2016). Geography of College Opportunity: The Case of Education Deserts. *American Educational Research Journal*, 53(4), 987-1021.

Hillman, N. y Weichman, T. (2016). Education deserts. The continued significance of “place” in the twenty-first century. *Viewpoints: Voices from the Field*. American Council on Education.

Malo, S. y Hernández, A. (01 septiembre, 2014). Oferta y demanda de educación superior. *Este País*. Disponible en: <http://archivo.estepais.com/site/2014/oferta-y-demanda-de-educacion-superior/>

Mejía Pérez, G. (2015). La educación superior pública en los espacios rurales del Estado de México. Posibilidades y desafíos. *III Congreso Internacional de Investigación Educativa*, Universidad de Costa Rica 3, 4, 5 de febrero.

Mejía Pérez, G. y González Callejas, J.L. (2019). Territorios desiguales: el caso de la Universidad Mexiquense del Bicentenario. *Revista Interamericana de Educación de Adultos*, 41 (1), 165-189. Disponible en: <https://www.crefal.org/rieda/images/rieda-2019-1/investigacion7.pdf>

Mejía Pérez, G. (2021). La educación superior en el Valle de México y el gran Buenos Aires. Una aproximación geoespacial. En Monkman, K., Navarrete, Z. y Ornelas, C. (Coords.) (2021). *Innovación e inclusión en educación: Políticas y estrategias de implementación*. México: Plaza y Valdés Editores / Sociedad Mexicana de Educación Comparada. Disponible en: <https://www.researchgate.net/>

publication/356490123\_Innovacion\_e\_Inclusion\_en\_educacion\_Politicas\_y\_estrategias\_de\_implementation

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (2015). *Índice de Desarrollo Humano municipal en México: nueva metodología*. México: PNUD.

Sedatu-Conapo-Inegi. (2018). *Delimitación de las zonas metropolitanas de México 2015*. <https://www.gob.mx/conapo/documentos/delimitacion-de-las-zonas-metropolitanas-de-mexico-2015>

Taborga, H. (2002). *Oferta y demanda de estudios de licenciatura en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México*. México: ANUIES.

Terrazas, O., y Rodríguez, M. A. (Coords.) (2017). *La universidad accesible*. México: Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco.

## EL MERCADO LABORAL DE PROFESIONISTAS EN MÉXICO Y EN LA MEGALÓPOLIS DEL VALLE DE MÉXICO. UNA PRIMERA APROXIMACIÓN

**Mónica López Ramírez**

### Resumen

El texto que se presenta es parte del proyecto de investigación “Trayectorias de formación y laborales de los estudiantes en la megalópolis del Valle de México. Heterogeneidad institucional, mercados de trabajo y desigualdades”, cuyo objetivo es analizar la relación entre la educación superior y el mercado laboral. En específico, interesa indagar cómo la formación en distintos tipos de instituciones de educación superior influye en el acceso al mercado laboral y en la producción, reproducción o aminoración de desigualdades en una región específica del país. Para ello, se presenta en este texto una primera aproximación de las características del mercado laboral a nivel nacional, distinguido por la informalidad y la precarización, así como de la región de la Megalópolis del Valle de México y de las principales tendencias del empleo de profesionistas.

**Palabras clave:** mercado laboral, profesionistas, desigualdad social

### Introducción

Actualmente, diversas investigaciones han puesto en evidencia los niveles de desigualdad escolar, así como algunos de sus factores, respecto a la oferta educativa y a las condiciones sociales y económicas en el acceso, permanencia y éxito escolar de los estudiantes. No obstante, el conocimiento sobre el ingreso de egresados al mercado laboral y sobre la valoración de los estudiantes y de empleadores respecto a las formaciones escolares y universitarias adquiridas, se concentra en estudios de caso.

Poco se han analizado las relaciones complejas entre el mercado educativo y el mercado laboral y, menos aún, el proceso de producción o reproducción de desigualdades educativas en las posibilidades de acceso al mercado laboral, del estatus del empleo obtenido por los egresados de distintos tipos de instituciones de educación superior (IES) y de sus oportunidades de movilidad social.

El proyecto se propone estudiar los procesos de producción de desigualdades, en y por el sistema de educación superior, dentro de él y respecto al mercado laboral. Se trata, pues, de estudiar las desigualdades en el acceso a la enseñanza superior, durante la formación de los estudiantes y durante la inserción profesional de los titulados priorizando el plano regional y local de la megalópolis del Valle de México (MVM).

En el segundo texto que forma parte de este simposio se analiza la distribución de las IES por tipo de sostenimiento, así como su expansión territorial en la región. En este tercer texto, se presenta una primera aproximación al otro gran componente del proyecto: el mercado laboral. Para ello se muestra, en primer lugar, una descripción general del mercado laboral en México, y después, un acercamiento a la situación laboral en la MVM.

### **Panorama general del mercado laboral de profesionistas en México**

El mercado laboral mexicano se caracteriza por presentar una alta participación de personas económicamente activas (PEA) con 60.5 millones para el primer trimestre de 2023 (97% estaban ocupadas y el resto como desocupados abiertos), bajas tasas de desocupación (TD) de 2.4% de la PEA, pero una informalidad laboral de 55%, es decir, 32.5 millones de personas laboraban en empleos sin seguridad social ni prestaciones (Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEGI], 2023).

Principalmente las personas ocupadas lo hacen en empleos del sector terciario o de servicios (63%), seguido del secundario o industrial (25.6%) y, finalmente, en el primario o agropecuario (11%). Los ingresos percibidos son bajos para los trabajadores mexicanos, pues el 70% de la población ocupada percibió en el primer trimestre de 2023 de uno a dos salarios mínimos (\$207.44 diarios [11.79 USD] en la mayoría de los estados y \$312.41 diarios [17.75 USD] en la zona fronteriza).

La participación en el mercado laboral es distinta entre hombres y mujeres. Los datos del INEGI (2023) muestran que los hombres presentan mayores tasas de participación de la PEA con 76.2% en contraste con el 46.5% de mujeres, las tasas de desocupación son similares entre ambos sexos con 2.5% para los hombres y 2.2% para las mujeres y las de informalidad laboral se registraron en 54.5% para hombres y 55.7% para mujeres en el primer trimestre de 2023.

Respecto a la población desocupada (14 millones), poco más de la mitad corresponde a aquellos que cuentan con estudios de nivel medio superior y superior (55.5%), que tienen entre 25 a 44 años (42.5%) y que tienen experiencia laboral (86.5%). Destaca que la duración de la desocupación es, principalmente, de uno a tres meses (79%) (INEGI, 2023).

En este contexto, ¿cuál es la situación laboral de los egresados universitarios?

### **Los egresados universitarios en el mercado laboral en México**

Un hecho que es importante resaltar es que contar con educación superior en México representa mayores tasas de empleo (76.3%) para personas entre 25 a 64 años respecto a quienes cuentan

con niveles educativos menores (67.7% con educación media y 62.6% con educación básica) (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos [OCDE], 2022). Además, algunas investigaciones han mostrado que las personas con estudios de nivel superior presentan menores probabilidades de tener una ocupación en el sector informal en contraste con un trabajador sin escolaridad (Mancini, 2016) y mayores posibilidades de acceder a empleos con mayor estatus y mejores condiciones laborales (Peláez y Rodríguez, 2020).

No obstante, es necesario analizar estos datos con recaudo. Por un lado, si se comparan las tasas de empleo para personas con educación superior con el promedio de países de la OCDE, que es de 84.4%, se observa una diferencia de ocho puntos porcentuales menos en el caso mexicano.

Por otro lado, es necesario resaltar que existen diferencias en las cifras de empleo por nivel educativo al compararlas por sexo. Si se analiza la tasa de participación en el empleo para el caso de las mujeres mexicanas, se observa que esta es mayor al contar con estudios superiores, en contraste con mujeres con otros niveles educativos (68.8% educación superior vs 52.6% medio superior y 43% básica); pero no así cuando se hace el contraste con la tasa de participan en el empleo de los hombres con educación superior, que corresponde a 84.4% (OCDE, 2022). Esto quiere decir, que las mujeres se benefician menos de oportunidades de acceso al mercado laboral, aun cuando cuenten con las mismas calificaciones que los hombres.

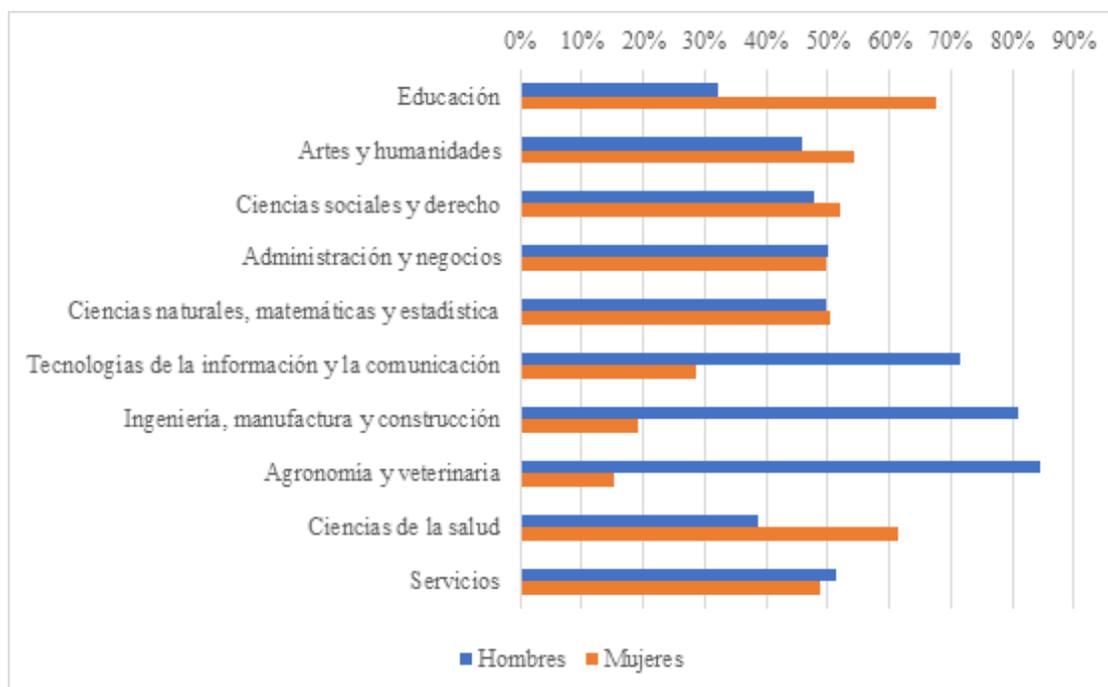
Los datos del cuarto trimestre de 2022 de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) muestran que las personas que declararon haber concluido estudios de nivel superior y tenían más de 25 años representaban 14 millones, de las cuales el 80% formaba parte de la PEA y, de estos, 10.8 millones se encontraban ocupados (77.6%). De estos datos destaca que, entre los hombres profesionistas el 83% se encontraba ocupado; mientras que entre las mujeres el porcentaje llega a 72%.

Los trabajadores con estudios superiores ocupados se encuentran principalmente en el sector terciario (82%) y secundario (16%). El 78% lo hace como trabajadores subordinados y remunerados, 14.3% son trabajadores por cuenta propia, 5.9% son empleadores y 1.4% trabajadores sin pago. Un dato que es importante destacar es que el porcentaje de profesionistas que eran trabajadores o dirigían un negocio pasó de 12.7% en 2010 a 14.3% en 2022, lo cual puede ser indicio de una falta de empleos adecuados o bien, de una apertura del mercado para el crecimiento de emprendimientos.

Si se analiza el porcentaje de profesionistas ocupados por área de conocimiento, se observan áreas que presentan mayor porcentaje de ocupados: administración y negocios (24.6%), ciencias sociales y derecho (17.6%) e ingeniería, manufactura y construcción (15.4%); en específico las carreras de administración y gestión de empresas, derecho y contabilidad y fiscalización representan el 27.6% del total de los profesionistas ocupados (Observatorio Laboral, s.f.). Mientras que, las áreas con el menor número de ocupados son: agronomía y veterinaria (2.1%), ciencias naturales, matemáticas y estadística (2.6%) y servicios (2.4%).

En cuanto a profesionistas ocupados por área de conocimiento y sexo, las áreas de educación (67%), ciencias de la salud (61.4%) y artes y humanidades (54.2%) presentan mayores porcentajes de mujeres ocupadas; en contraste con tecnologías de la información y la comunicación (71.5%), ingeniería (80.8%) y agronomía y veterinaria (84.6%) para el caso de los hombres (Gráfica 1).

**Gráfica 1 Profesionistas ocupados por área de conocimiento de estudios y sexo**



Fuente: elaboración propia con datos de la ENOE IV trimestre 2022.

Otro dato que es importante resaltar es la tasa de empleo informal entre las áreas de estudio de los egresados, aquellas que presentan mayores tasas de informalidad son agronomía y veterinaria (37%), artes y humanidades (34.3%) y servicios (29.8%) (Tabla 1).

**Tabla 1 Tasa de empleo informal por áreas de conocimiento**

Áreas de conocimiento	Tasa de empleo informal
Educación	15.2%
Artes y humanidades	34.3%
Ciencias sociales y derecho	26.1%
Administración y negocios	20.0%

Áreas de conocimiento	Tasa de empleo informal
Ciencias naturales, matemáticas y estadística	24.9%
Tecnologías de la información y la comunicación	19.0%
ingeniería, manufactura y construcción	19.9%
Agronomía y veterinaria	37.0%
Ciencias de la salud	21.3%
Servicios	29.8%

Fuente: elaboración propia con datos de la ENOE IV trimestre de 2022.

Con respecto al nivel de ingresos, los profesionistas de las distintas áreas ganan en promedio entre uno y dos salarios mínimos, aunque destacan las diferencias al hacer el contraste por sexo, pues son las mujeres quienes concentran los mayores porcentajes en ingresos de un salario (55%), hasta dos salarios mínimos (51%) y actividades en las cuales no reciben ingresos (69.7%); mientras que, los hombres declaran recibir ingresos por hasta tres salarios mínimos (52%), hasta cinco salarios mínimos (61.4%) y más de cinco salarios mínimos (69.3%). Por lo que, la brecha salarial es una realidad para las profesionistas en México.

Esta diferencia salarial puede explicarse, en parte, debido a las diferencias en cuanto a los puestos que ocupan hombres y mujeres. Los datos de la ENOE permiten constatar una diferencia por sexo respecto a los puestos laborales, en el caso de las mujeres, los mayores porcentajes se encuentran en trabajadores de la educación (64.2%), oficinistas (56.1%) y trabajadores de servicios personales (53%); mientras que ocupaciones como funcionarios y directivos (61.4%) están ocupadas principalmente por hombres, al igual que actividades como trabajadores industriales (73%), operadores de transporte (96%), trabajadores agropecuarios (88%). Distintas investigaciones en el país dan cuenta de la segregación ocupacional por género (Peláez y Rodríguez, 2020).

Finalmente, es importante destacar las diferencias regionales que existen en el mercado laboral mexicano y que impactan en los profesionistas ocupados. Entidades como el Estado de México y la Ciudad de México presentan mayores porcentajes de profesionistas ocupados (13.6% y 12.6% respectivamente), mientras que Campeche (0.75%), Colima (0.75%) y Tlaxcala (0.88) presentan menores porcentajes de profesionistas ocupados. De la misma manera los ingresos promedios mensuales que perciben los profesionistas ocupados varían por estados: en Baja California, Baja California Sur, Nuevo León y Ciudad de México los ingresos mensuales promedio ascienden de los \$17,199 a los \$18,194 (1026 USD); mientras que en Guerrero, Oaxaca y Chiapas van de los \$9,649 a \$10,911 (615 USD) (Tabla 2).

**Tabla 2 Profesionistas ocupados por estados**

Entidad	Número de profesionistas ocupados	(% de profesionistas ocupados del total nacional)	Ingreso promedio mensual (\$)	Hombres (%)	Mujeres (%)
Aguascalientes	140,923	1.30	\$13,873	54.5	45.5
Baja California	373,508	3.46	\$18,194	54.1	45.9
Baja California Sur	96,498	0.89	\$17,956	52.2	47.8
Campeche	80,717	0.75	\$12,959	54.4	45.6
Chiapas	308,124	2.85	\$10,559	56.8	43.2
Chihuahua	311,715	2.89	\$15,814	53	47
Ciudad de México	1,362,035	12.61	\$17,199	52.8	47.2
Coahuila	292,115	2.70	\$14,313	55.3	44.7
Colima	80,675	0.75	\$13,563	52	48
Durango	149,175	1.38	\$11,296	51.5	48.5
Estado de México	1,476,117	13.67	\$11,185	52.4	47.6
Guanajuato	388,113	3.59	\$11,951	53.3	46.7
Guerrero	174,268	1.61	\$9,649	51.7	48.3
Hidalgo	216,239	2.00	\$12,176	52.6	47.4
Jalisco	761,182	7.05	\$13,159	55.5	44.5
Michoacán	343,894	3.18	\$12,660	48.1	51.9
Morelos	143,834	1.33	\$11,143	52.9	47.1
Nayarit	105,021	0.97	\$12,444	48.5	51.5
Nuevo León	559,845	5.18	\$17,887	57.7	42.3
Oaxaca	244,515	2.26	\$10,911	52.8	47.2
Puebla	443,835	4.11	\$12,120	51.2	48.8
Querétaro	214,367	1.99	\$15,263	53.7	46.3
Quintana Roo	183,589	1.70	\$12,989	52.1	47.9
San Luis Potosí	210,931	1.95	\$13,882	52.4	47.6
Sinaloa	353,945	3.28	\$13,034	53.1	46.9
Sonora	285,549	2.64	\$14,260	54.6	45.4
Tabasco	191,882	1.78	\$12,191	54.4	45.6
Tamaulipas	334,233	3.09	\$13,441	52.8	47.2
Tlaxcala	95,258	0.88	\$10,271	49.8	50.2
Veracruz	563,986	5.22	\$11,123	49.6	50.4
Yucatán	205,859	1.91	\$13,344	52.7	47.3
Zacatecas	107,267	0.99	\$11,950	50.4	49.6

Fuente: Observatorio laboral (s.f.).

## La caracterización de los mercados laborales de la Megalópolis del Valle de México

Ya que el proyecto de investigación se centra en la MVM, interesa mostrar una caracterización de los mercados laborales. Para ello, se pueden utilizar diferentes fuentes de datos y acercamientos, como la Plataforma para el Análisis Territorial de la Pobreza-PATP (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo [CONEVAL], 2020), el Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas (DENUE) y la ENOE del INEGI que se actualizan de forma constante.

En términos de actividades económicas la PAPT ofrece el Cociente de localización económica, que representa la relación de la proporción de la población ocupada en el sector de la economía  $i$  en un municipio, con la proporción de la población ocupada en el mismo sector en la entidad federativa. El resultado muestra la similitud entre ambas estructuras económicas y permite identificar los sectores económicos en los que se especializa la población ocupada de cada municipio (CONEVAL, 2022). El cálculo se realiza con base en el Censo 2020 y la desagregación de los datos es a nivel municipal.

Por su parte el DENUE ofrece los datos de identificación, ubicación, actividad económica y tamaño de los negocios activos en el territorio nacional, actualizados, fundamentalmente, en el segmento de los establecimientos grandes (INEGI, 2022a). Además, el DENUE ofrece las coordenadas para localizar cada unidad económica del país y permite desagregar la información desde el nivel de entidad hasta la unidad económica.

Finalmente, la ENOE ofrece datos mensuales y trimestrales de la fuerza de trabajo, la ocupación, la informalidad laboral, la subocupación y la desocupación (INEGI, 2022b). En este caso, la información se desagrega a nivel de nacional, entidad y de algunas ciudades. A pesar de que la ENOE no ofrece información a nivel municipal este año desarrolló los indicadores laborales para los municipios de México (ILMM) que describen las características de la población económicamente activa, población ocupada y población ocupada en el sector informal. El INEGI desarrolló estos indicadores a partir técnicas de estimación en áreas pequeñas con información derivada de la ENOE (INEGI, 2023).

Como se puede observar a partir de esta descripción, la PAPT permite hacer una descripción regional, pero poco detallada del mercado laboral. En cuanto al DENUE su nivel de desagregación es muy detallado, pero ofrece poca información sobre las unidades económicas. Finalmente, los ILMM permiten observar las condiciones generales del empleo a nivel municipal.

Al considerar las fortalezas y lagunas de estas tres fuentes de datos, se muestran dos propuestas para la caracterización del mercado laboral de la MVM, una con base en los datos de la PATP y otra en los ILMM, los cuales fueron procesados en el sistema de información geográfico Q-Gis (versión 3.26) para generar un par de mapas que se muestran en los siguientes apartados.

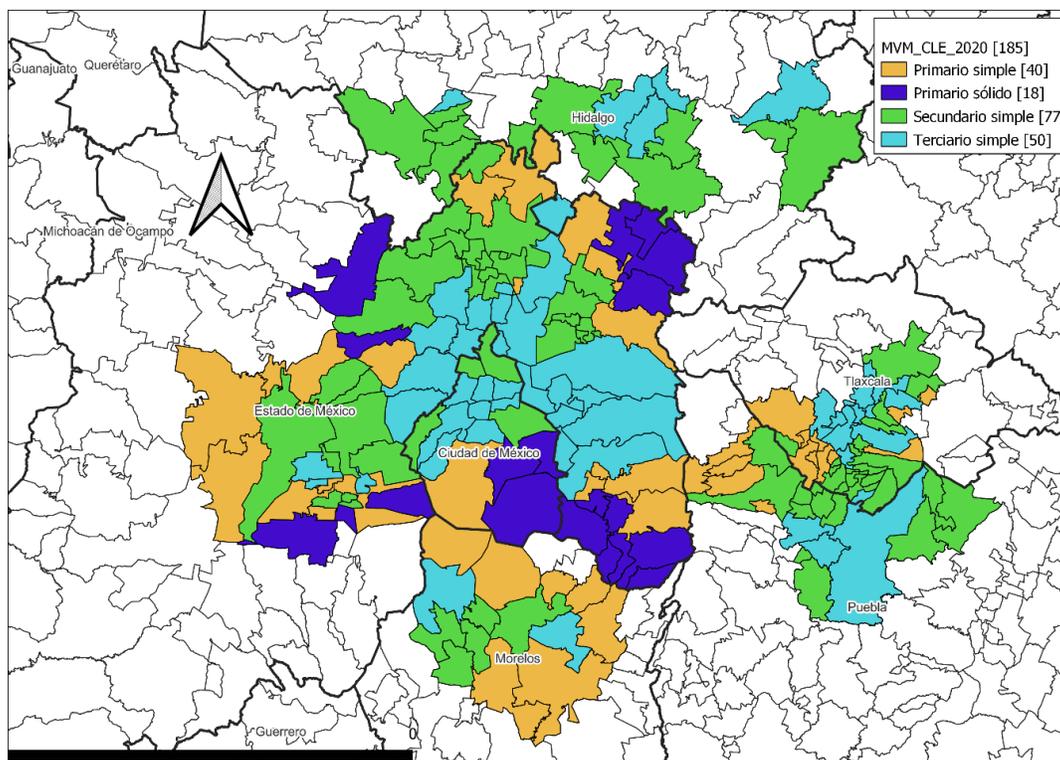
### Caracterización del mercado laboral de la MVM con base en la PAPT

La caracterización de la actividad económica de la MVM que se presenta toma como referencia el cociente de localización económica que clasifica a los municipios en cinco grupos: Primario simple, Primario sólido, Secundario simple, Secundario sólido y Terciario simple. La actividad económica predominante de los municipios a partir del cociente de localización económica considera población ocupada a aquella de 15 años o más que se encuentra empleada o trabajando (CONEVAL, 2022).

Las actividades primarias están relacionadas con la agricultura, ganadería, aprovechamiento forestal, pesca y caza. Las actividades secundarias corresponden a los sectores dedicados a la industria de la minería, manufacturas, construcción y electricidad. Finalmente, las actividades terciarias conciernen al comercio, transportes, correos y almacenamiento, entre otras.

La predominancia simple refleja la importancia de algún sector o actividad económica en el municipio respecto al estado, esta es sinónimo principalmente de actividades dedicadas al autoconsumo o poco tecnificadas; a diferencia de la predominancia sólida, en donde los sectores económicos y sus actividades destacan por contar con mano de obra tecnificada y mayor tamaño de las unidades económicas. La caracterización de la MVM de acuerdo con el cociente de localización económica se presenta en el Mapa 1.

**Mapa 1** Municipios de la Megalópolis del Valle de México según su cociente de localización económica



Fuente: elaboración propia a partir de datos de PAPT (CONEVAL, 2020) y SUN (Conapo, 2018).

Un primer detalle que resalta en el Mapa 1 es que dentro de la MVM la predominancia de la actividad secundaria es la más frecuente en 77 municipios. Le siguen el sector terciario simple con 50 municipios, después el primario simple y el primario sólido. Este panorama muestra que el campo laboral en el que se ocupan las personas de la MVM está diversificado y que alrededor del 41 % de los municipios tiene como principal campo laboral el ámbito la industria de la minería, manufacturas, construcción y electricidad a pequeña escala.

Otro dato que llama la atención es que el único sector que presenta predominancia sólida (unidades económicas con mano de obra tecnificada y mayor tamaño) es el primario, que se localiza en el norte y sureste de la ZMVM, en Tianguistenco y al sur de la zona metropolitana de Toluca. Por su parte los municipios con actividad primaria simple tienden a ubicarse en la periferia de la ZMVM o fuera del centro de las otras zonas metropolitanas. Finalmente, las actividades terciarias simples tienden a concentrarse alrededor de los municipios centrales de las zonas metropolitanas, por ejemplo, en Toluca y Puebla.

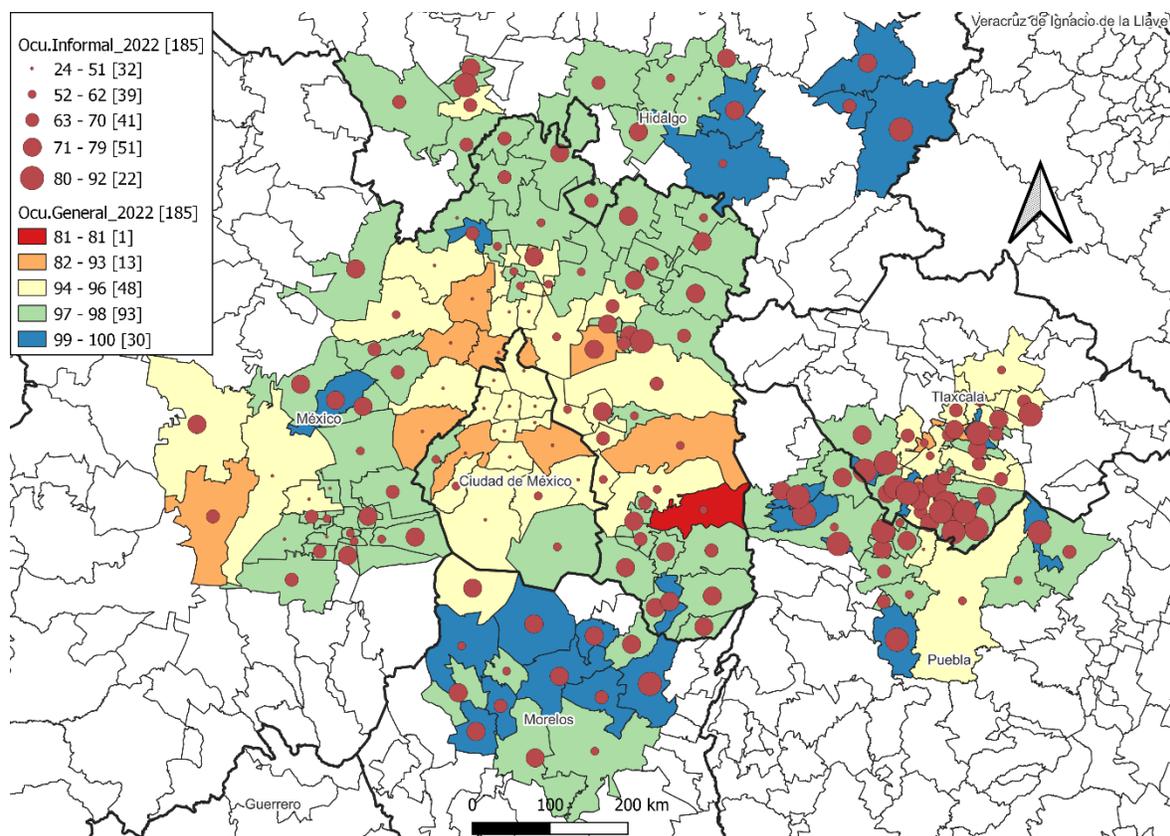
La diversificación de las actividades económicas también cambia en relación con las zonas metropolitanas, mientras que, en Toluca, Tianguistenco y la ZMVM existen municipios con los cuatro sectores, hay otras que sólo tienen tres, como las zonas de Cuautla, Cuernavaca, Puebla-Tlaxcala y Tlaxcala-Apizaco. Las zonas metropolitanas con menos diversidad económica son las de Hidalgo, donde la dominancia económica se concentra sólo en dos sectores: secundario simple y terciario simple.

#### *Caracterización del mercado laboral de la MVM con base en los ILMM*

Los ILMM incluye tres indicadores para cada uno de los 2 469 municipios de México, registrados en el primer trimestre de 2022 conforme al Catálogo único de áreas geoestadísticas municipales del INEGI. Al desagregar la información estatal de la ENOE, se registraron 995 municipios como muestra (INEGI, 2023).

Los tres indicadores son: Tasa de la población económicamente activa respecto a la población de 15 y más años; Tasa de la población ocupada respecto a la población económicamente activa; Tasa de la población ocupada informal respecto a la población ocupada. La tasa de población ocupada informal toma como referencia a las personas afiliadas al IMSS o al ISSSTE respecto a la población de 15 y más años (INEGI, 2023). La caracterización de la MVM de acuerdo con los ILMM se presenta en el Mapa 2.

## Mapa 2 Municipios de la Megalópolis del Valle de México según su porcentaje de ocupación general y ocupación informal cociente de localización económica



Fuente: elaboración propia a partir de datos de ILMM 2022 (INEGI, 2023) y SUN (Conapo, 2018).

El Mapa 2 está compuesto por dos capas. La capa del fondo clasifica a los municipios de la MVM de acuerdo con el porcentaje de población ocupada que va del 81 % (en rojo) al 99-100 % (en azul). La segunda capa, a partir de centroides guindas, indica el porcentaje de la población ocupada que trabaja en el sector informal, el registro va del 24 % hasta el 92 %. Es decir, el tamaño del centroide indica el porcentaje de la población ocupada en el sector informal, por lo que, a mayor tamaño del centroide, mayor porcentaje de población ocupada en el sector informal.

Para septiembre de 2022 la tasa de ocupación nacional fue de 96.7 % (INEGI, 2022c). La primera capa del Mapa 2 muestra que la mayoría los municipios de la MVM (63.4 %) tiene un porcentaje de población ocupada por arriba de la media nacional. En el caso contrario están los municipios por debajo de la media, que representan el 33.5 % de la MVM. El caso más extremo de desocupación (19 %) es Tlalmanalco (en rojo al sureste de la ZMVM, en los límites entre el Estado de México y Puebla). El Mapa 2 muestra dos tendencias en la distribución de los municipios según su porcentaje de ocupación. La primera tendencia se puede observar en las

zonas metropolitanas del Valle de México, Toluca, Puebla-Tlaxcala y Tlaxcala-Apizaco, donde los municipios con mayor porcentaje de población ocupada están fuera de las zonas centrales o en la periferia. Un patrón distinto se observa en las zonas metropolitanas más pequeñas (Cuautla, Cuernavaca, Tianguistenco, Tula, Tulancingo y Pachuca), donde todos los municipios poseen un grado de ocupación igual o mayor al 97 %.

Este primer panorama permite observar que la probabilidad de pertenecer a la población ocupada en la MVM cambia de acuerdo con los municipios y zonas metropolitanas, que donde hay más concentración de personas (zonas metropolitanas y sus municipios centrales) es más difícil encontrar empleo que en otras regiones menos pobladas de la megalópolis.

En lo que refiere a la segunda capa del Mapa 2, los centroides muestran que sólo el 17 % de los municipios de la MVM tiene una tasa de población ocupada informal igual o menor al 51 %. Lo cual implica que poco más del 80 % de los municipios de la región, la tasa de población ocupada informal rebasa la mitad. En el extremo de estos casos están 22 municipios donde esta tasa es igual o mayor al 80 %.

La superposición de las capas nos muestra que, si bien en general la tasa de ocupación en la MVM está por encima de la media, la mayor parte de esa población trabaja en el sector informal. La distribución del tamaño de los centroides parece mostrar un patrón: la ocupación informal tiende a concentrarse en los municipios periféricos y con más altas tasas de ocupación. Este panorama parece sugerir una distribución desigual de las oportunidades de trabajo, de tal forma que donde hay más oportunidad de empleo también hay más probabilidad de trabajar para el sector informal y viceversa.

## Conclusiones preliminares

Estos acercamientos al mercado laboral de México y de la MVM permiten identificar tendencias que son generales al país y la región y otras que cambian al analizarlas con mayor detalle. En general, tanto en México como en la MVM, el mercado laboral tiende a mostrar altas tasas de participación, pero también de ocupación en el sector informal. Estas tasas cambian en relación con el nivel de estudios, el sexo y la región (INEGI, 2023).

Aunque las condiciones laborales de los y las universitarias tienden a favorecerles en relación con quienes tienen menos escolaridad, pues tienden a tener mayores tasas de empleo (OCDE, 2022), menor probabilidad de trabajar en el sector informal (Mancini, 2016) y más posibilidades de encontrar un buen empleo (Peláez y Rodríguez, 2020), existen diferencias que tienden a favorecer a los hombres y a ciertas áreas de conocimiento. El acercamiento a la MVM muestra que existe un mercado laboral diferenciado por zonas, tanto en términos de sectores de ocupación como en tasa de ocupación e informalidad.

Ante este mercado laboral diferenciado y desigual, vale la pena preguntarse ¿qué papel juega la diversa y segmentada oferta de educación superior? ¿Contribuye al aumento de las

diferencias y desigualdades en el mercado laboral o favorece su reducción? En las próximas fases del proyecto se buscará dar respuesta a estas y otras preguntas.

## Referencias

- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo (2020). *Plataforma para el Análisis Territorial de la Pobreza*.
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo (2022). *Fichas metadato de los indicadores*. <https://patp-coneval.hub.arcgis.com/>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2022a). *Directorio de empresas y establecimientos*. <https://www.inegi.org.mx/temas/directorio/>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2022c). *Indicadores de ocupación y empleo. Septiembre de 2022*. [https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2022/enoen/enoen2022\\_10.pdf](https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2022/enoen/enoen2022_10.pdf)
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2023). *Indicadores de ocupación y empleo marzo 2023*. [https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2023/enoen/enoen2023\\_05.pdf](https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2023/enoen/enoen2023_05.pdf)
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2023). *Indicadores laborales para los municipios de México (ILMM) 2022. Presentación de resultado*. [https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/ilmm/doc/ilmm\\_2022\\_presentacion\\_resultados.pdf](https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/ilmm/doc/ilmm_2022_presentacion_resultados.pdf)
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2022b). *Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), población de 15 años y más de edad*. <https://www.inegi.org.mx/programas/enoe/15ymas/>
- Mancini, F. (2016). Movilidad individual y cambio social: transiciones laborales en tres generaciones de varones. En M. L. Coubès, P. Solís y M. E. Zavala (Coord.), *Generaciones, curso de vida y desigualdad social en México* (pp. 364-388). El Colegio de México y El Colegio de la Frontera Norte.
- Peláez, C. y Rodríguez, S. (2020). Género, trabajo y educación: diferencias entre hombres y mujeres en la entrada al primer empleo. *Revista Interdisciplinaria de Estudios de Género de El Colegio de México*, 6, e494. <http://dx.doi.org/10.24201/reg.v6i0.494>
- Observatorio Laboral (s/f). *Panorama profesional por estados*. [https://www.observatoriolaboral.gob.mx/static/estudios-publicaciones/Panorama\\_profesional\\_estados.html](https://www.observatoriolaboral.gob.mx/static/estudios-publicaciones/Panorama_profesional_estados.html)
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (2022). *OCDE Employment Outlook 2022: Building Back More Inclusive Labour Markets*. OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/1bb305a6-en>.