



REPRESENTACIONES SOCIALES Y REDES DE PODER. EL CASO DE LA LICENCIATURA EN PEDAGOGÍA DE LA UPN AJUSCO

Luis Antonio Ramírez Romero.

*Estudiante de doctorado de la Universidad Pedagógica Nacional.
210928007@alumnos.upn.mx*

Área temática: A.9) Sujetos de la educación.

Línea temática: Significados, representaciones, prácticas culturales y procesos de socialización en los que participan los actores de la educación.

Tipo de ponencia: Reporte final de investigación.



Resumen

El presente trabajo resume una investigación realizada en 2019-2020 donde se construyeron y analizaron las representaciones sociales de la tercera fase del programa de pedagogía de la UPN Ajusco. Los sujetos de investigación fueron cuatro coordinadores de área académica, nueve docentes responsables de opciones de campo y 190 estudiantes de sexto semestre.

Se recupera una perspectiva teórica basada en los aportes de Moscovici y Jodelet sobre las representaciones sociales y la teoría de redes de poder de Michel Foucault. El planteamiento metodológico responde a una perspectiva cualitativa, que recupera la perspectiva, actitudes y conocimientos de los sujetos informantes y así reconocer aquellos elementos en los que gira en torno la representación social existente.

Entre los resultados más relevantes que se obtuvieron fue que los estudiantes toman una elección de opción de campo basados en expectativas laborales, sustentadas en un desconocimiento del plan de estudios, es decir, el imaginario colectivo influye en la percepción de los campos laborales y se vuelve el primer referente para tomar una elección de formación en los últimos semestres. Por otra parte, los docentes participantes señalan problemas al interior de la licenciatura, desde la organización del plan de estudios, cómo se desarrolla y las formas particulares en las cuales se evalúa.

Palabras clave: Representaciones sociales, Redes de poder, Instituciones Educativas, Pedagogía, Educación superior.

Introducción

El presente reporte de investigación presenta los resultados de una investigación que se realizó en la Universidad Pedagógica Nacional Ajusco, Ciudad de México en 2020. Esta investigación consistió en construir y analizar la representación social existente alrededor de la tercera fase formativa del plan de estudios de la licenciatura en pedagogía.

Los problemas que se observaron son retraso en los procesos de titulación, reprobación, baja titulación, cambios de asesor y abandono en la última fase formativa del plan de estudios. Se planteó reconocer: ¿cuáles son los elementos que giran alrededor del pensamiento colectivo de los estudiantes que participan en la tercera fase formativa del plan de estudios y por qué generan dichos problemas?, lo cual implicó reconocer dos momentos de desarrollo de la tercera fase: el diseño de las opciones de campo y su implementación o puesta en práctica.

El diseño de la tercera fase lo organiza la Coordinación de la Licenciatura en Pedagogía con cada generación. Al inicio del primer semestre de cada año escolar se emite una convocatoria para conformar las opciones de campo dentro de cinco campos formativos (Comunicación educativa, Currículo, Docencia, Orientación educativa y Proyectos Educativos) presentes en el plan de estudios de la licenciatura. Los docentes se organizan a través equipos de trabajo y comparten su propuesta bajo ciertos criterios como la pertinencia, relevancia o campo laboral. Una vez que se organizan de acuerdo a cada área disciplinar, se ofrecen a los estudiantes a través de diferentes medios, éstos pueden seleccionar la que más les interese, y una vez organizada la demanda, se procede a crear los grupos bajo ciertos criterios como una demanda de al menos 15 estudiantes y máximo 30, y se comienzan actividades educativas durante el segundo semestre del año escolar.

El segundo proceso es la implementación de las opciones de campo en los semestres de 7° y 8° semestre. Aquí se analizó como los estudiantes presentan algunas dificultades para continuar en la opción de campo que eligen cursar.

El enfoque que la investigación retomó fue de carácter cualitativo, bajo la perspectiva de la teoría fundamentada y un método etnográfico, con entrevistas y asociaciones libres a través de encuestas como instrumentos de obtención de datos. Por su parte, los fundamentos teóricos que se recuperan principalmente fueron las representaciones sociales (Moscovici) y las redes de poder (Foucault). Los sujetos participantes de la investigación se dividen de la siguiente manera:

- Encuestados: 190 estudiantes de 6to semestre de la licenciatura en pedagogía,
- Entrevistados: nueve docentes de la licenciatura en pedagogía participantes de las opciones de campo.
- Tres coordinadores de licenciatura en pedagogía en diferentes periodos y un responsable de área académica.

La investigación promovió la recuperación analítica de los procesos políticos que giran alrededor de actividades pedagógicas en la UPN; analiza las prácticas de los niveles de gestión, y cómo impactan en el desarrollo de la vida institucional y académica de los estudiantes.

Desarrollo

Existen tantas representaciones sociales de acuerdo a la cantidad de grupos existentes, de hecho

Para hablar de las representaciones sociales que se suscitan en los grupos es necesario precisar dos ideas: por un lado, todos los sujetos poseen una serie de ideas, sentimientos, ideales, intuiciones, actitudes, información e imágenes que disponen y predisponen a los sujetos ante su realidad; por el otro, los sujetos estamos inmersos en una realidad eminentemente social en la cual los actos que realizamos afectan de una manera directa o indirecta, en menor o mayor escala las percepciones (Ramírez, 2020, p.51)

El planteamiento de las representaciones sociales de acuerdo a Moscovici considera fundamentalmente tres aspectos: información o conocimientos; representaciones o imágenes; y actitudes o disposiciones. De acuerdo con él:

La representación social es un corpus organizado de conocimientos y de las actividades psíquicas gracias a las cuales los hombres hacen inteligibles la realidad física y social, se integran en un grupo o en una relación cotidiana de intercambios, liberan los poderes de su imaginación (Moscovici, 1979, p. 18).

...la representación social se muestra como un conjunto de proposiciones, de reacciones y de evaluaciones referentes a puntos particulares, emitidos en una u otra parte durante una encuesta o una conversación, por el 'corazón' colectivo, del cual, cada uno, quiéralo o no, forma parte. Este corazón es simplemente la opinión pública... pero estas proposiciones, reacciones, o evaluaciones están organizadas de maneras sumamente diversas según las clases, las culturas o los grupos y constituyen tantos universos de opiniones como clases, culturas o grupos existentes. Cada universo, según nuestra hipótesis tiene tres dimensiones: la actitud, la información, y el campo de representación o la imagen (Moscovici, 1979, p. 45).

Estos tres elementos están en constante interacción y dinámica, no son estáticos, van cambiando conforme interactúan los sujetos, el cambio de valores con el paso del tiempo, el

avance la tecnología, etc. De acuerdo a Jodelet (1986), la interacción de estos elementos da paso a dos procesos importantes, la objetivación y el anclaje.

La objetivación se define como la interacción entre el campo de información y el campo de representación, en este proceso el grupo da forma, adjudica una imagen a un proceso y se vuelve un referente que articula a la información con una representación, a diferencia de la semántica, existen símbolos que son únicos para ciertos grupos, la representación es propia de los grupos, se "...permite intercambiar percepción y concepto, al poner en imágenes las nociones abstractas da una textura material a las ideas, hace corresponder cosas con palabras, da cuerpo a esquemas conceptuales..." (Jodelet, 1986: p. 481).

Por otro lado el anclaje

...se define como un proceso que articula los campos de representación y de actitud, en el sistema cognitivo del sujeto se concatena el significado y la imagen con una utilidad predisponiendo al sujeto ante determinado proceso real, estableciendo una diferencia entre una disposición individual y una disposición colectiva. En este proceso se le da un arraigo al sistema de pensamiento existente y modifica las disposiciones ante la realidad (Ramírez, 2020, p. 131).

Como se ha mencionado, estas representaciones giran en torno a una serie de procesos que se desarrollan en la vida social, en el caso de esta investigación, existen una serie de representaciones que impactan en el desarrollo de la tercera fase del plan de estudios de la licenciatura en pedagogía por parte de sus participantes (estudiantes, docentes y coordinadores).

De acuerdo con Mireles (2015)

Adoptar la teoría de las representaciones sociales para el estudio de la educación superior es relevante porque con ella se logra comprender el sentido común. Además, este enfoque permite acercarse a los procesos de producción de significados y conocer cómo piensan los actores educativos en el mundo de la vida cotidiana... en el campo educativo las representaciones sociales pueden ser usadas, por ejemplo, para comprender cómo las transformaciones sociales o aquellas orientaciones marcadas por las políticas públicas influyen los pensamientos, emociones y prácticas de los actores. Ahí radica su importancia (p.15).

Se apunta a las prácticas en las instituciones educativas. Las políticas educativas dentro de sistemas democráticos se organizan en niveles de macro política, una vez definidos los reglamentos, instructivos o reglas de operación, se ejecutan y adaptan en niveles meso

políticos mediante instituciones correspondientes de cada entorno, y se da paso al nivel micro político en cada escuela o aula, donde se reconfigura y se adapta conforme las necesidades socio-económico-culturales.

Lo interesante de analizar los procesos políticos desde esta lógica es que se pueden observar las mallas de poder de las que habla Michel Foucault, donde es importante señalar al poder no en la lógica de ostentación, sino que en la relaciones sociales es preciso:

...saber cómo en un grupo, en una clase, en una sociedad operan mallas de poder, es decir, cuál es la localización exacta de cada uno en la red del poder, cómo él lo ejerce de nuevo, cómo lo conserva, cómo él impacta en los demás, etc. (Foucault, 1976, p. 11).

Relaciones donde los sujetos son capaces de ejercerlo o resistirlo dentro de la estructura social, los sujeto se posicionan y el poder se ejerce (sobre uno mismo) y se ejerce (sobre otros). “En otras palabras, el análisis de los micropoderes no es una cuestión de escala ni de sector, es una cuestión de punto de vista”. (Foucault, 2007, p. 218).

La relación política que se observó durante la investigación se resume en la siguiente cita:

Las prácticas que realizan los sujetos en la tercera fase del programa de pedagogía poseen una carga de representaciones y son la concreción de la política dentro de las instituciones educativas. Estas se colocan en alguna parte de la red de poder que se teje alrededor de dicho proceso, dando pie a realizar un análisis de las representaciones sociales que poseen los grupos participantes volviéndose un objeto de investigación y plantea un posicionamiento epistemológico respecto al juego político; es decir, las redes de poder existentes juegan un papel decisivo en la realización de la última fase formativa del plan de estudios y se vuelven relevantes los posicionamientos de los grupos que participan en el proceso a través de sus representaciones sociales (Ramírez, 2020, p. 66).

Aplicación de instrumentos y resultados.

Como se señaló en la introducción de este texto, los instrumentos fueron aplicados a diferentes sujetos considerando datos importantes como la cantidad de estudiantes de 6° semestre de la licenciatura en pedagogía.

La fórmula para obtener una muestra representativa con población finita es:

$$n = \frac{(N)(z^2)(P)(Q)}{E^2(N - 1) + z^2(P)(Q)}$$

Donde los valores sustituibles de la población corresponden a los siguientes:

N= 590 estudiantes de 6° semestre de la licenciatura en pedagogía.

Z= 1.645, este valor equivale a un parámetro estadístico del 90% de nivel de confianza.

E = 5%, dato equivalente al error de estimación máximo aceptado

P= 50%, dato referente a la probabilidad que ocurra el fenómeno estudiado

Q= 50%, dato referente a la probabilidad que no ocurra el fenómeno estudiado.

Al sustituir los valores establecidos, la fórmula queda de la siguiente manera.

$$n = \frac{(590)(1.645^2)(0.5)(0.5)}{0.05^2(600 - 1) + 1.645^2(0.5)(0.5)}$$

cuyo resultado es: $n=185.830366$. Se aplicaron un total de 190 encuestas a estudiantes de 6to semestre, con un nivel de confianza del 90% y un margen de error del 5%. La aplicación se realizó bajo un acuerdo previo con los docentes responsables de grupo en una sesión de clase, brindaron entre 15 y 20 minutos para la resolución del instrumento.

Por su parte, a los docentes responsables de las opciones de campo se les organizó por campos específicos, se seleccionaron 9 de las 18 opciones de campo ofertadas a los estudiantes en ese año, y las entrevistas se realizaron de acuerdo a los datos mostrados en la tabla 1.

Tabla 1. *Muestra seleccionada para la aplicación de entrevistas.*

<u>Campo formativo</u>	<u>Opción de campo a la que se entrevistó a su responsable</u>
Comunicación Educativa	Medios y TIC en el escenario educativo.
Currículo	Currículo y modelos de docencia
Docencia	Lengua, literatura y comunicación
Formación y práctica docente	
Historia de la educación y educación histórica	
Orientación Educativa	Orientación educativa

Procesos psicosociales.

Educación inclusiva

Proyectos educativos

Proyectos de innovación en gestión pedagógica

Nota: Retomado del texto original de Ramírez, 2020.

Mientras que para los docentes Responsables del Programa de Pedagogía y Coordinador de Área Académica N° 5 se organizó de la siguiente manera (Véase tabla 2):

Tabla 2. Codificación de coordinadores de área y responsables de programa

<u>Sujeto entrevistado</u>	<u>Nomenclatura.</u>
Coordinador de Área Académica 5 (2016-2019).	CA1
Responsable de Programa de licenciatura en pedagogía (2014-2016).	RP1
Responsable de Programa de licenciatura en pedagogía (2016-2018).	RP2
Responsable de Programa de licenciatura en pedagogía (2018-2020).	RP3

Fuente: Retomado del texto original de Ramírez, 2020

Una vez aplicados los instrumentos y sistematizados los datos, se procedió a analizarlos a partir del software MAXQDA utilizando códigos como: política y poder (redes de poder, tensiones, disenso, acuerdo, negociación); plan de estudios (1ª fase: líneas de formación, 2ª fase: campos formativos, 3ª fase: servicio social, tutorías, clases, titulación); sujetos (docentes representantes de opciones de campo, docentes de la opción de campo, coordinadores de área y de programa, estudiantes de 1ª, 2ª y 3ª fase formativa); procesos (diseño, implementación y desarrollo) y vida escolar (abandono, reprobación y rezago).

Los instrumentos aplicados permiten hablar de tres momentos específicos, diseño, implementación o puesta en práctica y evaluación de la tercera fase del programa de pedagogía. A continuación se presentan los datos más relevantes del análisis de acuerdo a los sujetos informantes y los tres momentos de realización de la tercera fase.

Coordinadores de programa y de Área Académica 5.

Respecto al proceso del diseño de la tercera fase formativa del plan de estudios, se coincide en que la tercera fase es la parte final de la formación de los estudiantes de pedagogía, vinculado con una especie de pre-especialización en alguno de los campos formativos que el mismo plan tiene. Cuando se cuestionó sobre el proceso del diseño de la tercera fase, éste fue referido como un momento de tensión donde confluyen varios sujetos: docentes, estudiantes, áreas institucionales como secretaría académica y coordinación del programa de pedagogía, quienes trabajan en conjunto y de manera particular en diferentes momentos del diseño. Por otro lado, se señaló que las prácticas profesionales normalmente no se llevan a cabo en la licenciatura, y cuando se realizan, se hace de manera particular en las opciones de campo, sin embargo, se coincidió en que no siempre es como se desearía en ninguna de las fases.

Otro aspecto que se señaló fue que analizar las propuestas de opciones de campo que realizan los docentes es difícil, sin dejar de lado que influyen aspectos como el número de estudiantes que se espera ingresen al séptimo semestre, estos procesos analíticos se caracterizan por estar en constante tensión, ya sea por la relación que se mantiene con la secretaría académica y la organización de los grupos, así como los docentes y su interés por abrir su opción de campo.

El segundo momento refiere a la implementación o la puesta en práctica de la tercera fase, implica los seminarios que se imparten en séptimo y octavo semestres. Desde la óptica de los responsables de área y de programa, el trabajo que realizan los grupos académicos es variado en función de que tan consolidado esté el grupo de trabajo y de los contenidos que se impartan de acuerdo a cada campo formativo. Respecto al trabajo de los seminarios se señaló que en esta fase se notan algunas carencias en la formación de los estudiantes, particularmente en asignaturas de investigación, volviéndose procesos difíciles tanto para los docentes como para los estudiantes. Esto se vincula de manera importante con cómo se percibe a las prácticas y la titulación, donde las prácticas profesionales suelen pensarse como una razón para no dar clase debido a que los estudiantes realizan prácticas profesionales (aunque no todos las realizan); y la titulación como un proceso que requiere de tutorías, un buen historial académico y una formación suficiente durante la segunda fase del programa. Como último punto se apuntó al rezago como un problema importante que afecta la formación del estudiantado y la eficiencia terminal.

La evaluación es el tercer momento de la tercera fase formativa del plan de estudios. De acuerdo a los responsables de área y programa, los principales participantes en la evaluación son ellos, la secretaría académica, los docentes de las opciones de campo y los estudiantes. Entre las actividades que requieren una valoración son las propuestas de opciones de campo, que son evaluadas por los responsables de área. Una vez que se armaron los grupos, se realiza la gestión con la secretaría académica, quien define los salones y horarios en los que se pueden disponer para las actividades educativas, este último punto es variable de acuerdo a cada generación.

Es preciso señalar que de acuerdo a los representantes de programa no existen procesos de evaluación formales en la tercera fase, sin embargo, algunas de las cosas que se deberían valorar son: los contenidos de las opciones, el trabajo al interior de los seminarios, servicio social, prácticas profesionales, titulación y egreso. Esto nace desde una visión de la evaluación donde se entiende como un proceso de mejora.

Docentes responsables de opciones de campo.

Los docentes consideran el diseño en dos procesos secuenciales, por un lado el proceso de diseño de opción de campo en sí, y en consecuencia el proceso de diseño de seminario que se pretende impartir al interior de la opción de campo, guiado bajo tres finalidades: formar a un profesional de la educación en uno de los cinco campos marcados en el plan de estudios; dar seguimiento al proceso de titulación; y culminar un perfil profesional de licenciatura.

La organización de los grupos en este proceso de diseño se habla de tres elementos: el primero, la orientación que pueden ofrecer a los estudiantes una vez que inician en la opción de campo donde se empatan los intereses de los estudiantes con las metas de la opción de campo; el diseño de la opción de campo, que puede realizarse de manera colegiada, parcialmente colegiada o individual con ciertos ajustes; y por último, la organización interna de los grupos académicos respecto a los seminarios, donde se habla de las dificultades internas como son las jubilaciones o afinidad temática. Cabe señalar que los elementos que se discuten son los contenidos específicos del campo, el servicio social, las prácticas profesionales y la titulación.

Entre los aspectos a los que se vinculan las relaciones de poder están los lineamientos y valoraciones del programa, que fungen como un dispositivo de sometimiento a las opciones de campo; así mismo éstas se reproducen en los seminarios, al someter a los estudiantes por lo que las opciones proponen, ya sea por persuasión o consenso.

Respecto a la implementación de la tercera fase se encontraron opiniones divididas sobre la formación que se da previo a esta fase, algunos sugieren que no es suficiente para satisfacer las exigencias en los seminarios, y suele apoyarse de las prácticas profesionales para desarrollar los contenidos, sobre todo los que se relacionan con los proyectos de investigación.

La percepción que se tiene sobre los estudiantes es cambiante, cuando ingresan a formación, tienen muchas áreas de oportunidad; cuando cursan la opción de campo se corrigen aspectos como muletillas, dicción, etc., pero existen diferentes tipos de grupos y liderazgos que afectan la dinámica grupal, y por último, no todos los estudiantes logran titularse en el tiempo establecido generando diversos sentimientos en los docentes.

La evaluación de la tercera fase desde los docentes señala que no se exige institucionalmente, sin embargo, sí se realiza al interior de las opciones de campo. Este proceso formal debería realizarlo la coordinación de pedagogía considerando a los docentes, y en un segundo

momento a los estudiantes, valorando aspectos como: egreso y titulación, contenidos, equipos de trabajo docente y estrategias de evaluación.

Estudiantes

La 190 encuestas aplicadas corresponde a un 32.20% del total de la generación 2019-II, estudiantes de 6° semestre que poseen expectativas del proceso formativo en 7° y 8° semestre. Se trabajó con nubes de palabras, entre las cuales se encontraron ausencias importantes como la de fases formativas, campos formativos y líneas de formación. A continuación se muestran las nube de palabras:

Figura 1. Nube de palabras de: Fase formativa, Campos formativos, Líneas de formación.



Nota: Retomado del texto original de Ramírez, 2020.

En términos de representación social, estas nubes muestran un desconocimiento de la conformación del plan de estudios, lo que provoca que los estudiantes elijan opciones de campo basados en disposiciones como amistades o ideales laborales como la docencia u orientación educativa.

Lo que se asume como una posible explicación de que, una vez que los estudiantes cursan los semestres de 7° y 8° de la licenciatura, los propios académicos señalan como atenuantes y

potenciadores de problemas como el cambio de opción de campo, baja titulación, y abandono escolar una vez que se egresa.

Conclusiones

Como conclusiones, la representación social construida se basa en los tres momentos que se han desarrollado hasta el momento.

Sobre el diseño de la tercera fase

La objetivación gira en torno a una idea de pre-especialización del plan de estudios donde participan los docentes a través del diseño de seminarios; cada opción trabaja de manera diferente y las acciones que realizan los docentes como equipo son variadas.

El anclaje se manifiesta en intereses profesionales como el puntaje de becas, sin embargo durante el proceso organizativo se manifiestan tensiones y actitudes de desconfianza por los procesos valorativos que conllevan, desde el diseño de las opciones de campo hasta la puesta en marcha de éstas.

Sobre la implementación de la tercera fase

En términos de objetivación: la operatividad de las opciones de campo recupera a varios sujetos que participan en el proceso, tanto a los estudiantes como a los docentes que las llevan a cabo, entran en juego diversos factores como la formación previa, el cansancio estudiantil y la presión social y familiar.

Mientras que el anclaje se observa en diversidad de posicionamientos respecto a la trayectoria de los estudiantes, los procesos de asesoría y los procesos de titulación vinculados a posiciones de apoyo y seguimiento a los estudiantes.

Sobre la evaluación de la tercera fase

Sobre la evaluación se puede señalar que la objetivación se liga con una expectativa vinculada a la posibilidad de desarrollarse posteriormente, mientras que el anclaje se materializa en las experiencias que ellos tienen dentro de las opciones de campo con actitudes de aceptación como un proceso de mejora.

Estos elementos ofrecen una veta de investigación que se puede desarrollar más adelante, principalmente con la línea de formación de investigación y el seguimiento a procesos como la titulación y los procesos de formación posteriores al sexto semestre.

Referencias

- Foucault, M. (1976). Las redes de poder. Conferencia en la Facultad de Filosofía de la Universidad de Brasil. *Barbarie s/vol.*(4), 1-15. Recuperado de: <http://diporets.org/articulos/Las%20redes%20del%20poder.pdf>
- Foucault, M. (2007). *El Nacimiento de la biopolítica. Curso en el College de France (1978-1979)*. Argentina: Fondo de Cultura Económica
- Jodelet, D. (1986). La representación social: fenómenos, concepto y teoría. En S. Moscovici, *Psicología social II: pensamiento y vida social* (pp. 469-494). Barcelona: Paidós.
- Mireles, O. (2012). *Representaciones sociales: emociones significados y prácticas en la educación superior*. México: IISUE-UNAM.
- Moscovici, S. (1979). *El psicoanálisis, su Imagen y su público*. Buenos Aires: Huemul.
- Ramírez, L. (2020). Representaciones sociales y redes de poder. Tensiones en la tercera fase de la licenciatura en pedagogía UPN Ajusco. (Tesis de maestría, Universidad Pedagógica Nacional) Recuperada de: <http://200.23.113.51/pdf/37328.pdf>